

ÎNCHEIERE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Mihail Lapteacru, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Mihail Lapteacru, Irena Garliauskaite și Clubul Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la executarea dreptului de ipotecă

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013 prin care au fost respinse cererile de apel declarate de Clubul Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” Societate cu Răspundere Limitată, Mihail Lapteacru și Irena Garliauskaite și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 iulie 2012, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 02 martie 2012, BC „Moldindconbank” SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Lapteacru, Irena Garliauskaite și Clubul Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL cu privire la executarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiuni a indicat că conform contractului de credit nr. 49 din 22 ianuarie 2008, cu acordurile adiționale la el BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Remiz” a acordat Clubului Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL un credit în sumă totală de 350000 Euro, cu termen final de rambursare la data de 22 februarie 2013, iar prin contractul de credit nr. 678 din 26 septembrie 2008, cu acordurile adiționale la el BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei „Remiz” a acordat Clubului Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL un credit în sumă totală de 1500000 lei, cu termen final de rambursare la data de 26 septembrie 2012.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditelor acordate, debitorii ipotecari Mihail Lapteacru și Irena Garliauskaite au ipotecat băncii conform contractului de gaj nr. 2-1/2903 din 23 iunie 2004, modificat prin acordurile adiționale la el, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0516 ha, nr. cadastral 0121117.353 având amplasată pe el construcția comercială cu suprafața de 560,5 m², nr. cadastral 0121117.353.01, situat pe adresa mun. Chișinău or. Durlești, str. T. Vladimirescu 70

„a”, care le aparținea cu drept de proprietate, evaluat de părți la suma de 6142000 lei.

Indică că debitorul - Clubului Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale ce reies din contractul de credit acumulând în baza acestuia datorii restante.

Menționează că în asemenea condiții, Banca a întreprins măsurile prevăzute de art. 31 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă expedind în adresa pârâților notificările nr. 02/2-347 din 19 mai 2009, nr. 02/3-561 din 27 aprilie 2011 și respectiv nr. 02/3-961 din 27 septembrie 2011, prin care a solicitat achitarea benevolă a datoriei formate și a prevenit despre intenția Băncii referitor la executarea dreptului de ipotecă conform Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă în cazul nesatisfacerii cerințelor înaintate în termenul acordat, însă ele nu au fost satisfăcute termen. Conform dispozițiilor aceluiași articol, notificarea se consideră recepționată la expirarea a 7 zile calendaristice de la data expedierii.

Totodată, afirmă că BC „Moldindconbank” SA în conformitate cu prevederile aceluiași articol al Legii nr. 142 –XVI din 26 iunie 2008, cu privire la ipotecă a înregistrat preavizul la Registrul gajului bunurilor imobile sub nr. 02/3-722 din 17 iunie 2011.

Conform calculului datoriilor din data de 21 decembrie 2011, datoria totală a Clubului Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL, conform contractului de credit nr. 49 din 22 ianuarie 2008, modificat prin acordurile adiționale constituie suma de 355325,22 Euro, formată din credit în mărime de 344270,90 euro, dobândă neachitată în mărime de 8213,05 euro, comision de administrare în mărime de 321,04 euro și dobânzi suplimentare în mărime de 2520,23 euro.

Iar în baza contractului de credit nr. 678 din 26 septembrie 2008, modificat prin acordurile adiționale, la aceeași dată a acumulat o datorie totală în sumă de 1045453,81 lei, formată din credit în mărime de 1018930,88 lei, dobânda neachitată în mărime de 20578,20 lei, comision de administrare în mărime de 3910,54 lei și dobânzi suplimentare în mărime de 2034,19 lei.

Susține că temeiul începerii urmăririi a fost faptul neonorării de către debitorul Clubul Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL, a obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 49 din 22 ianuarie 2008, modificat prin acordurile adiționale și contractul de credit nr. 678 din 26 septembrie 2008, modificat prin acordurile adiționale în ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora.

Cu referire la art. 30, 33, 34 al Legii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, art. 5, 7, 166, 167 CPC și art. 512, 572, 1240, 1243 Cod civil, solicită emiterea unei hotărâri judecătorești privind executarea silită a dreptului de ipotecă prin transmiterea în posesia BC „Moldindconbank” SA a bunului imobil – terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0516 ha, nr. cadastral 0121117.353 și construcția comercială amplasată pe el cu suprafața de 560,5 m.p., nr. cadastral 0121117.353.01 situat pe adresa mun. Chișinău, or. Durești, str. T. Vladimirescu 70 „a”, ce aparține cu drept de proprietate lui Mihail Lapteacru și Irena Garliauskaite, evaluat de părți la suma de 6142000 lei pentru comercializarea și stingerea datoriei Clubului Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL, conform contractelor de credit nr. 49 din 22 ianuarie 2008, modificat prin acordurile adiționale și nr. 678 din 26 septembrie 2008, modificat prin acordurile adiționale. De asemenea mai solicită și încasarea de la pârâți a taxei de stat în mărime de 30710 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 iulie 2012, acțiunea a fost admisă.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2013, au fost respinse cererile de apel declarate de Clubul Principal Sportiv de Box Profesionist „Rolaco” SRL, Mihail Lapteacru și Irena Garliauskaite și menținută hotărârea primei instanțe.

La 25 octombrie 2013, Mihail Lapteacru, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii primei instanțe și casarea deciziei instanței de apel cu restituirea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând că atât hotărârea primei instanțe cât și decizia instanței de apel poartă un caracter ilegal și sunt neîntemeiate, pasibile de a fi casate, din motiv că instanțele au dau o apreciere eronată normelor de drept material, precum și a examinat pricina în lipsa lui Mihail Lapteacru.

Afirmă că, materialele dosarului nu demonstrează faptul că prima instanță a întreprins toate măsurile privind citarea legală a lui Mihail Lapteacru și anume aviz de recepție sau alte probe care ar confirma faptul citării legale.

Consideră că în acest mod recurentului i-au fost încălcate drepturile sale procedurale consfințite în Constituție, în Codul de Procedură Civilă precum și art. 6 al Convenției CEDO.

Susține reprezentantul recurentului că Mihail Lapteacru, la momentul examinării pricinii și emiterii hotărârii, nici nu se afla în țară, procesele verbale a ședințelor de judecată confirmă faptul că Mihail Lapteacru nu a fost prezent la examinarea acțiunii și prin urmare consideră că au fost încălcate drepturile sale procedurale.

Subliniază recurentul că datele când au fost petrecute ultimele două ședințe judiciare la judecătoria Buiucani mun. Chișinău, sunt la o diferență de 4 zile, consideră că astfel survine prevederile art. 102 pct. 4 al CPC, care reglementează că citația se înmânează părților cu cel puțin 3 zile înainte ședința de judecată.

Menționează că faptul dat a fost invocat și în Curtea de Apel Chișinău, dar care a fost ignorat ceea ce a generat încălcarea drepturilor și intereselor lui Lapteacru Mihail.

De asemenea, menționează reprezentantul recurentului că la momentul emiterii hotărârii judecătorești din 06 iulie 2012 instanța nu a luat în considerație faptul că imobilul ipotecat a avut de suferit în urma unui incendiu și prin urmare când a fost restaurat, valoarea acestuia a crescut prin faptul că Mihail Lapteacru a achiziționat un teren suplimentar fapt ce se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 29392 din 19 noiembrie 2010 înregistrat cu numărul cadastral 0121117.618 precum și a replanificat construcția fapt ce se confirmă prin procesul verbal de recepție finală nr. 104/10 din 27 decembrie 2010, respectiv indică că suprafața terenului a crescut de la 0,0516 ha până la 0,0628 ha și suprafața construcției de asemenea a crescut considerabil și anume de la 560 m², până la 1646,3 m².

Consideră că pretențiile intimatului nu pot fi reflectate asupra imobilului achiziționat de Mihail Lapteacru în anul 2010 deoarece acesta din urmă nu a fost gajat și nici instanța de fond și nici instanța de apel nu sa expus asupra situației respective. Mai mult, indică că construcția de bază care a fost gajată a fost

modificată și a crescut nu numai valoarea economică a construcției ci a fost mărită și suprafața acesteia asupra căreia instanța de asemenea nu sa expus.

Este de părerea că instanța de fond urma să stabilească toate aceste circumstanțe și să se expună asupra acestora.

Totodată, invocă că în cadrul încăperii care a fost transmisă în posesia BC „Moldindconbank” SA î-și desfășoară activitatea trei întreprinderi care au încheiat un contract de locațiune cu debitorul și în momentul evacuării creditorul gajist a încălcat drepturile și interesele locatarilor, fiind astfel încălcat art. 30 alin. 4 din Legea nr. 449 din 30 iulie 2001.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei integrale a fost expediată în adresa părților la 26 septembrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 6701 (f. d. 161).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 25 octombrie 2013.

La 06 martie 2014, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința la cererea de recurs din numele BC „Moldindconbank” SA, prin care intimatul a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihail Lapteacru, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile recurentului prin care invocă că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prima instanță a examinat cauza în lipsa sa, fără a fi citat legal, or art. 373 alin. (3) CPC prevede că în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță, iar din conținutul cererii de apel nu rezultă că Mihail Lapteacru a invocat necitarea legală în prima instanță.

De altfel, invocările recurentului cu privire la necitarea legală în prima instanță se constată a fi declarative, prin prisma prevederilor art. 102 alin. (4¹) CPC care indică că participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Pe când, la materialele dosarului sunt anexate citația pe numele lui Mihail Lapteacru pentru ședința de judecată din 25 mai 2012 și avizul de recepție din care rezultă că citația a fost recepționată (f. d. 42, 43), citația pentru ședința din 27 iunie 2012 (f. d. 46) precum și confirmarea din 27 iunie 2012, prin care Mihail Lapteacru a confirmat prin semnătură faptul înștiințării despre data, ora și locul următoarei ședințe de judecată - 02 iulie 2012 (f. d. 47).

Mai mult că examinarea cauzei în instanța de apel a avut loc cu participarea reprezentantului lui Mihail Lapteacru – Adrian Berezovschi.

Astfel fiind, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Mihail Lapteacru, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mihail Lapteacru, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Mihail Lapteacru, reprezentat de avocatul Adrian Berezovschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Vîlcov
Dumitru Mardari