



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de accelerare

cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Tofan împotriva Ministerului Finanțelor, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea unui act administrativ individual favorabil,

(Dosarul nr. 3ra-293/25

NR. PIGD 2-23017090-01-3ra-26052025)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

7 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Petru Tofan cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,
Ion Munteanu,
Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 2 februarie 2023, Petru Tofan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor solicitând:

- anularea deciziei Ministerului Finanțelor de stopare din finanțare a cererii reclamantului Petru Tofan de acordare a compensației bănești înregistrată în Registrul electronic cu nr. CR3-10171;
- obligarea Ministerului Finanțelor să emită decizia de acceptare pentru finanțare a cererii reclamantului Petru Tofan de acordare a compensației bănești, înregistrată în Registrul electronic cu nr. CR3-10171;

2. Prin hotărârea din 8 decembrie 2023 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, cererea de chemare în judecată s-a admis. S-a anulat decizia Ministerului Finanțelor de stopare din finanțare a cererii reclamantului Petru Tofan de acordare a compensației bănești înregistrată în Registrul electronic cu nr. CR3-10171. S-a obligat Ministerului Finanțelor să emită decizia de acceptare pentru finanțare a cererii reclamantului Petru Tofan de acordare a compensației bănești, înregistrată în Registrul electronic cu nr. CR3-10171.

3. Prin decizia din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul declarat de Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărârea din 8 decembrie 2023 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 26 martie 2025, Ministerul Finanțelor a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei și a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

5. Conform fișei de repartizare a dosarului, cererea de recursul depusă de Ministerul Finanțelor a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Ion Malanciuc.

6. Ulterior, la 27 iulie 2026, prezenta cauză a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

7. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului fiind fixată pentru 16 decembrie 2026.

8. La 7 mai 2026, Petru Tofan a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

9. În motivarea cererii a indicat că, prin notificarea din 26 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție i-a expediat, în format electronic, copia recursului depus de către Ministerul Finanțelor în cauza de contencios administrativ respectivă. Ulterior, nu a mai fost informat despre evoluția examinării recursului și nu deține informații privind stadiul în care se află examinarea dosarului.

10. Recurentul susține că, din verificarea repetată a informațiilor disponibile pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție, rezultă că recursul în dosarul nr. 3ra-293/25 a fost înregistrat sub nr. 03c-167/25 din 27 martie 2025, fiind repartizat spre examinare. Cu toate acestea, dosarul nu figurează în agenda ședințelor Colegiului civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție, ceea ce indică faptul că, până în prezent, recursul nu a trecut nici etapa examinării admisibilității.

11. Notează că, de la data înregistrării recursului și până în prezent a trecut o perioadă de peste un an, fără ca dosarul să avanseze în mod vizibil în procedura de examinare, ceea ce relevă existența unui risc real de încălcare a dreptului la examinare a cauzei într-un termen rezonabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Totodată relevă că, obiectul litigiului vizează contestarea unui act administrativ individual emis de o autoritate publică, prin care a fost stopată acordarea unor compensații bănești destinate subsemnatului, în considerarea situației familiale, respectiv a faptului că la întreținere se află șase copii, dintre care, la momentul emiterii actului, cinci erau minori.

13. Prin urmare, cauza are un impact direct și semnificativ asupra drepturilor și intereselor copiilor, ceea ce impune examinarea acesteia cu celeritate sporită, inclusiv prin prisma obligațiilor pozitive ale statului de a asigura protecția efectivă a interesului superior al copilului.

14. Subliniază că, tergiversarea examinării recursului afectează în mod continuu drepturile subsemnatului și ale membrilor familiei, lipsind de efect util hotărârile judecătorești pronunțate în favoarea reclamantului în fond și în apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

17. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecarea cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

19. Din materialele dosarului rezultă că recursul împotriva deciziei din 29 ianuarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de către Ministerul Finanțelor la 26 martie 2025.

20. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 26 mai 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

21. La 26 mai 2025 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor, Ion Malanciuc. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității nu a fost stabilită în legătură cu desemnarea judecătorului Ion Malanciuc în funcția de judecător la Curtea Constituțională.

22. La 27 iulie 2026 cauza a fost repartizată repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor, Gheorghe Stratulat.

23. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 16 decembrie 2026, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

24. Completul constată că durata examinării recursului este îndelungată, însă această durată este determinată de împrejurări în mare parte neimputabile instanței cum ar fi, demisia judecătorilor Curții Supreme de Justiție și de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții.

25. Numărul mare de cauze pendinte este un alt factor. Pe rolul Curții Supreme de Justiție în prezent se află peste 7000 de dosare, dintre care peste 4000 sunt cauze civile și de contencios administrativ. Unele din acestea au fost depuse încă în anul 2022.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

27. Din cererea de accelerare, Completul de judecată nu constată existența premiselor de încălcare a termenului rezonabil la examinarea recursului declarat de Petru Tofan, ședința de judecată fiind stabilită în cel mai proxim termen, ținându-se cont de sarcina de lucru, agenda judecătorilor, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

28. Admiterea cererii de accelerare ar implica amânarea suplimentară a examinării altor recursuri și ar putea duce la o tratare diferențiată nejustificată a acestora, doar pentru faptul că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

29. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Petru Tofan, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Tofan împotriva Ministerului Finanțelor, privind anularea

actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea unui act administrativ individual favorabil.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Petru Tofan cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Tofan împotriva Ministerului Finanțelor, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea la emiterea unui act administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor