



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”,

în cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrounire” Serghei Ghecianu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată,

(Dosarul nr. 2ac-137/26
NR. PIGD 2-25123041-01-2ac-04082026)

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiului de drept prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10 august 2026
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Elena Croitor, *Judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 28 august 2025, administratorul SRL „Agrounire”, Serghei Ghecianu a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată.

2. Prin hotărârea din 05 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolabilitate în privința SRL „Agrounire”.

3. Prin încheierea din 12 ianuarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus trecerea în faliment a debitorului SRL „Agrounire”, cu dizolvarea societății debitoare.

4. La 12 mai 2026, reprezentantul GT „CHILARI SERGIU MIHAIL”, avocatul stagiar Dorin Ceban, a înaintat cerere împotriva debitorului SRL „Agrounire”, cu privire la anularea actelor juridice, și anume: contractul de cesiune cu nr. 900/23 din 22 noiembrie 2023, semnat între SRL „Organic Land” și SRL „Agrounire” și contractele de cesiune nr. CES WT/AGU-22 din 24 iulie 2025, nr. CES- WT/AGU-01 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU 02 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-04 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-10 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-13 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-14 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-16 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-17 din 24 iulie 2025, nr. CES WT/AGU-19 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-20 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU 21 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-29 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-26 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-30 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-31 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-27 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-32 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-28 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-33 din 05 august 2025, nr. CES WT/AGU-34 din 05 august 2025,

nr. CES-WT/AGU-24 din 05 august 2025, nr. CES WT/AGU-25 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-35 din 11 august 2025, semnate între SRL „WETRADE” și SRL „Agrounire” și încasarea creanțelor cesionate.

5. La 18 mai 2026, reprezentantul GȚ „CHILARI SERGIU MIHAIL”, avocatul stagiar Dorin Ceban, a depus cerere de asigurare a acțiunii.

6. Prin încheierea din 18 mai 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul GȚ „CHILARI SERGIU MIHAIL” avocatul stagiar Dorin Ceban, în cauza intentată la cererea înaintată de GȚ „CHILARI SERGIU MIHAIL” împotriva debitorului SRL „Agrounire”, cu privire la anularea actelor juridice și încasarea creanțelor cesionate, ca fiind neîntemeiată.

7. Reprezentantul GȚ „CHILARI SERGIU MIHAIL”, avocatul stagiar Dorin Ceban, a depus recurs împotriva încheierii din 18 mai 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

8. La 29 iulie 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Organic Land”, a depus cerere, solicitând strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

9. În susținerea cererii de strămutare, cu trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) alin. (4) din Codul de procedură civilă, SRL „Organic Land” a invocat că SRL „Organic Land” și SRL „WETRADE” sunt indicate în recurs în calitate de terți dobânditori și pârâți, iar măsurile solicitate vizează patrimoniul acestora. Însă, societățile nu au primit copia recursului, materialele relevante sau înștiințarea privind data examinării și nu au beneficiat de un termen pentru depunerea referinței. Situația este cu atât mai relevantă cu cât recurenta a solicitat indisponibilizarea unor bunuri în valoare totală de 40 720 097,11 lei și a invocat acuzații grave privind caracterul pretins concertat al cesiunilor, afilierea participanților, intenția frauduloasă și riscul dispariției patrimoniului. Soluționarea acestor susțineri numai în baza poziției recurente poate produce efecte patrimoniale imediate asupra unor persoane juridice care nu au avut posibilitatea să răspundă. Prin încheierea recurată s-a reținut problema calității procesuale a terților dobânditori. Recurenta a solicitat înlăturarea acestei concluzii, susținând că SRL „Organic Land” și SRL „WETRADE” sunt părți „în substanță”. Tocmai această chestiune nu poate fi soluționată în sensul aplicării sechestrului împotriva societăților, fără a le oferi, în același timp, garanțiile procesuale corespunzătoare calității ce li se atribuie.

10. Cumulul acestor circumstanțe creează, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, o aparență obiectivă de dezechilibru în examinarea recursului. Argumentul nu vizează integritatea sau conduita personală a judecătorilor Curții de Apel Centru, ci configurația procesuală concretă în care o măsură patrimonială gravă poate fi dispusă fără comunicarea actelor către persoanele vizate și fără posibilitatea depunerii unei poziții scrise.

11. Strămutarea cauzei, însoțită de comunicarea materialelor relevante și acordarea unui termen pentru referință, reprezintă măsura procesuală aptă să restabilească încrederea în caracterul echilibrat al examinării și să asigure aplicarea efectivă a art. 26 din Codul de procedură civilă.

12. A mai indicat că conform datelor publice din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Organic Land” are sediul în raionul Florești, satul Iliciocva. Acest fapt confirmă legătura stabilă și efectivă a societății cu regiunea de nord a Republicii Moldova. Societatea „Organic Land” SRL își desfășoară activitatea în raionul Florești, iar bunurile asupra cărora se solicită aplicarea măsurilor asigurătorii se află, în principal, în aceeași zonă. Eventuala instituire a sechestrului și a interdicțiilor de dispoziție ar produce efecte nemijlocite la locul sediului, al activității și al aflării patrimoniului societății.

13. Potrivit anexei nr. 3 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, raionul Florești este inclus în circumscripția Judecătoriei Soroca, instanță arondată Curții de Apel Nord. Prin urmare, dintre instanțele egale în grad, Curtea de Apel Nord prezintă cea mai directă legătură teritorială cu persoana juridică și cu patrimoniul asupra căruia se solicită aplicarea măsurilor asigurătorii.

14. SRL „Organic Land” nu a susținut că dosarul ar fi fost reținut inițial cu încălcarea competenței jurisdicționale și nu invocă art. 43 alin. (2) lit. b) din Codul de procedură civilă. Locul sediului, al activității și al bunurilor este invocat ca o circumstanță obiectivă a cauzei și ca un criteriu pentru desemnarea instanței la care urmează a fi strămutat recursul.

15. De semnarea, Curții de Apel Nord ar asigura o legătură reală între instanța de recurs și efectele patrimoniale ale măsurii solicitate, ar facilita participarea procesuală a SRL „Organic Land” și ar constitui o soluție proporțională pentru înlăturarea aparenței de dezechilibru create în procedura actuală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

16. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

17. Articolul 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ (1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

18. Articolul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă statuează că:

„ (2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

19. Articolul art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă indică că:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

20. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă remarcă că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Articolul 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

23. Temeiul de strămutare a cauzei reglementat la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. Cât privește calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

24. Completul de judecată constată că argumentele invocate de către SRL „Organic Land”, drept temeiuri de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea acesteia în ordine de recurs, precum că nu li s-a comunicat recursul depus de GȚ „CHILARI SERGIU MIHAIL” și a fost lipsită de posibilitatea de a-și expune opinia asupra acestuia, nu constituie temei de strămutare a cauzei, ori în recurs s-a solicitat casarea încheierii și aplicarea măsurilor de asigurare asupra întregului patrimoniu al terților dobânditori în baza contractelor de cesiune.

25. A mai indicat că conform datelor publice din Registrul de stat al persoanelor juridice, SRL „Organic Land” are sediul în raionul Florești, satul Iliciovca. Acest fapt confirmă legătura stabilă și efectivă a societății cu regiunea de nord a Republicii Moldova. Societatea „Organic Land” SRL își desfășoară activitatea în raionul Florești, iar bunurile asupra cărora se solicită aplicarea măsurilor asigurătorii se află, în principal, în aceeași zonă. Eventuala instituire a sechestrului și a interdicțiilor de dispoziție ar produce efecte nemijlocite la locul sediului, al activității și al aflării patrimoniului societății.

26. Însă, nici acest argument nu relevă existența unor împrejurări concrete care să permită concluzia că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, locul de amplasare a bunurilor nu constituie temei de a pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru soluționarea cererii de recurs.

28. Mai mult ca atât, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

29. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

30. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză și o abordare obiectivă, determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

31. În situația în care într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată.

32. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile de strămutare a cauzei invocate de SRL „Organic Land” nu se încadrează în prevederile de drept indicate la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă la care face referire ultima, respectiv cererea este neîntemeiată. Or, lipsa probelor incontestabile în acest sens, ce ar demonstra direct că nepărtinirea magistraților din cadrul Curții de Apel Centru, în special a judecătorilor care fac parte din completul de judecată implicați nemijlocit la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, servește temei de respingere a cererii SRL „Organic Land”.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, de altfel, scopul strămutării cauzei, urmărit de SRL „Organic Land” este unul deghizat de tergiversare nejustificată a procesului și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești.

34. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de SRL „Organic Land” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cu remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

35. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Organic Land”.

Cauza civilă, intentată la cererea introductivă depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Agrounire” Serghei Ghecianu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea fondată, se transmite pentru examinare în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor