



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Vera Ladnaia, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vera Ladnaia împotriva Mariei Smetanina substituită cu succesorul în drepturi Serviciul Fiscal de Stat, Irinei Smetanina, Evgheniei Ruzieva, Tatianei Ivanenco, intervenient accesoriu Șuhrat Ruziev, notarul Chiril Pascari privind recunoașterea și declararea valabilității contractului de vânzare - cumpărare al terenului, constatarea nulității absolute al contractelor, aplicarea efectelor juridice ca urmare a declarării nulității actelor juridice, și

la acțiunea reconvențională înaintată de Evghenia Ruzieva împotriva Verei Ladnaia privind constatarea valabilității actelor juridice,

împotriva încheierii din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

*(Dosarul nr. 2r-266/26
NR. PIGD 2-18006900-01-2r-17072026)*

Problema de drept vizează stabilirea dacă, în condițiile respingerii în apel a acțiunii reclamantei și ale caracterului definitiv al hotărârii pronunțate în apel, măsura de asigurare sub forma sechestrului asupra bunului litigios urmează a fi menținută sau anulată în temeiul art. 180 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Cimișlia, sediul Central (D. Cherdivara)

Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (A. Mironov, G. Colev, V. Hudoba)

12 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Vera Ladnaia, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 aprilie 2008, Vera Ladnaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Smetanina privind validarea contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,067 ha situat pe str. *****, or. *****, încheiat între ea și Maria Smetanina.

2. Prin încheierea nr. 2-195 din 25 aprilie 2008 a Judecătoriei Basarabeasca, s-a aplicat sechestrul pe lotul de teren cu suprafața de 0,067 ha., situat pe str. *****, or. ***** (f.d. 9, vol. I).

3. Prin hotărârea din 26 mai 2008 a Judecătoriei Basarabeasca, s-a admis cererea de chemare în judecată, fiind validat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren amplasat pe str. *****, or. ***** cu suprafața de 0,0668 ha, nr. cadastral *****, care aparține cet. Maria Smetanina în drept de proprietate privată, încheiat la 19 ianuarie 2008 între Maria Smetanina și Vera Ladnaia, cu obligarea ÎS „Cadastru” filiala Basarabeasca să înregistreze contractul de vânzare – cumpărare a lotului de teren în Registrul bunurilor imobile (f.d. 58-59, vol.I).

4. Prin decizia din 05 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Maria Smetanina.

S-a casat hotărârea din 26 mai 2008 a Judecătoriei Basarabeasca și s-a adoptat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată a reclamantei Vera Ladnaia (f.d. 81-86, vol. I).

5. Prin încheierea din 17 iunie 2009 a Curții de Apel Chișinău, s-a explicat că, prin decizia din 05 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată a reclamantei Vera Ladnaia, inclusiv cerința acesteia privind obligarea pârâtei Maria Smetanina de a încheia cu ea contractul de vânzare – cumpărare din 19 ianuarie 2008 a lotului de teren cu suprafața de 0,0668 ha din or. *****, str. ***** (f.d. 100-101, vol. I)

6. Prin decizia din 16 iunie 2010 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 05 noiembrie 2008 și încheierii din 17 iunie 2009 ale Curții de Apel Chișinău (f.d. 118-120, vol. I).

7. Prin decizia din 08 decembrie 2010 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Vera Ladnaia și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2010 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 132- 134, vol. I).

8. Prin încheierea din 27 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de revizuire declarată de către revizuenta Vera Ladnaia, fiind casată decizia din 05 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, iar cauza remisă la rejudecare, în instanța de apel, în același complet de judecată (f.d. 202, 203-208, vol. I).

9. Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de Maria Smetanina, fiind casată hotărârea din 26 mai 2008 a Judecătoriei Basarabeasca, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 226, 227-234, vol. I).

10. Prin încheierea din 22 iunie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii Evghenia Ruzieva, Tatiana Ivanenco și Șuhrat Ruziev (f.d.89, Vol.II).

11. La 03 iulie 2017, Vera Ladnaia a depus cerere de chemare în judecată privind majorarea și concretizarea pretențiilor împotriva Mariei Smetanina, Irinei Smetanina și Evgheniei Ruzieva, solicitând: recunoașterea valabilității contractului de vânzare a terenului cu suprafața de 0,0668 ha, nr. cadastral *****, situat pe str. *****, or. *****; recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului în beneficiul Verei Ladnaia; constatarea nulității absolute a contractului nr. 4331 din 04 noiembrie 2009, încheiat între Evghenia Ruzieva și Maria Smetanina; indicarea hotărârii drept temei pentru intabularea dreptului de proprietate; precum și încasarea solidară a cheltuielilor de judecată (f.d. 97-99, vol. II).

12. Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată.

S-a declarat nul contractul de vânzare – cumpărare a lotului de teren amplasat pe str. *****, or. ***** cu suprafața de 0,0668 ha, nr. cadastral *****, încheiat între Maria Smetanina și Evghenia Ruzieva la 04 noiembrie 2009, autentificat de notarul Chiril Pascari sub nr.4331, și s-a validat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de teren amplasat pe str. *****, or. ***** cu suprafața de 0,0668 ha, nr. cadastral ***** din 19 ianuarie 2008 încheiat între Maria Smetanina și Vera Ladnaia. În rest, acțiunea s-a respins (f.d. 137, 156-171, vol. II).

13. Prin decizia din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a casat integral hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Basarabeasca, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 226, 227-233, vol. II).

14. În cadrul ședinței din 15 iulie 2019 și ulterior din 03 septembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Vera Ladnaia, reprezentată de

avocatul Dumitru Cucu, a depus cereri de extindere și modificare a pretențiilor împotriva pârâților, solicitând declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Maria Smetanina privind terenul cu nr. cadastral *****; recunoașterea dreptului său de proprietate asupra terenului; constatarea nulității absolute a contractelor nr. 4331 din 04 noiembrie 2009 și nr. 3156 din 02 iunie 2010; aplicarea efectelor juridice ale nulității actului juridic urmare a nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Evghenia Ruzieva și Maria Smetanina din 04 noiembrie 2009 nr. 4331 și a contractului de donație nr. 3156 din 02 iunie 2010 încheiat între Evghenia Ruzieva și Tatiana Șuhrat Ivanenco; precum și indicarea în dispozitivul hotărârii a faptului că aceasta constituie temei juridic pentru intabularea dreptului de proprietate al Verei Ladnaia asupra terenului (f.d.15-17, 88-92, Vol.III).

15. Prin încheierea din 15 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, notarul Chiril Pascari s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.24-25, Vol.III).

16. La 16 octombrie 2020, Evghenia Ruzieva, reprezentată de avocatul Roman Doroftei a depus acțiune reconvențională împotriva Verei Ladnaia, prin care a solicitat constatarea valabilității contractului de vânzare cumpărare nr. 4331 din 04 noiembrie 2009 a lotului de teren situat pe str. *****, or. *****, cu suprafața 0668 ha, încheiat între Maria Smetanina și Evghenia Ruzieva; constatarea valabilității contractului de donație dintre Șuhrat Ruziev, Evghenia Ruzieva și Tatiana Ivanenco perfectat cu nr. 3156 din 02 iunie 2010, autentificat de notarul Pascari Chiril, încasarea din contul Verei Ladnaia în beneficiul său a cheltuielilor judiciare (f.d. 98-102, vol. III).

17. Prin încheierea din 26 octombrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu (f.d.116-117, Vol.III).

18. Prin încheierea din 05 iulie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a înlocuit pârâta Maria Smetanina cu succesorul în drepturi Serviciul Fiscal de Stat (f.d.150-151, Vol.III).

19. Prin hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Ladnaia și s-a admis integral cererea reconvențională înaintată de Evghenia Ruzieva. S-a încasat din contul Verei Ladnaia în beneficiul Evgheniei Ruzieva cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului și anume 200 de lei, achitați în calitate de taxă de stat (f.d.28, 50-61, vol IV).

20. Prin decizia din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-a admis cererea de apel declarată de Vera Ladnaia, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu.

S-a casat parțial hotărârea din 04 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în partea admiterii cererii de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Evghenia Ruzieva, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a respins ca nefondată acțiunea reconvențională înaintată de Evghenia Ruzieva împotriva Verei Ladnaia privind constatarea valabilității contractelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

În rest, hotărârea instanței de fond în partea respingerii ca nefondată a cererii de chemare în judecată înaintată de Ladnaia Vera s-a menținut fără modificări (f.d.130-131, Vol.V).

21. La 08 decembrie 2025, Evghenia Ruzieva, reprezentată de avocatul Roman Doroftei, a depus cerere, prin care a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra terenului situat pe str. *****, or. *****, cu suprafața de 0,0668 ha, proprietatea Tatianeii Ivanenco (f.d. 137, Vol.V).

22. În motivarea cererii, a învederat prevederile art. 180 din Codul de procedură civilă, susținând că, în condițiile respingerii acțiunii formulate de Vera Ladnaia împotriva Evgheniei Ruzieva și Tatianeii Ivanenco privind constatarea nulității actului juridic, se impune anularea măsurii de asigurare aplicate asupra bunului.

23. Totodată, a invocat garantarea dreptului de proprietate prin art. 46 din Constituție, art. 500 și 501 Cod civil, art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană, subliniind că orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie să fie justificată și să respecte condițiile prevăzute de lege. În acest context, a susținut că, odată cu respingerea acțiunii reclamantei, menținerea sechestrului asupra terenului nu se mai justifică.

24. Prin încheierea din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, s-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii - sechestrul aplicat prin încheierea nr. 2-195 din 25 aprilie 2008 a Judecătoriei Basarabeasca asupra lotul de teren cu suprafața de 0,067 ha., situat pe str. *****, or. ***** (f.d.164-168, Vol.V).

25. La 19 iunie 2026, Vera Ladnaia, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând casarea acesteia (f.d.189-197, Vol.V).

26. În susținerea cererii de recurs, Vera Ladnaia, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu, a susținut că încheierea din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, prin care a fost anulată măsura de asigurare asupra terenului, este nelegală și neîntemeiată, întrucât litigiul dintre părți nu era definitiv soluționat, decizia instanței de apel din 03 noiembrie 2025 urmând a fi

contestată.

27. Recurenta a subliniat că menținerea sechestrului era necesară pentru a preveni înstrăinarea repetată a terenului, în condițiile în care acesta fusese deja transmis de Evghenia Ruzieva către Tatiana Ivanenco, iar schimbarea eventuală a soluției pe fond ar putea face imposibilă restituirea terenului în beneficiul acesteia.

28. Totodată, recurenta a invocat existența unor circumstanțe și acte judiciare care, în opinia sa, confirmă temeinicia pretențiilor sale asupra terenului, inclusiv contractul de vânzare-cumpărare din 19 ianuarie 2008, pentru care a achitat prețul convenit, precum și hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 26 mai 2008 prin care contractul a fost recunoscut valabil. A susținut că actele juridice ulterioare încheiate cu privire la același teren, inclusiv contractul dintre Evghenia Ruzieva și Maria Smetanina și contractul de donație către Tatiana Ivanenco, sunt afectate de nulitate, fiind încheiate în scopul împiedicării dobândirii terenului de către ea.

29. În susținerea poziției sale, recurenta a invocat și ordonanțele procurorului, precum și sentința irevocabilă din 11 martie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca, prin care Irina Smetanina a fost recunoscută vinovată de escrocherie în legătură cu primirea banilor pentru vânzarea terenului, susținând că aceste acte nu puteau fi ignorate de instanță și produc efecte juridice în condițiile art. 123 din Codul de procedură civilă. A criticat, prin urmare, aprecierea instanței de apel referitoare la caracterul neconcludent al actelor procesuale penale și a susținut că acestea, coroborate cu celelalte probe, justifică menținerea măsurii de asigurare.

30. În esență, recurenta a considerat că, până la soluționarea definitivă a litigiului, există riscul real ca terenul să fie din nou înstrăinat, ceea ce ar putea compromite executarea eventualei hotărâri favorabile și realizarea dreptului pretins de aceasta, motiv pentru care a solicitat casarea încheierii din 06 mai 2026 și menținerea măsurii de asigurare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 180 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată la cererea pârâtului de către instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de instanța în a cărei procedură se află cauza.

(2) Anularea măsurii anterioare de asigurare a acțiunii se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor repetată însă nu împiedică examinarea problemei. Încheierea judecătorească privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii poate fi atacată cu recurs. Recursul împotriva încheierii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii sau de substituie a unei forme de asigurare cu o alta suspendă executarea încheierii.

(2¹) Anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se

soluționează fondul sînt aplicabile integral și asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.

(3) În cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare își păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătorești.”

32. Art.254 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Rămîn definitive hotărîrile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.”

33. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

34. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

35. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

36. Art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Vera Ladnaia, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu s-a conformat dispozițiilor art.425 ale Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 19 iunie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, i-a fost notificată avocatului Dumitru Cucu, prin intermediul oficiului poștal, la 08 iunie 2026 (f.d.173, Vol.V).

38. Verificînd legalitatea încheierii din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, prin prisma dispozițiilor art. 180 alin. (1)-(3), coroborate cu art. 254 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs conchide că aceasta a fost emisă cu respectarea normelor legale aplicabile, iar argumentele recurente nu sunt de natură să determine casarea acesteia.

39. În acest sens, instanța de recurs reține că, prin încheierea din 25 aprilie 2008 a Judecătoriei Basarabeasca, a fost aplicată măsura de asigurare sub forma sechestrului asupra terenului litigios, măsură care, pînă

la examinarea cererii formulate de avocatul Roman Doroftei în interesele Evgheniei Ruzieva, nu fusese anulată.

40. Totodată, prin decizia din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a fost respinsă ca nefondată acțiunea reconvențională formulată de Evgheniei Ruzieva, iar în partea referitoare la cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Ladnaia a fost menținută hotărârea instanței de fond prin care aceasta fusese respinsă.

41. Or, potrivit art. 180 alin. (2¹) și (3) din Codul de procedură civilă, reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sunt aplicabile și măsurilor de asigurare, acestea menținându-se, în cazul respingerii acțiunii, până la momentul în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

42. În acest context, este nefondat argumentul recurenteii potrivit căruia măsura de asigurare trebuia menținută pe motiv că decizia din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat putea fi contestată cu recurs. Or, potrivit art. 254 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești emise în primă instanță și supuse apelului rămân definitive după examinarea cauzei în apel. Prin urmare, posibilitatea exercitării căii de atac în recurs nu înlătură caracterul definitiv al hotărârii pronunțate în apel și nu constituie, prin ea însăși, temei pentru menținerea măsurii de asigurare.

43. În consecință, la momentul examinării cererii privind anularea sechestrului, temeiul procesual în baza căruia acesta fusese aplicat – asigurarea acțiunii formulate de Vera Ladnaia – nu mai subzista, întrucât acțiunea acesteia fusese respinsă, iar cauza fusese examinată în apel. Astfel, în mod întemeiat instanța de apel a reținut că, prin respingerea acțiunii reclamantei, au decăzut temeiurile care au justificat aplicarea măsurii de asigurare.

44. Instanța de recurs desconsideră și argumentele recurenteii referitoare la necesitatea menținerii sechestrului în vederea prevenirii unei eventuale înstrăinări a terenului și a asigurării executării unei eventuale hotărâri favorabile. Aceste susțineri pornesc de la ipoteza unei eventuale modificări a soluției asupra fondului, însă, la etapa examinării cererii de anulare a măsurii de asigurare, relevanța juridică are situația procesuală existentă și efectele actului judecătoresc devenit definitiv, iar nu o eventuală soluție viitoare și ipotetică.

45. De asemenea, argumentele recurenteii privind temeinicia pretențiilor sale asupra terenului, valabilitatea contractului din 19 ianuarie 2008, precum și referirile la actele și hotărârile pronunțate în cauzele civile și penale anterioare nu pot influența legalitatea încheierii contestate. Or, aceste aspecte țin de fondul litigiului și nu pot constitui, în lipsa unui act judecătoresc

definitiv favorabil recurenteii, un temei pentru perpetuarea măsurii de asigurare după respingerea acțiunii.

46. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a apreciat corect circumstanțele procesuale relevante și a aplicat în mod corespunzător prevederile art. 180 din Codul de procedură civilă, dispunând anularea sechestrului aplicat asupra terenului litigios. Or, menținerea unei măsuri de asigurare după dispariția temeiului procesual care a justificat aplicarea acesteia ar contraveni scopului și naturii juridice a măsurilor de asigurare a acțiunii.

47. În aceste condiții, argumentele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reiterare a poziției procesuale a recurenteii și nu relevă existența unor erori de fapt sau de drept care să afecteze legalitatea încheierii contestate.

48. În consecință, instanța de recurs conchide că încheierea din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat este legală și întemeiată, iar temeiuri pentru casarea acesteia nu se constată, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

49. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către Vera Ladnaia, reprezentată de avocatul Dumitru Cucu.

Menține încheierea din 06 mai 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vera Ladnaia împotriva Mariei Smetanina substituită cu succesorul în drepturi Serviciul Fiscal de Stat, Irinei Smetanina, Evgheniei Ruzieva, Tatianeii Ivanenco, intervenient accesoriu Șuhrat Ruziev, notarul Chiril Pascari privind recunoașterea și declararea valabilității contractului de vânzare - cumpărare al terenului, constatarea nulității absolute al contractelor, aplicarea efectelor juridice ca urmare a declarării nulității actelor juridice, și la acțiunea reconvențională înaintată de Evghenia Ruzieva împotriva Verei Ladnaia privind constatarea valabilității actelor juridice.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu