



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Oleg Chicu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlăști împotriva Primăriei or. Trușeni, a lui Ion Chirhan, a Anei Leorda, intervenienți accesorii Grigore Bostan, Gheorghe Stratulat, Banca Comercială „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, notarii Eugenia Dorocher și Raisa Mereuță, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Veronica Roșca, Vasile Roșca, Serghei Creciun, Ana Creciun, Societatea Comercială „Ajur-Print” S.R.L., Aurel Hațapuc, Matriona Hațapuc, Victoria Basiul, Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Demirova”, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității contractului de ipotecă și a acordului adițional, declararea nulității contractului de ipotecă și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-287/26
NR. PIGD 2-19108217-01-2r-30072026)

Problema de drept vizează dreptul persoanei care nu este parte sau participant la proces, ale cărei drepturi și interese legitime pretinde că au fost afectate prin hotărârea primei instanțe, de a exercita, în temeiul art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, calea de atac a apelului.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

12 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Oleg Chicu.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 noiembrie 2009, Primăria or. Durlăști, a depus cererea de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva Primăriei or. Trușeni, a lui Ion Chirhan, a Anei Leorda, intervenienți accesorii Gheorghe Stratulat, Banca Comercială „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni (în continuare B.C. „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” S.A.), notarii Eugenia Dorocher și Raisa Mereuță, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” (în continuare I.P. „Cadastrul Bunurilor Imobile”), Veronica Roșca, Vasile Roșca, Serghei Creciun, Ana Creciun, Societatea Comercială „Ajur-Print” S.R.L. (în continuare S.C. „Ajur-Print” S.R.L.), Aurel Hațapuc, Matriona Hațapuc, Victoria Basiul, Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Demirova” (în continuare S.R.L. „Oland Demirova”), privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității contractului de ipotecă și a acordului adițional, declararea nulității contractului de ipotecă și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

2. Prin încheierea protocolară din 20 august 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Grigore Bostan s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu.

3. Prin hotărârea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or. Durlăști (f.d. 91, Vol.V).

4. La 30 aprilie 2025, Oleg Chicu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în temeiul art.385 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă (f.d.103-106, Vol.V).

5. Prin încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit apelul declarat de Oleg Chicu împotriva hotărârii din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu toate documentele anexate, deoarece

cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.142-146, Vol.V).

6. La 26 iunie 2026, Oleg Chicu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și restituirea spre rejudecare a chestiunii privind punerea pe rol a apelului declarat împotriva hotărârii din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar alternativ, primirea apelului spre examinare (f.d.176-180, Vol.V).

7. În susținerea recursului, Oleg Chicu a invocat ilegalitatea încheierii din 18 martie 2026 a Curtea de Apel Centru, întrucât instanța de apel a constatat în mod eronat lipsa calității sale procesuale, deși este proprietarul actual al terenului cu nr. cadastral *****, iar hotărârea primei instanțe a anulat titlul de autentificare care a stat la baza dreptului său de proprietate și a dispus radierea drepturilor asupra terenului.

8. Recurentul invocă faptul că nu a fost atras în proces, deși instanța cunoștea existența și identitatea proprietarului actual, iar reclamantul solicitase expres atragerea sa în proces. În aceste condiții, susține că erau incidente dispozițiile privind coparticiparea procesuală obligatorie și succesiunea în drepturi, precum și temeiul prevăzut de art. 388 alin. (1) lit. d) CPC privind soluționarea drepturilor unei persoane neantrenate în proces.

9. Prin urmare, consideră că, în loc să-i restituie cererea de apel pentru lipsa calității procesuale, instanța de apel trebuia să-i recunoască dreptul de a contesta hotărârea care îi afectează direct dreptul de proprietate și să examineze apelul, restituirea acestuia încălcând dreptul de acces la justiție și dreptul la protecția efectivă a dreptului de proprietate.

10. La 30 iulie 2026, în adresa intimațiilor a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Oleg Chicu.

11. Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Oleg Chicu, intimații nu au prezentat referințe în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

„Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.”

13. Art. 360 alin. (1) lit. a)-c) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sînt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.”

14. Art. 369 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

- d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Oleg Chicu s-a conformat dispozițiilor 425 din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul la 26 iunie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată, prin e-mail la 18 iunie 2026 (f.d.147, Vol.V).

20. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, coroborând dispozițiile art. 360 alin. (1) și art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă cu circumstanțele cauzei, consideră legală și întemeiată încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

21. Potrivit art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a declara apel aparține părților și celorlalți participanți la proces, precum și subiecților expres prevăzuți de lege.

22. La caz, Oleg Chicu nu a avut calitatea de participant la procesul în care a fost pronunțată hotărârea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, astfel încât nu era în drept să exercite apelul.

23. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție desconsideră argumentul recurentului potrivit căruia dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** și pretinsa afectare a acestui drept prin hotărârea primei instanțe îi conferă dreptul de a declara apel, întrucât pretinsa lezare a unui drept nu substituie calitatea procesuală și nu înlătură condițiile prevăzute de art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

24. Nici invocarea succesiunii procesuale, reglementate de art. 70 din Codul de procedură civilă, nu este relevantă în speță, întrucât Oleg Chicu nu a fost parte în procesul soluționat prin hotărârea din 31 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

25. În același timp, pretinsa neatrageră a acestuia în proces nu îi conferă, prin ea însăși, dreptul de a exercita apelul.

26. În consecință, în condițiile în care apelul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, restituirea acestuia în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă constituie o consecință procedurală expres prevăzută de lege.

27. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge și argumentul privind încălcarea dreptului de acces la justiție, întrucât aplicarea condițiilor procedurale pentru exercitarea căii de atac nu constituie, în circumstanțele speței, o limitare nejustificată a acestui drept. Concluzia este în consonanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul de acces la instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, nu este absolut și poate face obiectul unor limitări, întrucât reclamă, prin însăși natura sa, o reglementare din partea statului. În acest sens, sunt relevante cauzele *Golder împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord* (1975) și *Ashingdane împotriva Regatului Unit* (1985).

28. Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu infirmă legalitatea încheierii contestate și nu justifică casarea acesteia.

29. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Oleg Chicu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Oleg Chicu.

Mentține încheierea din 18 martie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Durlești împotriva Primăriei or. Trușeni, a lui Ion Chirhan, a Anei Leorda, intervenienți accesorii Grigore Bostan, Gheorghe Stratulat, Banca Comercială „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni, notarii Eugenia Dorocher și Raisa Mereuță, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Veronica Roșca, Vasile Roșca, Serghei Creciun, Ana Creciun, Societatea Comercială „Ajur-Print” S.R.L., Aurel Hațapuc, Matriona Hațapuc, Victoria Basiul, Societatea cu Răspundere Limitată „Oland Demirova”, privind anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, declararea nulității contractului de ipotecă și a acordului adițional, declararea nulității contractului de ipotecă și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu