



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului depus de Ion Muruianu,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Ion Muruianu privind intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019

împotriva încheierii din 4 martie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-83/26
NR. PIGD 2-19068052-01-3r-24032026)*

Încetarea procedurii de executare din motivul executării hotărârii judecătorești.

Curtea de Apel Centru: V. Sîrbu, A. Cașcaval, L. Bagrin,

12 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ion Muruianu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 august 2025, Ion Muruianu a depus la Curtea de Apel Centru cerere (ulterior concretizată prin cererea din 13 februarie 2026 f. d. 103-104) prin care a solicitat:

- dispunerea, sub controlul instanței de judecată a Curții de Apel Centru, executării forțate de către debitoarea Casa Națională de Asigurări Sociale și subdiviziunea ei Casa teritorială de asigurări sociale Buiucani mun. Chișinău a hotărârii irevocabile a judecătoreiei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 martie 2019 (dosarul nr. 3-93/2019), menținută prin decizia din 23 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți (Dosarul nr. 3a-131/19), prin decizia din 08 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție (Dosarul nr. 3ra-23/20) privind achitarea creditorului Muruianu Ion a pensiei, rezultate din neexecutarea integrală a titlului executoriu privind achitarea pensiei din salariul Președintelui Curții Supreme de Justiție în exercițiu;

- aplicarea prescripției extinctive și respingerea ca fiind tardivă, conform art. 391, art. 394, art. 395 Codul civil și art. 186¹ CPC, a sumei de 81 217,76 lei, indicată în procesul verbal nr. 73 din 4 decembrie 2025 și scrisoarea nr. 2989 din 5 decembrie 2025, întocmite de Casa teritorială de asigurări sociale (CTAS) Buiucani mun. Chișinău, privind identificarea sumelor cu titlu de pensie primite necuvenit pentru perioada din 1 aprilie 2021 până la 1 aprilie 2024, și care se pretinde a fi recuperată pe contul Casei Naționale de Asigurări Sociale prin reținerea lunară a câte 20% din pensie aflată în plată.

- determinarea pentru reținere lunară din pensia aflată în plată a sumei de 10 958,16 lei pentru perioada 01.04.2024-31.03.2025 și a sumei de 7 569,54 lei pentru perioada 01.04.2025-30.06.2025, iar în total suma de 18 527,70 lei cu titlu de pensie plătită necuvenit pensionarului Muruianu Ion și restituirea îmbogățirii nejustificate.

- executarea pentru viitor a hotărârii judecătorești privind achitarea integrală și necondiționată creditorului Muruianu Ion a pensiei din salariul Președintelui Curții Supreme de Justiție în exercițiu.

2. Prin încheierea din 25 august 2025 a Curții de Apel Centru, s-a acceptat cererea depusă de creditorul Muruianu Ion și s-a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

3. La 2 martie 2026, Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat informația actualizată pe marginea cererii lui Muruianu Ion privind executarea hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

4. Prin încheierea din 4 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de creditorul Muruianu Ion către debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale privind intentarea procedurii de executare și executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

5. La 13 martie 2026, Ion Muruianu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 martie 2026 a Curții de Apel Centru, ulterior concretizată prin cererile din 14 aprilie 2026 și 2 iunie 2026, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Centru cu soluționarea prin decizie a problemei, și anume:

- Aplicarea prescripției extinctive și respingerea ca fiind tardivă, conform art. 391, art. 394, art. 395 Codul civil și art. 186¹ CPC, a sumei de 81217,76 lei, indicată în procesul verbal nr. 73 din 4 decembrie 2025 și scrisoarea nr. 2989 din 5 decembrie 2025, întocmite de Casa teritorială de asigurări sociale (CTAS) Buiucani mun. Chișinău, privind identificarea sumelor cu titlu de pensie primite necuvenit pentru perioada din 1 aprilie 2021 până la 1 aprilie 2024, și care se pretinde a fi recuperată pe contul Casei Naționale de Asigurări Sociale prin reținerea lunară a câte 20% din pensie aflată în plată;

- Determinarea pentru reținere lunară din pensia aflată în plată a sumei de 10958,16 lei pentru perioada 1 aprilie 2024 – 31 martie 2025 și sumei de 7569,54 lei pentru perioada 1 aprilie 2025 – 30 iunie 2025, iar în total suma de 18527,70 lei cu titlu de pensie plătită necuvenit pensionarului Ion Muruianu și restituirea îmbogățirii nejustificate.

6. În motivarea recursului a indicat că, încheierea Curții de Apel Centru este vădit ilegală, fiind un act judiciar arbitrar, pasibilă de a fi casată în baza art. 243 alin. (1) lit. c) Codul administrativ.

7. Notează că, în perioada când pe rolul Curții de Apel Centru se afla pendinte dosarul privind executarea silită a hotărârii instanței de contencios administrativ a creditorului Ion Muruianu către debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale, ce vizează recalcularea și achitarea pensiei, la 15 decembrie 2025 a recepționat prin poștă procesul-verbal nr. 73 din 4 decembrie 2025 și scrisoarea nr. 2989 din 5 decembrie 2025, întocmite de Casa teritorială de asigurări sociale (CTAS) Buiucani mun. Chișinău, privind identificarea sumelor cu titlu de pensie primite necuvenit.

8. Prin aceste acte administrative, în mod ilegal și total arbitrar, pentru perioada 1 aprilie 2021-30 iunie 2025, a fost identificată suma cu titlu de pensie pretins a fi primită necuvenit în mărime totală de 99745,46 lei, care urmează a fi recuperată pe contul Casei Naționale de Asigurări Sociale prin reținerea lunară a câte 20% din pensie aflată în plată.

9. La 23 decembrie 2025 și 26 decembrie 2025 a contestat la Casa Națională de Asigurări Sociale cu cerere prealabilă și cerere prealabilă suplimentară procesul-verbal nr. 73 din 4 decembrie 2025 și scrisoarea nr. 2989 din 5 decembrie 2025.

10. Prin cererile prealabile a fost solicitat să fie calculate legal sumele cu titlu de pensie primite necuvenit, cu aplicarea termenului de prescripție prevăzut de lege, însă cererile prealabile au fost respinse integral.

11. Menționează că, Casa Națională de Asigurări Sociale în esență, a respins cererile prealabile, a refuzat aplicarea prescripției extinctive și calcularea corectă a sumei cu titlu de pensie plătită necuvenit. Acțiunile Casei Națională de Asigurări Sociale în cadrul executării hotărârii instanței de contencios administrativ sunt ilegale.

12. Cu privire la prescripția parțială a pretențiilor privind calcularea și reținerea sumelor cu titlu de pensie plătită necuvenit, reține că Casa Națională de Asigurări Sociale ignoră prevederile legilor speciale, art. 56 alin. (1) din Legea nr. 489 din 8 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale.

13. Relevă că, CTAS Buiucani a respins cererea prealabilă prin adoptarea procesului-verbal nr. 3 și procesului-verbal nr. 4, ambele din 12 ianuarie 2026, iar CNAS a respins cererea prealabilă prin scrisoarea nr. 2196/25 din 27 ianuarie 2026.

14. Subliniază că, instanța de executare, absolut fără nici o motivare, printr-o declarație sterilă „fiind acte administrative individuale distincte”, contrar sarcinii legale de a asigura executarea integrală și justă a hotărârii irevocabile, s-a eschivat de la obligația de a înfăptui atribuțiile impuse de lege.

15. De asemenea indică că, instanța de executare nu a înțeles să explice ce înseamnă acte administrative distincte, nici nu a precizat cum ele sunt distincte și în raport cu cine sau cu ce. Mai mult a ignorat faptul că actele Casei Naționale de Asigurări Sociale sunt parte din acțiunile debitoarei, adoptate exclusiv în cadrul procedurii de executare silită a hotărârii judecătorești irevocabile și nu în alt context sau conjunctură.

16. Totodată, instanța de executare a nesocotit și faptul că nici o altă instanță nu este competentă să judece actele debitorului în chestiunile ce rezultă din neexecutarea sau executarea eronată a hotărârii irevocabile în materie de contencios administrativ.

17. Încheierea instanței în esență, nu are nicio bază juridică în dreptul intern, nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii, precum și nu explică cum anume creditorul trebuie să-și apere drepturile de abuzurile comise de debitor în cadrul procesului de executare a hotărârii de contencios administrativ.

18. În cererea de recurs suplimentară recurentul a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și suplimentar a indicat că, Curtea de Apel Centru nu a motivat și nu a indicat din care raționamente, în cadrul procedurii de executare, nu a utilizat prevederile art. 255 Codul administrativ și nu a aplicat prescripția extintivă de 3(trei) ani prevăzută în art. 56 alin. (1) din Legea nr. 489 din 8 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale, referitor la recuperarea sumelor încasate necuvenit, care indică expres că sumele încasate necuvenit cu titlu de prestații de asigurări sociale, inclusiv pensiile, se recuperează de la beneficiari, persoane terțe în termenul de prescripție de 3 ani.

19. Subliniază că, ignorând jurisprudența constantă a CtEDO, prin încheierea supusă recursului, Curtea de Apel Centru, în calitate de instanță de executare, a refuzat să execute eficient, efectiv și integral hotărârea irevocabilă a creditorului Ion Muruianu, în raport cu debitorul CNAS și, în mod vădit arbitrar, a obligat creditorul să inițieze proceduri judiciare separate în vederea executării hotărârii privind achitarea corectă a pensiei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 191 alin. (5) lit. b) Cod administrativ prevede următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

22. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

23. Art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ statuează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

24. Art. 243, alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

25. Art. 174 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

26. Art. 249 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

27. Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

28. Art. 251 Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești sînt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sînt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sînt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sînt executorii din momentul emiterii lor.”

29. Art. 253 din Codul administrativ:

„Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sînt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256.

Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art.254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Înainte de desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.

Prevederile art.178 se aplică corespunzător.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 4 martie 2026, fiind notificată recurentului la data de 16 martie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 142).

31. Cererea de recurs a fost depusă la data de 13 martie 2026. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 249 din Codul administrativ.

32. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

33. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ion Muruianu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

- S-a recunoscut ilegal refuzul nr. M-2763/18 din 9 ianuarie 2019 a Casei Naționale de Asigurări Sociale.
- S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova de a efectua recalcularea cuantumului pensiei lui Muruianu Ion, începând cu 01 aprilie 2015 și

pe viitor, din mărimea salariului lunar al Președintelui Curții Supreme de Justiție în exercițiu.

- S-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova în beneficiul lui Muruianu Ion, pensia necalculată și neachitată pentru perioada 01 aprilie 2015- 31 decembrie 2018, în sumă de 223 150 lei.

34. Prin decizia din 23 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

35. Prin decizia din 8 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut decizia din 23 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți.

36. La 15 august 2025, Ion Muruianu a depus la Curtea de Apel Centru cerere, ulterior concretizată, prin care a solicitat:

- dispunerea, sub controlul instanței de judecată a Curții de Apel Centru, a executării forțate de către debitoarea Casa Națională de Asigurări Sociale și subdiviziunea ei Casa teritorială de asigurări sociale Buiucani mun. Chișinău a hotărârii irevocabile a judecătoreiei Chișinău (sediul Râșcani) din 21 martie 2019 (dosarul nr. 3-93/2019), menținută prin decizia din 23 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți (Dosarul nr. 3a-131/19), prin decizia din 08 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție (Dosarul nr. 3ra-23/20) privind achitarea creditorului Muruianu Ion a pensiei, rezultate din neexecutarea integrală a titlului executoriu privind achitarea pensiei din salariul Președintelui Curții Supreme de Justiție în exercițiu;

- aplicarea prescripției extinctive și respingerea ca fiind tardivă, conform art. 391, art. 394, art. 395 Codul civil și art.186¹ CPC, a sumei de 81 217,76 lei, indicată în procesul verbal nr. 73 din 4 decembrie 2025 și scrisoarea nr. 2989 din 5 decembrie 2025, întocmite de Casa teritorială de asigurări sociale(CTAS) Buiucani mun. Chișinău, privind identificarea sumelor cu titlu de pensie primite necuvenit pentru perioada din 1 aprilie 2021 până la 1 aprilie 2024, și care se pretinde a fi recuperată pe contul Casei Naționale de Asigurări Sociale prin reținerea lunară a câte 20% din pensie aflată în plată.

- determinarea pentru reținere lunară din pensia aflată în plată a sumei de 10 958,16 lei pentru perioada 01.04.2024-31.03.2025 și sumei de 7 569,54 lei pentru perioada 01.04.2025-30.06.2025, iar în total suma de 18 527,70 lei cu titlu de pensie plătită necuvenit pensionarului Muruianu Ion și restituirea îmbogățirii nejustificate.

- executarea pentru viitor a hotărârii judecătorești privind achitarea integrală și necondiționată creditorului Muruianu Ion a pensiei din salariul Președintelui Curții Supreme de Justiție în exercițiu.

37. Prin încheierea din 25 august 2025, a Curții de Apel Centru s-a intentat procedura de executare a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019 și s-a acordat debitorului Casa Națională de Asigurări Sociale un termen de 30 de zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

38. La 2 martie 2026, Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat informația actualizată pe marginea cererii lui Muruianu Ion privind executarea hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

39. Prin încheierea din 4 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a încetat procedura de executare pornită la cererea depusă de creditorul Muruianu Ion către debitorul Casa Națională de Asigurări Sociale privind intentarea procedurii de executare și executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

40. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 4 martie 2026 a Curții de Apel Centru, instanța de recurs constată că, instanța de apel întemeiat a emis încheierea prin care a încetat procedura de executare.

41. În acest sens, instanța de recurs subliniază că, din materialele cauzei se constată cert că Casa Națională de Asigurări Sociale a întreprins toate măsurile corespunzătoare în vederea recalculării pensiei creditorului Ion Muruianu în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani nr. 3-93/2019 din 21 martie 2019.

42. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Casa Națională de Asigurări Sociale ținând cont de certificatul nr. 591 din 11 iulie 2025 eliberat de către Curtea Supremă de Justiție, a reexaminat materialele dosarului de pensionare a cet. Ion Muruianu, și ca urmare a recalculat cuantumul pensiei, ca urmare a majorării salariului lunar al președintelui Curții Supreme de Justiție în exercițiu, care a constituit de la 01.04.2021 - 29520 lei lunar, de la 01.01.2022 - 29400 lei lunar, de la 01.01.2023 - 30440 lei lunar, de la 01.06.2023 - 34896 lei lunar și de la 01.07.2025 - 41592 lei lunar, și în acest sens fiind emise actele administrative de rigoare.

43. Prin urmare, în condițiile în care autoritatea publică a emis actele administrative prin care a recalculat cuantumul pensiei creditorului Ion Muruianu, obligația stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019 a fost executată, fapt constatat prin scrisoare Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 3245 din 2 martie 2026 (f.d. 111-112) și deciziile privind stabilirea pensiei din 28 octombrie 2025, 29 octombrie 2025, 31 octombrie 2025, 3 noiembrie 2025 și 4 noiembrie 2025 (f.d. 124-129).

44. De asemenea Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, recursul depus de Ion Muruianu, concretizat la 14 aprilie 2026 și 2 iunie 2026, vizează latura încheierii Curții de de Apel Centru din 4 martie 2026 prin care s-a respins de la examinare în cadrul procedurii de executare a cerințelor legate de aplicare prescripției extinctive și respingerea ca fiind tardivă a sumei de 81217,76 lei cu titlu de pensie primită necuvenit, precum și determinarea pentru reținere lunară din pensia aflată în plată a sumei de 18 527,70 lei.

45. Astfel, după cum rezultă din actele cauzei, anterior recalculării pensiei recurentului, acestuia i s-a ajustat pensia prin indexare, generând o supraplată în cuantum de 99745,46 lei.

46. La 4 decembrie 2025, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani a emis procesul verbal nr.73 privind recuperarea sumei cu titlu de pensie

primite necuvenit în sumă totală de 99 745,46 lei, în baza căreia începând cu 1 ianuarie 2026 din pensia în plată se efectuează rețineri a câte 20% până la achitarea integrală a datoriei.

47. Totodată, urmare a cererii prealabile depuse de Ion Muruianu la 12 ianuarie 2026 a fost emis procesul verbal nr. 3 prin care s-a anulat procesul verbal nr.73 din 4 decembrie 2025 și s-a emis procesul verbal nr. 4 din 12 ianuarie 2026.

48. Potrivit procesului verbal nr. 4 din 12 ianuarie 2026 Casa Națională de Asigurări Sociale a dispus recuperarea sumelor primite necuvenit în cuantum de 92642,66 lei, acestea urmând a se recupera pe contul Casei Naționale de Asigurări prin reținerea lunară a câte 10% din pensia aflată în plată.

49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel, că pretențiile recurentului privind aplicarea prescripției și respingerea ca tardivă a sumei primite necuvenit ca urmare a indexării pensiei și determinarea pentru reținerea lunară a sumei de 18527,70 lei din contul sumei totale, exced obiectul procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019, or hotărârea supusă executării a vizat obligația debitorului de recalculare și achitare a pensiei reclamantului, nu și legalitatea ulterioarelor acte administrative emise de Casa Națională de Asigurări Sociale privind identificarea și recuperarea unor pretinse plăți necuvenite.

50. Atât, procesul-verbal nr. 73 din 4 decembrie 2025, cât și procesele verbale nr. 3 și 4 din 12 ianuarie 2026, la fel și scrisoarea nr. 2989 din 5 decembrie 2025 constituie acte administrative individuale distincte, emise ulterior pronunțării hotărârii judecătorești și produc efecte juridice autonome. Prin aceste acte, autoritatea administrativă a stabilit existența unei pretinse obligații patrimoniale a creditorului față de Casa Națională de Asigurări Sociale, aspect ce generează un raport juridic separat de cel examinat prin hotărârea a cărei executare se solicită.

51. În aceste condiții, verificarea legalității acestor acte, inclusiv analiza incidenței prescripției extinctive prevăzute de art. 391, art. 394 și art. 395 Cod civil, precum și a art. 186¹ CPC, presupune examinarea fondului unui nou litigiu de contencios administrativ, care nu poate fi realizată în cadrul controlului de executare reglementat de art. 249–256 Cod administrativ.

52. Instanța de executare nu este competentă să substituie procedura contenciosului administrativ prin examinarea legalității unor acte administrative individuale care nu constituie titlu executoriu și care nu au făcut obiectul judecății în cauza finalizată prin hotărârea din 21 martie 2019.

53. Eventualele critici privind caracterul prescris al creanței pretinse de Casa Națională de Asigurări Sociale urmează a fi valorificate pe calea contestării separate a actelor administrative respective, în condițiile Codului administrativ.

54. Prin urmare, Curtea de Apel Centru, întemeiat a respins ca nefondate cerințele privind aplicarea prescripției extinctive pentru suma de 81217,76 lei și determinarea pentru plată a sumei de 18527,70 lei.

55. Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 4 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a fost încetată procedura de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

56. Din aceste motive, în conformitate cu art. 243 alin .(1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Ion Muruianu.

Menține încheierea din 4 martie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea depusă de Ion Muruianu privind intentarea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 21 martie 2019.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ana Cucerescu

Diana Stănilă