



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și Completul de drept comun din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sivri” și Dumitru Dudoglo împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu privire la recunoașterea nulității absolute a unui proces-verbal

(Dosarul nr. 2ac-133/26

Nr. PIGD 2-23125161-01-2cc-20072026)

Conflictul negativ de competență dintre Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și Completul de drept comun din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru.

12 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictul negativ de competență dintre Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ și Completul de drept comun din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ana Cucerescu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. La 28 august 2023, SRL „Sivri” și Dumitru Dudoglo a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, solicitând recunoașterea nulității absolute a procesului verbal nr. 12 de măsurare a radierilor electromagnetice din 21 mai 2019 ca fiind ilegal din momentul întocmirii. La 10 iunie 2025 a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru prin care a fost respinsă acțiunea depusă ca fiind tardivă.

2. Potrivit cererii de apel din 28 iulie 2025 depuse de către SRL „Sivri” și Dumitru Dudoglo, ultimii au solicitat anularea Hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare sau pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată și să fie constată nulitatea actului administrativ individual defavorabil, procesul verbal nr. 12 de măsurare a radierilor electromagnetice din 21 mai 2019.

3. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru, s-a dispus declinarea competenței la examinare cauzei civile în ordine de apel în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Centru.

4. Conform încheierii din 17 iunie 2026 a Completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Centru, s-a dispus declinarea competenței acestuia de la examinarea în ordine de apel a cauzei civile, în favoarea completelor specializate în examinarea acțiunilor în contencios administrativ.

5. Prin încheierea din 06 iulie 2026 a Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru, a fost dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

6. Art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac”.

Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătoreie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție. Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.”

Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

Art. 15 din Codul administrativ:

„(1) Operațiunile administrative sînt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.”

MOTIVAREA JUDECĂTORULUI RAPORTOR.

7. La examinarea conflictului negativ de competență dintre Completul specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Centru și Completului specializat în materie civilă de drept comun al Curții de Apel Centru, Curtea Supremă de Justiție reține următoarele aspecte esențiale.

8. Din materialele cauzei rezultă că obiectul acțiunii îl constituie recunoașterea nulității absolute a procesului-verbal nr. 12 de măsurare a radiațiilor electromagnetice din 21 mai 2019, întocmit de Agenția Națională pentru Sănătate Publică. Potrivit pct. 2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1090/2017, Agenția este o autoritate administrativă din subordinea Ministerului Sănătății, cu statut de persoană juridică de drept public.

9. Totodată, speței sunt relevante și prevederile Legii nr. 10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice (*în versiunea care a fost în vigoare la data emiterii procesului verbal contestat*). Mai concret, art. 18 alin. (1) relevă că, personalul abilitat cu drept de control de stat în sănătate publică activează în cadrul subdiviziunilor specializate în domeniul controlului din cadrul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, iar alin. (2) pct. 6 prevede că, personalul autorizat cu drept de control de stat în domeniul sănătății publice, în exercițiul funcțiunii, are dreptul să recolteze, în cadrul procedurilor de control, probe de materiale, substanțe, articole, produse, apă, aer, sol și altele ce pot constitui un risc pentru sănătatea publică. În aceeași ordine de idei, alin. (4) statuează că, constatările și concluziile rezultate în urma activităților de control de stat în sănătatea publică, abaterile de la normele legale, recomandările și termenele de remediere

a deficiențelor, precum și alte măsuri legale aplicate se consemnează în procesele-verbale de constatare a condițiilor sanitare, în rapoartele de control sau în procesele-verbale de constatare a contravenției.

10. În consecință, completul constată că activitatea contestată a fost desfășurată de o autoritate publică în exercitarea atribuțiilor sale legale.

11. Mai mult, din cererea de chemare în judecată rezultă că SRL „Sivri” și Dumitru Dudoglo au solicitat constatarea nulității procesului-verbal nr. 12 din 21 mai 2019, invocând în susținerea acțiunii inclusiv prevederi ale Codului administrativ. Anterior sesizării instanței, reclamanții s-au adresat Agenției Naționale pentru Sănătate Publică cu o cerere prealabilă. De asemenea, în cererea de apel, aceștia au susținut că prima instanță a examinat cauza cu încălcarea normelor de competență și că acțiunea trebuia soluționată potrivit regulilor procedurii contenciosului administrativ. Astfel, conduita procesuală a părților corespunde naturii de drept public a raportului litigios dedus judecății.

12. La caz, procesul-verbal nr. 12 din 21 mai 2019 consemnează rezultatele unor măsurări tehnice ale radiațiilor electromagnetice și nu conține o dispoziție sau o măsură cu caracter obligatoriu pentru reclamanți. În aceste condiții, procesul-verbal contestat se circumscrie noțiunii de operațiune administrativă prevăzute de art. 15 alin. (1) din Codul administrativ.

13. Prin urmare, dincolo de temeiurile de drept invocate de reclamanți și de constatări cuprinse în hotărârea primei instanțe, care nu pot fi examinate pe fond în cadrul soluționării prezentului conflict de competență, Curtea Supremă de Justiție constată că pretențiile formulate țin de materia contenciosului administrativ. Împrejurarea că prima instanță a examinat cauza în procedură civilă și a aplicat prevederile Codului de procedură civilă și ale Codului civil nu este de natură să schimbe natura juridică a raportului litigios și nici să excludă competența completului specializat în materie de contencios administrativ la etapa examinării apelului. Determinante sunt natura activității contestate, calitatea autorității care a desfășurat-o și caracterul de drept public al raportului juridic litigios.

14. În context, căile procedurale asigură persoanelor interesate accesul la o instanță de judecată, căreia prin lege i s-a stabilit competența de a hotărî, iar pentru ca dreptul de acces la o instanță să fie respectat, trebuie ca instanța în fața căreia este adusă cauza să se bucure de jurisdicție deplină, adică instanța trebuie să fie competentă să analizeze atât aspectele de fapt, cât și pe cele de drept ale cauzei. Acest mod de reglementare al dreptului de acces la justiție este în concordanță cu principiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora exercitarea dreptului de acces la justiție presupune tocmai asigurarea accesului oricărei persoane la un tribunal instituit de lege, adică garantarea unei proceduri judiciare în fața căreia să se poată realiza, efectiv, acest drept.

15. Din considerentul că un prim aspect al procesului echitabil este înfăptuirea justiției de către „un tribunal investit de lege”, adică în primul rând având competență clar stabilită de legea națională, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței Completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Centru la examinarea cauzei

civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sivri” și Dumitru Dudoglo împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică privind recunoașterea nulității absolute a procesului verbal nr. 12 de măsurare a radierilor electromagnetice din 21 mai 2019 ca fiind ilegal din momentul întocmirii.

16. Potrivit art. 5 din Codul administrativ, operațiunile administrative constituie o componentă a activității administrative. Astfel, posibilitatea contestării separate a unei asemenea operațiuni administrative, prin raportare la prevederile art. 15 alin. (2) din Codul administrativ, reprezintă o chestiune ce ține de admisibilitatea acțiunii și urmează a fi verificată de completul competent în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru pentru judecare în ordine de apel, a cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sivri” și Dumitru Dudoglo împotriva Agenției Naționale pentru Sănătate Publică privind recunoașterea nulității absolute a procesului verbal nr. 12 de măsurare a radierilor electromagnetice din 21 mai 2019 ca fiind ilegal din momentul întocmirii

Remite cauza Curții de Apel Centru, Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, pentru judecare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ana Cucerescu