



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Marcel Burlacu
în interesele SRL „Agro-Biz”,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de SRL ”Agro Biz” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți
SRL ”Mesut Agro”, SRL ”Moral-Teh”, SRL ”Nidisima”, SRL ”CantGas”,
SRL ”Agroregion”, SRL ”Macinatorul”, SRL ”Orom-Imexpo”, ÎM ”Trans
Oil Refinery” SRL, SA ”Floarea Soarelui”, SRL ”Agro-Nova Prim”, SRL
”Molgranum”, SRL ”Olvis-Service”, SRL ”Agrofloris-Nord”, SRL ”Eco
Bizagro”, SRL ”Softtera Land” privind contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-153/26
NR. PIGD 22-23018628-01-3r-16062026)*

Depunerea apelului peste termenul prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. Lipsa temeiurilor de repunere în termen a apelului.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Ciumac,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

12 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 februarie 2023, SRL „Agro-Biz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând:

- Anularea hotărârii seria nr. 0051908 din 23 ianuarie 2023 privind executarea silită a obligațiilor fiscale contribuabilului SRL „Agro-Biz”;
- Anularea deciziei nr. 754/43 din 3 februarie 2023 pe marginea contestației împotriva hotărârii seria AH nr. 0051908 din 23 ianuarie 2023, emise de Direcția generală recuperare creanțe.

2. La 19 aprilie 2023, SRL „Agro-Biz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat solicitând:

- Anularea deciziei nr. 781/5489 din 16 decembrie 2022 asupra cazului de încălcare a legislației adoptată în privința SRL „Agro-Biz”;
- Anularea deciziei nr. 754/79 din 21 martie 2023 pe marginea contestației împotriva deciziei nr. 781/5489 din 16 decembrie 2022, emisă de Direcția generală control a SFS;
- Obligarea pârâtului de a relua procedura administrativă în conformitate cu art. 170 Cod administrativ și efectuarea recontrolului a SRL „Agro-Biz” pe aceleași temeuri.

3. Prin încheierea din 26 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, sau conexas cauzele într-o singură procedură.

4. Prin încheierea protocolară din 20 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-au atras în proces în calitate de terți SRL „Mesut Agro”, SRL „Moral-Teh”, SRL „Nidisima”, SRL „CantGas”, SRL „Agroregion”, SRL „Macinatorul”, SRL „Orom-Imexpo”, ÎM „Trans Oil Refinery” SRL, SA „Floarea Soarelui”, SRL „Agro-Nova Prim”, SRL „Molgranum”, SRL „Olvis-Service”, SRL „Agrofloris-Nord”, SRL „Eco Bizagro” și SRL „Softtera Land”.

5. Prin hotărârea din 13 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea depusă de SRL „Agro-Biz” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți SRL Mesut Agro, SRL Moral-Teh, SRL Nidisima, SRL CantGas, SRL Agroregion, SRL Macinatorul, SRL Orom-Imexpo, ÎM Trans Oil Refinery SRL, SA Floarea Soarelui, SRL Agro-Nova Prim, SRL Molgranum, SRL Olvis-Service, SRL Agrofloris-Nord, SRL Eco Bizagro, SRL Softtera Land privind contestarea actelor administrative și

acțiunea conexată SRL Agro Biz împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

6. La 2 februarie 2026, avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând repunerea/restabilirea termenului de atac pe calea apelului, admiterea apelului, anularea hotărârii.

7. Prin încheierea din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de SRL „Agro-Biz” prin intermediul avocatului Marcel Burlacu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de SRL „Argo-Biz”, prin intermediul avocatului Burlacu Marcel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

8. La 12 mai 2026, avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii și restituirea cauzei instanței de apel etapa examinării repunerii în termenul de atac și punerea cererii pe rol.

9. În motivarea recursului, a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Centru din 08 aprilie 2026, comunicată la 28 aprilie 2026 față de recurenta SRL „Agro-Biz” a fost încălcate în cel mai grav mod drepturile și interesele ce derivă din art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, egalitatea armelor, contradictorialitatea și dreptul al apărare.

10. Menționează că, cauza a fost examinată la data de 13 noiembrie 2025, iar dispozitivul urma a fi pronunțat la 24 noiembrie 2024 dar aceasta nu s-a întâmplat. Probă în acest sens constituie însuși înregistrarea audio a ședinței și faptul că acest dispozitiv nu a fost pronunțat pe 24 noiembrie 2026.

11. Indică că, dispozitivului hotărârii nu a fost redactat la ziua pronunțării, instanța comunicând că dispozitivul va fi expediat prin posta electronică și va fi publicată pe pagina WEB a instanței de judecată, fapt ce nu s-a întâmplat.

12. Comunică că cauza a fost examinată la 13 noiembrie 2025, iar dispozitivul urma a fi pronunțat la 24 noiembrie 2025 dar aceasta nu s-a întâmplat. Probă în acest sens constituie însuși înregistrarea audio a ședinței și faptul că acest dispozitiv nu a fost pronunțat pe 24 noiembrie 2026. Faptul că nu a fost redactat dispozitivul la ziua pronunțării se dovedește prin înregistrările audio, fapt ignorat de instanța de apel.

13. Totodată notează că, instanța de fond nu a înmănat dispozitivul, nu l-a expediat reprezentatului și nici nu l-a publicat pe pagina WEB, chiar și la ziua depunerii recursului.

14. Consideră că instanța de apel categoric a periclitat drepturile recurentului cu referire la accesul liber în justiție, nu a aplicat instituția

reducerii în termen cu toate că legislatorul garantează justițiabililor dreptul la repunerea în termen atunci când repunerea a fost motivată.

15. De asemenea relevă că, instanța de apel refuzând în repunerea în termen a invocat culpa și lipsa de diligență a instanței de fond în contul și răspunderea recurentului, fapt ce nu este corect, încălcându-i flagrant dreptul la un proces echitabil, contradictoriu, cu asigurarea egalității armelor, rigori prevăzute de art.6 CEDO.

16. Mai mult indică că, instanța de apel a trecut cu vederea toate omisiunile instanței de fond și absolut nu a ținut cont de faptul că SRL „Agro-Biz” era în drept să solicite repunerea în termen așa după cum prevede norma legală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

18. Art. 63, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

19. Art. 65, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

20. Art. 191, alin. (5), lit. b) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

21. Art. 195 Codul administrativ prevede că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

22. Art. 232, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

23. Art. 236, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

24. Art. 241, alin. (1) din Codul administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

25. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ stabilește că:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

26. Art. 242 din Codul administrativ reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

27. Art. 243, alin. (1), lit. b), alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 8 aprilie 2026, fiind notificată recurentului în data de 28 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, fapt care se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f.d. 45, V-III).

29. La 12 mai 2026, avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” a depus recurs împotriva încheierii din 8 aprilie 2026. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este depus în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

30. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

31. Prin hotărârea din 13 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins acțiunea depusă de SRL „Agro-Biz” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, terți SRL Mesut Agro, SRL Moral-Teh, SRL Nidisima, SRL CantGas, SRL Agroregion, SRL Macinatorul, SRL Orom-Imexpo, ÎM Trans Oil Refinery SRL, SA Floarea Soarelui, SRL Agro-Nova Prim, SRL Molgranum, SRL Olvis-Service, SRL Agrofloris-Nord, SRL Eco Bizagro, SRL Softtera Land privind contestarea actelor administrative și acțiunea conexată SRL Agro Biz împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

32. Dispozitivul hotărârii din 13 noiembrie 2025 a fost expediat în adresa participanților la proces prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din 24 noiembrie 2025, însă la materialele cauzei lipsesc careva date referitoare la recepționarea acestuia de către recurent

33. La 2 februarie 2026, avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea/restabilirea termenului de atac pe calea apelului, admiterea apelului, anularea hotărârii.

34. Prin încheierea din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de SRL „Agro-Biz” prin intermediul avocatului Marcel Burlacu cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. Apelul declarat de SRL „Argo-Biz”, prin intermediul avocatului Burlacu Marcel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

35. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a cererii de apel și declararea apelului inadmisibil.

36. În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 232 din Codul administrativ care reglementează procedura de depunere a apelului, stabilind că acesta trebuie să fie depus la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată, într-un termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cu excepția cazurilor în care legea prevede un termen mai scurt.

37. Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 13 noiembrie 2025, astfel că termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 232 alin. (1) Cod administrativ, a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 14 noiembrie 2025, ultima zi a termenului fiind 15 decembrie 2025.

38. Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depus de către avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” abia la 2 februarie 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

39. Astfel, este în afara oricărui dubiu că avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” nu a depus apelul în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, deși, de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de acest drept procedural și a prezenta apelul în interiorul termenului legal.

40. La caz avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv, real și independent de voința sa, care să fi făcut imposibilă exercitarea căii de atac în termenul legal de 30 de zile. Simpla mențiune că, hotărârea a fost comunicată la 6 ianuarie 2026

nu constituie o justificare suficientă, întrucât legea nu condiționează curgerea termenului de comunicarea hotărârii, iar partea avea posibilitatea de a urmări pronunțarea acesteia prin intermediul portalului instanțelor de judecată sau al celorlalte mijloace procedurale disponibile.

41. Mai mult ca atât, recurentul a avut posibilitatea reală de a verifica și de a lua cunoștință de hotărârea primei instanțe, inclusiv de pe portalul național al instanțelor de judecată https://instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/B2A53670-BCD0-4310-B120-455A990E4803, care a fost publicată la data de 28 noiembrie 2025.

42. De asemenea instanța de recurs reține că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, avocatul Marcel Burlacu a fost prezent la ședințele de judecată din 5 decembrie 2023, 26 ianuarie 2024; 22 mai 2024; 20 noiembrie 2024; 31 martie 2025, 23 iunie 2025 cât și la ședința din 13 noiembrie 2025, ora 10:55, prezentând pledoariile în formă scrisă, iar reieșind din faptul prezentării pledoariilor, deliberarea și pronunțarea s-a întrerupt pentru data de 13 noiembrie 2025, ora 16:00. Conform înștiințării anexate la dosar (f. d. 232, V-I) avocatul Marcel Burlacu a semnat că este înștiințat despre data și ora la care urma să aibă loc pronunțarea hotărârii, respectiv ultimul cunoștea cu certitudine data pronunțării.

43. Cu referire la argumentul recurentului precum că, înregistrarea audio a ședinței de judecată indică data pronunțării dispozitivului hotărârii 24 noiembrie 2025 în loc de 13 noiembrie 2025, nu se confirmă din suportul audio încărcat în Programul Integral de Gestionare a Dosarelor (PIGD), la fel fiind și contrar recipisei prin care avocatul Marcel Burlacu a fost înștiințat despre data și ora pronunțării hotărârii. Mai mult ca atât acest argument nefiind relevant în contextul declarării apelului la 2 februarie 2026, or, chiar și în situația în care hotărârea s-a fi pronunțat la 24 noiembrie 2025, ultima zi pentru depunerea apelului ar fi expirat la 24 decembrie 2025, la fel cu depășirea termenului stabilit la art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

44. Prin urmare, instanța de recurs conchide că nerespectarea termenului de depunere a apelului se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantului/recurent, care trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

45. În consecință, este cert că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 65 alin. (2) din Cod administrativ, care prevede că cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise, corect a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz”, întrucât acesta nu a prezentat probe care ar

confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

46. În urma celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexecutarea căii de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în modul expres prevăzut și în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

47. Astfel, soluția instanței de apel, de a declara apelul inadmisibil, este în concordanță cu prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, or termenul de depunere a apelului este imperativ, iar prelungirea acestuia prin explicarea unor lacune sau omisiuni ale reclamantului, ar încălca principiul securității raporturilor juridice.

48. În lumina acestor circumstanțe, instanța de recurs ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a respins cererea înaintată de avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a declarat inadmisibil apelul declarat de avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2025.

49. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz”, cu menținerea încheierii contestate.

50. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit.b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de avocatul Marcel Burlacu în interesele SRL „Agro-Biz” împotriva încheierii din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ana Cucerescu

Diana Stănilă