



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

Î N C H E I E R E

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre Judecătoria
Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL
„Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor
cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea
emiterii actului administrativ și compensarea prejudiciului cauzat

(Dosarul nr. 2ac-50/26

Nr. PIGD 2-25151689-01-2cc-27032026)

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente teritorial pentru soluționarea acțiunii de contencios administrativ.

12 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT.

1. La 28 octombrie 2025, SRL „Magazine Sociale” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând anularea mai multor procese-verbale de control, a deciziilor de refuz în eliberarea actelor permissive – toate emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, obligarea acesteia la emiterea certificatelor de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor și compensarea prejudiciului cauzat.

2. Prin încheierea din 30 decembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a dispus transmiterea prezentei acțiuni Judecătoriei Orhei, spre examinare conform competenței.

3. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 ianuarie 2026, s-a declarat conflict negativ de competență între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central, fiind dispusă suspendarea procesului și înaintarea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ.

4. Art. 5 din Codul administrativ:

„Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.”

Art. 7 din Codul administrativ:

„Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.”

Art. 8 din Codul administrativ:

„Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă

posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.”

Art. 10 din Codul administrativ:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

Art. 20 din Codul administrativ:

„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

Art. 58 alin. (2) din Codul administrativ:

„Conflictele de competență pot fi: a) pozitive – când două sau mai multe autorități publice se declară competente să desfășoare o anumită activitate administrativă; b) negative – când nicio autoritate publică nu se declară competentă să desfășoare o anumită activitate administrativă.”

Art. 196 alin. (1) din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.”

Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

Art. 200 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

(3) Conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

(4) Conflictul de competență se soluționează fără citarea participanților la proces, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

MOTIVAREA.

5. Completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție este competentă să soluționeze conflictul negativ de competență ivit între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central.

6. La fel, lucrările cauzei atestă că obiectul prezentei acțiuni îl constituie anularea mai multor procese-verbale de control, a deciziilor de refuz în eliberarea actelor permissive – toate emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, obligarea ultimei în emiterea certificatelor de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor și compensarea prejudiciului cauzat. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Magazine Sociale” a formulat o acțiune îndreptată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

7. Subsecvent, Completul atestă că Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a adoptat decizia de refuz în eliberarea actelor permissive pentru eliberarea autorizațiilor sanitar-veterinare la 13 august 2025, iar la 21 octombrie 2025 a fost adoptată decizia nr. 42 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a fost respinsă cererea prealabilă a reclamantei SRL „Magazine Sociale”. Prin urmare, deși la caz se contestă procesele verbale întocmite de inspectorii din cadrul Subdiviziunilor Teritoriale Orhei/Rezina/Telenești/Șoldănești al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, obiectul acțiunii nu se limitează doar la anularea acestora. Mai exact, acțiunea include și anularea deciziei Consiliului pentru Soluționarea Disputelor al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind respingerea cererii prealabile a reclamantei SRL „Magazine Sociale”.

8. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, deși procedura administrativă a fost inițiată la nivelul subdiviziunii teritoriale, actul administrativ final, care a definitivat procedura administrativă – a fost emis de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în calitate de autoritate publică centrală. Mai mult ca atât, reclamantul solicită expres obligarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să-i emită autorizația sanitar-veterinară. În aceste circumstanțe, chiar dacă unele dintre actele contestate au fost emise de subdiviziunea teritorială a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, acestea nu pot fi dissociate de actul administrativ final emis de autoritatea publică centrală.

9. Prin urmare, determinarea competenței teritoriale urmează a fi realizată prin raportare la sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, ca autoritate publică emitentă a actului administrativ final contestat și care se solicită a fi obligată să elibereze reclamantei actele permissive. În aceste condiții, conflictul negativ de competență iscat între Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani și Judecătoria Orhei, sediul Central, urmează a fi soluționat prin stabilirea

competenței de examinare a cauzei în favoarea instanței competente teritorial potrivit sediului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, în prezentul litigiu reclamanta a formulat și înaintat pretențiile expres împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, care figurează în calitate procesuală de pârâtă.

11. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 191, 200 alin. (3) și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani la examinarea cauzei de contencios administrativ, intentate la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ și compensarea prejudiciului cauzat.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de SRL „Magazine Sociale” împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, obligarea emiterii actului administrativ și compensarea prejudiciului cauzat, se remite spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ana Cucerescu