



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de accelerare

în cauza civilă

Roman Bordeniuc împotriva ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei
Locativ-Comunală Edineț”, intervenient accesoriu Pautov Valentin

(anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută,
încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă
și încasarea prejudiciului moral)

(Dosarul nr. 2ra-159/26
NR. PIGD 2-24074821-01-2ra-09032026)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei

19 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 iulie 2024, avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, intervenient accesoriu Pautov Valentin, solicitând anularea Ordinului nr. 95 din 5 iunie 2024 cu privire la concediere, restabilirea în funcția de maestru al sectorului salubritare/amenajare, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2024, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 24 decembrie 2024, avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2024, solicitând casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. La 31 martie 2025, avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc, a depus apel suplimentar, prin care a dezvoltat motivele de fapt și de drept ale dezacordului cu hotărârea primei instanțe.

5. Prin decizia Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025, apelul și apelul suplimentar declarate de Roman Bordeniuc au fost respinse și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2024.

6. La 25 februarie 2026, avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Nord din 28 octombrie 2025 și a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 18 decembrie 2024.

7. La 25 februarie 2026, cauza a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

8. La 11 august 2026, avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc, a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării recursului, motivând că tergiversarea examinării cauzei îi îngreuează accesul liber la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 190 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Judecătorul, după ce constată pregătirea suficientă a cauzei pentru debateri judiciare, coordonează cu părțile locul, data și ora ședinței și pronunță o încheiere prin care stabilește termenul de judecare a cauzei în ședință de judecată. În funcție de complexitatea cauzei, instanța poate stabili ședința de judecată în mai multe zile consecutive.

10. Articolul 192 alin. (1), (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că prezenta cauză civilă, având ca obiect anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se află la etapa examinării admisibilității recursului declarat de avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc.

12. Potrivit art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, caracterul rezonabil al duratei procedurii se apreciază în funcție de complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței și a autorităților relevante, precum și importanța procesului pentru persoana interesată. Aceste criterii se examinează în ansamblu și prin raportare la circumstanțele concrete ale cauzei.

13. Completul de judecată ia în considerare că prezenta cauză are ca obiect un litigiu de muncă, iar potrivit art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asemenea

cauze se judecă de urgență și în mod prioritar. Caracterul prioritar al litigiului impune instanței o diligență sporită în desfășurarea procedurii, având în vedere importanța raportului de muncă pentru persoana interesată.

14. Totuși, caracterul urgent și prioritar al unei categorii de cauze nu conduce, prin el însuși, la admiterea oricărei cereri de accelerare. Pentru aplicarea remediei prevăzut de art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă urmează a se verifica dacă, în circumstanțele concrete ale cauzei, există un pericol actual de încălcare a termenului rezonabil, determinat, între altele, de perioade de inactivitate nejustificată, de tergiversarea procedurii sau de lipsa unor măsuri procesuale pentru continuarea examinării cauzei.

15. În același sens, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, caracterul rezonabil al duratei unei proceduri nu se apreciază în mod abstract, ci în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, printr-o evaluare globală a întregii proceduri (*Frydlender împotriva Franței*, §43; *König împotriva Germaniei*, §98). În plus, Curtea a statuat că întârzierile survenite într-o anumită etapă a procedurii nu conduc, prin ele însele, la concluzia încălcării art. 6 §1 din Convenție, atât timp cât durata totală a procedurii nu este excesivă (*Pretto și alții împotriva Italiei*, §37), fiind incompatibile cu exigențele *Convenției Europene pentru Protecția Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale* doar perioadele îndelungate de stagnare, lipsite de o justificare obiectivă (*Beaumartin împotriva Franței*, §33).

16. Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că recursul declarat în interesele lui Roman Bordeniuc a fost înregistrat și repartizat la 25 februarie 2026. Ulterior, examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 24 iunie, 1 iulie și 29 iulie 2026. Examinarea a fost ulterior amânată pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei. Următorul termen pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilit pentru 11 noiembrie 2026.

17. Din materialele cauzei rezultă că examinarea admisibilității recursului a fost stabilită în mod repetat. Prin urmare, faptul că examinarea nu s-a finalizat la termenele stabilite anterior nu este suficient, în circumstanțele prezentei cauze, pentru a concluziona că procedura se află într-o stare de stagnare sau că instanța nu întreprinde măsuri în vederea examinării recursului.

18. De asemenea, susținerea potrivit căreia durata procedurii îngreuează accesul lui Roman Bordeniuc la justiție nu poate fi reținută în circumstanțele cauzei. Reclamantul a beneficiat de examinarea acțiunii în prima instanță și în apel, iar recursul declarat în interesele sale a fost înregistrat, repartizat și se află în procedura de examinare a admisibilității. Faptul că această procedură nu a fost încă finalizată nu echivalează, prin el însuși, cu o restrângere a accesului la justiție.

19. Completul de judecată ia în considerare importanța litigiului pentru Roman Bordeniuc, precum și argumentele invocate în cererea de accelerare referitoare la caracterul prioritar al litigiilor de muncă, durata procedurii și consecințele concedierii asupra situației reclamantului. Totuși, raportate la parcursul procesual al cauzei, aceste împrejurări nu demonstrează existența unei perioade de inactivitate nejustificată sau a unui pericol actual de încălcare a termenului rezonabil.

20. Prin urmare, raportând durata procedurii la stadiul cauzei, activitatea procesuală desfășurată, obiectul și complexitatea acesteia, precum și la existența unui termen concret pentru examinarea admisibilității recursului, completul de judecată nu constată existența unui pericol actual de încălcare a dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă de avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 190, art. 192 alin. (1^a), (1²) și (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de avocata Stela Sandu, în interesele lui Roman Bordeniuc, privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Roman Bordeniuc împotriva ÎM „Direcția de Producție Gospodăriei Locativ-Comunală Edineț”, intervenient accesoriu Pautov Valentin, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu