



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii lui Nicolai Burduja privind retragerea recursului și încetarea procedurii de recurs inițiate în temeiul recursului depus de acesta,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolai Burduja, intervenient accesoriu Alexandru Burduja cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2ra-624/25
NR. PIGD 2-22143399-01-2ra-01102025)

Încetarea procedurii în recurs în baza art.443 din Codul de procedură civilă în legătură cu retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a părților la proces.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (S. Lazari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (E. Grumeza, N. Costaș, I. Parii)

19 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea lui Nicolai Burduja privind retragerea recursului și încetarea procedurii de recurs inițiate în temeiul recursului depus de acesta,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 octombrie 2022, Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societatea cu Răspundere Limitată (în continuare O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L.) a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva lui Nicolai Burduja, intervenient accesoriu Alexandru Burduja cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. Î.C.S. „Express Leasing & Microcredit” S.R.L..

3. Prin decizia din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins apelul depus de Nicolai Burduja și s-a menținut hotărârea din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 22 august 2025, Nicolai Burduja, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. Iar, la 05 noiembrie 2025, Nicolai Burduja a înaintat cerere privind retragerea recursului său depus împotriva deciziei din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, cu încetarea procedurii de recurs, invocând faptul că între părțile litigante a fost atins un consens cu privire la modalitatea de executare a contractului de gaj nr. BU/18/C313-G, care constituia obiectul litigiului, astfel încât a decăzut necesitatea examinării cauzei în ordine de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 27 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

7. Art. 56 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

8. Art. 443 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că din principiile procedurale stipulate la art. 27 alin. (1) și art. 56 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă disponibilitatea substanțială și procedurală în utilizarea mijloacelor procedurale de părțile procesului judiciar.

10. În sens procesual, disponibilitatea urmează a fi înțeleasă ca un drept al părții de a dispune liber de drepturile procedurale, adică de a alege de sine stătător modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

11. În esență, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin expunerea neîncrederii sau încrederii față de judecătorii care urmează să judece cauza, să solicite strămutarea acesteia, în condițiile prevăzute de legislația procesuală, precum și să renunțe la cererile depuse.

12. Astfel, părțile în proces, în condițiile prevăzute de lege, pot liber să dispună de drepturile lor subiective. Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

13. La caz, recurentul Nicolai Burduja, prin cererea de retragere a recursului din 05 noiembrie 2025 a făcut uz de dreptul său procedural de a-și retrage recursul depus la 22 august 2025 împotriva deciziei din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord.

14. Din actele cauzei rezultă că, cererea de retragere a recursului din 05 noiembrie 2025 a fost semnată și depusă de către recurentul Nicolai Burduja.

15. În contextul celor expuse supra, instanța de recurs învederează că normele procedurale menționate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse.

16. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participanților la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura în recurs împotriva deciziei din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în legătură cu retragerea recursului de către recurentul Nicolai Burduja.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 193 alin. (3), art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 269-270, 443, 266 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Nicolai Burduja cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Nicolai Burduja împotriva deciziei din 25 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară Întreprinderea cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Nicolai Burduja, intervenient accesoriu Alexandru Burduja cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu