



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererilor de recurs depuse de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, și Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare împotriva Ninei Covaș și a lui Nicolae Covaș, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „NINA&ASN”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-1344/23
NR. PIGD 2-20013890-01-2ra-25082023)

Recursul declarat până la 01 septembrie 2023. Temeiurile recursului nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție, în vigoare din 01 septembrie 2023).

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. S. Dimitriu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, A. Braga, V. Mihaila

19 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererilor de recurs depuse de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare și Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 ianuarie 2020, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni (în continuare B.C. „Banca Socială” S.A.), în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Covaș și a lui Nicolae Covaș, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „NINA&ASN” (în continuare S.R.L. „NINA&ASN”), privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, în temeiul contractului de credit nr. 5/2013 din 11 ianuarie 2013 și al acordurilor adiționale ulterioare, i-a acordat Ninei Covaș un credit în sumă de 300 000 de lei, cu termenul final de rambursare la 11 iulie 2015, plățile lunare urmând a fi efectuate conform graficului anexat. Executarea obligațiilor de rambursare a creditului de către Nina Covaș a fost garantată prin fidejusiunea acordată de Nicolae Covaș, în temeiul contractului de fidejusiune din 11 ianuarie 2013 și al acordurilor adiționale ulterioare.

3. De asemenea, în temeiul contractului de credit nr. 279/2011 din 25 iulie 2011 și al acordurilor adiționale ulterioare, a acordat S.R.L. „NINA&ASN”, un credit în sumă de 1 000 000 de lei, cu termenul final de rambursare la 25 iulie 2014, plățile lunare urmând a fi efectuate conform graficului anexat. Executarea obligațiilor asumate de S.R.L. „NINA&ASN” a fost garantată prin fidejusiunea acordată de Nina Covaș și Nicolae Covaș, în baza contractelor de fidejusiune din 25 iulie 2011 și a acordurilor adiționale ulterioare.

4. Prin contractele de fidejusiune menționate, Nina Covaș și Nicolae Covaș și-au asumat obligația de a răspunde solidar față de reclamantă pentru neexecutarea de către debitori – Nina Covaș și S.R.L. „NINA&ASN” – a obligațiilor contractuale, în același volum ca și debitorii, obligație prevăzută expres la pct. 2.1. din contractele de fidejusiune.

5. Ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale, la 27 ianuarie 2020, Nina Covaș înregistra față de reclamantă o datorie totală de 573 636,83 lei, constituită din: 256 504,83 lei – datorie la credit, 310 527,00 lei – dobândă calculată și neachitată, 481,00 lei – penalitate și 6 124,00 lei – comision pentru evaluarea gajului.

6. Totodată, potrivit calculului detaliat al datoriei aferente contractului de credit nr. 279/2011 din 25 iulie 2011, încheiat între B.C. „Banca Socială” S.A. și S.R.L. „NINA&ASN”, datoria totală constituia 1 347 002,00 lei, dintre care: 866 626,00 lei – datorie la credit, 469 417,00 lei – dobândă calculată și neachitată, 10 809,00 lei – penalitate, 150,00 lei – comision și 80,00 lei – comision pentru deservirea contului.

7. În acest context, reclamanta a indicat că ultima achitare în temeiul contractului de credit nr. 5/2013 din 11 ianuarie 2013 a fost efectuată la 10 aprilie 2017, iar în temeiul contractului de credit nr. 279/2011 din 25 iulie 2011 – la 30 noiembrie 2017.

8. La 2 august 2019, reclamanta a expediat pârâților notificarea nr. 2530-468/1294 privind achitarea datoriei. Prin răspunsul din 20 august 2019, debitorul/fidejursorul Nina Covaș a comunicat că banca urmează să-și încaseze creanțele din contul altor garanții reale instituite în favoarea acesteia, refuzând astfel achitarea benevolă a datoriilor.

9. Astfel, având în vedere cele enunțate, B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, a solicitat încasarea solidară din contul Ninei Covaș și a lui Nicolae Covaș a datoriei ce rezultă din contractele de credit nr.5/2013 din 11 ianuarie 2013 și nr. 279/2011 din 25 iulie 2011 în sumă totală de 1920638,83 de lei și a taxei de stat în mărime de 25000 de lei.

10. La 25 septembrie 2020 și ulterior la data de 02 februarie 2022, B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a indicat-o în calitate de pârâtă pe Nina Covaș, iar în calitate de intervenient accesoriu – S.R.L. „NINA&ASN”, ultimele cerințe fiind încasarea de la Nina Covaș, în beneficiul său, a datoriei rezultate din contractul de credit nr. 279/2011 din 25 iulie 2011, în sumă totală de 1019104,48 de lei, precum și încasarea de la pârâtă, în beneficiul statului, a taxei de stat în mărime de 25000 de lei (f.d.78-80, 167-169, Vol.I).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

11. Prin hotărârea din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare.

S-a încasat din contul Ninei Covaș în beneficiul B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, suma totală de 813390, 48 de lei cu titlu de datorie restantă în baza contractului de credit nr. 279/2011 din 25 iulie 2011 beneficiat de S.R.L. „NINA&ASN”.

S-a încasat din contul Ninei Covaș în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată (f.d.233, Vol.I).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

12. La 25 octombrie 2022, B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 13 decembrie 2022, a depus cerere de

apel motivată împotriva hotărârii din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii sale de chemare în judecată (f.d.239-240, Vol.I; f.d.18-21, Vol.II).

13. La 25 octombrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 03 ianuarie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi decizii de respingere a acțiunii B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare (f.d.242-244, Vol.I; f.d.37-46, Vol.II).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

14. Prin decizia din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins din lipsă de temei cererile de apel depuse de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, și Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, și s-a menținut hotărârea din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

15. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prima instanță a stabilit corect existența și întinderea obligației de plată aferente contractului de credit nr. 279/2011 și a dispus justificat încasarea de la Nina Covaș a sumei de 813390,48 de lei, după deducerea din datoria revendicată inițial a sumelor obținute din valorificarea garanțiilor reale, în cuantum de 1129889 de lei, precum și adăugarea cheltuielilor de executare de 22640,65 de lei.

16. Totodată, a constatat că B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, nu a prezentat probe suficiente care să permită verificarea corectitudinii sumelor suplimentare pretinse, astfel încât pretențiile respective nu au fost demonstrate în condițiile art. 118 din Codul de procedură civilă.

17. De altfel, instanța de apel a respins argumentele Ninei Covaș privind tardivitatea acțiunii, reținând că termenul fidejusiunii era determinat prin contract și legat de executarea obligației garantate, astfel încât era aplicabil termenul general de prescripție de trei ani, iar nu termenul de un an. Totodată, achitățile efectuate și valorificarea garanțiilor reale au constituit acte de executare care au întrerupt cursul prescripției, iar răspunsul Ninei Covaș din 20 august 2019 la notificarea Băncii a fost apreciat drept act de recunoaștere a datoriei, cu efect de întrerupere a prescripției.

18. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că argumentele ambilor apelanți exprimă, în esență, un dezacord cu soluția primei instanțe, fără a demonstra încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept ori existența unor probe capabile să răstoarne concluziile acesteia, motiv pentru care a respins apelurile și a menținut fără modificări hotărârea din 28 septembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

25. La 25 august 2023, Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă, ca fiind tardivă, sau cauza să fie restituită spre rejudecare în instanța de apel (f.d.101-106, Vol.II).

SOLICITAREA RECURENTULUI

26. În motivarea recursului, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept expuse anterior la etapa examinării cauzei în prima instanță și instanța de apel, suplimentar invocând că instanțele ierarhic inferioare au încălcat și aplicat eronat legea, nu au aplicat legea care trebuia aplicată și au adoptat actele de dispoziție cu încălcarea esențială a normelor de drept procedural. Or, instanțele ierarhic inferioare au interpretat eronat legea cu privire la tardivitatea cererii de chemare în judecată depusă de B.C. „Banca Socială” S.A. și nu au apreciat probele din dosar în această parte, ceea ce a generat și încălcarea esențială a normelor procedurale.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

27. La 28 august 2023, B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare a declarat recurs împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea integrală a acesteia și parțială a hotărârii primei instanțe în partea respinsă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea sa de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d.110-114, Vol.II).

SOLICITAREA RECURENTULUI

28. În motivarea recursului, recurenta a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, suplimentar invocând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea în coraport cu circumstanțele cauzei.

29. Curtea Supremă de Justiție a expediat intimaților copia cererilor de recurs depuse de Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos și de B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare explicându-le dreptul de a depune referință la recursurile declarate.

30. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursurilor, intimații nu au făcut uz de dreptul lor procedural de a depune referințe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Art. 434 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

32. Prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 1 septembrie 2023.

33. În conformitate cu prevederile art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023, recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Recursurile declarate de către Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, și B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare au fost depuse până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023 și vor fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

34. În conformitate cu art.432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.”

35. Art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului):

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).”

36. Art.440 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Scifos, și B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare s-au conformat dispozițiilor art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și au depus în termen recursurile la 25 august 2023 și respectiv 28 august 2023. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 iunie 2023 și notificată reprezentantului Ninei Covaș, avocatului Gheorghe Scifos, și B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, prin e-mail, la 30 iunie 2023 (f.d.98, Vol.II).

38. La caz, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art.432 alin.(2)-(4) din Codul de procedură civilă în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului.

39. Verificând motivele de casare, invocate în recursurile declarate de Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Scifos, și B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că acestea nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentelor cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

40. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recursurile exercitate conform Secțiunii a II-a au caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

41. Totodată, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursurile declarate de Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Scifos, și B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, conțin obiecții de fapt și de drept, similare celor expuse anterior în cadrul examinării cauzei, care au fost analizate de către instanța de apel, fiind apreciate corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentelor la soluționarea tuturor

argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2)-(4) din Codul de procedură civilă. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

44. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de recurente nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

45. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a aprecia recursurile declarate de Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Scrifos, și B.C. „Banca Socială” S.A., în proces de lichidare, ca fiind inadmisibile.

46. Din aceste motive, în conformitate cu art. 431 alin.(1) și (2), art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibile recursurile declarate de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, și Nina Covaș, reprezentată de avocatul Gheorghe Scrifos împotriva deciziei din 12 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Elena Croitor

Ion Munteanu