



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Oleg Sivitski vs. Guvernul Republicii Moldova, Consiliul Superior al  
Magistraturii și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova  
cu privire la constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a arestului  
preventiv de către instanțele de judecată naționale, repararea prejudiciului  
moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică,  
împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-876/25*

*NR. PIGD 2-22001701-01-2ra-01122025)*

|                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Recursul este inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de<br>procedură civilă, fiind depus în mod repetat după ce a fost examinat. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Tricolici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, V. Mihaila, V. Cotorobai  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Procopciuc, I. Munteanu, Gh. Stratulat

19 august 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Oleg Sivitski și Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în calitate de avocat al recurentului,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 ianuarie 2022, Oleg Sivitski, inclusiv prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, solicitând constatarea faptului aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv de către instanțele de judecată naționale în privința sa, încasarea din bugetul de stat a sumei în mărime de 12 000 000 euro cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 20 000 de lei.
2. Prin hotărârea din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
3. Prin decizia din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Oleg Sivitski. S-a casat parțial hotărârea din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și anume în partea respingerii pretenției privind constatarea aplicării ilegale a arestului preventiv. În această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, sub formă de încheiere, prin care s-a încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Sivitski împotriva Guvernului Republicii Moldova, Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, în partea pretenției privind constatarea aplicării ilegale și neconstituționale a arestului preventiv, din motiv că cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă. În rest, hotărârea din 02 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii ca neîntemeiată a pretenției de reparare a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a menținut.
4. La 15 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, Oleg Sivitski, reprezentat de avocatul Natalia Găină, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. La 22 mai 2024, Oleg Sivitski, inclusiv prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor formulate.
6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de avocatul Natalia Găină, în interesele lui Oleg Sivitski și de Oleg Sivitski, inclusiv prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.
7. La 01 decembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a recepționat și a înregistrat cererea de recurs semnată de Oleg Sivitski și Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în calitate de avocat al recurentului, împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând declararea recursului admisibil, admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor formulate.
8. Conținutul cererii de recurs din 01 decembrie 2025 este similar după conținut celui din 22 mai 2024. Suplimentar s-a invocat faptul că, un judecător al Curții Supreme de Justiție nu ar fi avut dreptul să participe la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025 și că despre pretensele ilegalități vor afla instituțiile Uniunii Europene. La fel, în vederea justificării depunerii repetate a recursului, s-au invocat prevederile art. 401 din Codul civil.
9. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
10. La 23 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

12. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

13. Art. 431 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

14. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

15. Art. 433 alin.(1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.”

16. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

18. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

19. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că în prezenta cauză, Oleg Sivitski, a mai formulat două cereri de recurs împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, și anume: la 15 mai 2024 și la 22 mai 2024, respectiv.

21. Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025, s-au considerat inadmisibile recursurile declarate de avocatul Natalia Găină, în interesele lui Oleg Sivitski și de Oleg Sivitski, inclusiv prin

intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

22. Astfel, recursurile au fost declarate inadmisibile din motiv că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vigoare la data depunerii recursului, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.
23. La nivel de principiu, temeiul de inadmisibilitate prevăzut la art. 433 alin. (1) lit. d) CPC, exprimă principiul unicității exercitării căii de atac. Dreptul de a declara recurs nu este un drept care poate fi reînnoit de fiecare dată când partea reformulează critica sau găsește argumente noi, ci o un drept procedural unic, ce se consumă prin sesizarea instanței de recurs și prin examinarea recursului declarat. Din acest motiv, după ce recursul a fost examinat, partea nu mai poate investi din nou aceeași instanță, în aceeași cauză și împotriva aceluiași act, cu un nou recurs, chiar dacă îl prezintă într-o redactare diferită sau încearcă să-l întemeieze pe alte argumente.
24. În jurisprudența Curții Supreme de Justiție (pct. 32 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs nr. 5 din 11.11.2013), la fel a fost statuat că în virtutea principiului unicității dreptului la calea de atac, dreptul de a exercita recursul este unic și se epuizează odată cu declararea lui.
25. Elementul central al textului normei de la art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă este sintagma „după ce a fost examinat”. Ea confirmă că inadmisibilitatea operează în situațiile recursurilor formulate după examinarea unui recurs anterior.
26. În aceste condiții, odată ce Curtea Supremă de Justiție a soluționat recursurile declarate de avocatul Natalia Găină, în interesele lui Oleg Sivitski și de Oleg Sivitski, inclusiv prin intermediul lui Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, aceeași parte nu poate depune o nouă cerere de recurs împotriva aceleiași decizii în fața aceleiași instanțe.
27. Or, după emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2025, dreptul de recurs a lui Oleg Sivitski a fost consumat/epuizat.
28. În astfel de situații, intervine temeiul de inadmisibilitate prevăzut la art. 433 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, fiind considerat că recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. d), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de către Oleg Sivitski și Nicolae Daniliuc, care se pretinde că acționează în calitate de avocat al recurentului, împotriva deciziei din 27 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu