



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

în cauza civilă

Oxana Macari împotriva Anei Andronic, Nicolae Andronic și SRL
„ConsultproMed”

*(Dosarul nr. 2ra-636/24
Nr. PIGD 2-19056632-01-2ra-20052024)*

Cererea de accelerare respinsă, deoarece examinarea recursului este programată peste cinci săptămâni.

20 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare a examinării recursului, depusă de avocatul Andrei Stănilă în cauza nr. 2ra-636/24,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Sergiu Stratan,

Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 aprilie 2019, Oxana Macari, în interesele sale și ale copilului minor Alexandrina Macari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Andronic, Nicolae Andronic și SRL „ConsultproMed”. Ea a solicitat încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a tratamentului medical incorect, a prejudiciului moral, precum și a cheltuielilor de judecată.

2. La 26 decembrie 2022, Judecătoria Orhei, sediul Central, a respins cererea de chemare în judecată.

3. La 15 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat, în interesele Oxanei Macari, de avocatul Andrei Stănilă. La 20 mai 2024, avocatul Andrei Stănilă a depus recurs împotriva deciziei din 15 februarie 2024.

4. La 21 mai 2024, cauza a fost repartizată judecătorului-raportor Mariana Ursachi. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 13 noiembrie 2024, însă a fost amânată pentru verificarea suplimentară a circumstanțelor cauzei. Judecătorul Mariana Ursachi nu a promovat evaluarea externă. Prin încheierea din 09 decembrie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, judecătorul Mariana Ursachi a fost blocată de la examinarea cauzelor până la examinarea de către Curtea Supremă de Justiție a contestației sale împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 668/41, din 02 decembrie 2024, cu privire la nepromovarea evaluării.

5. Ședința de judecată fixată pentru 28 mai 2025 nu a avut loc, din cauza că contestația menționată în paragraful precedent nu a fost soluționată. La 17 iunie 2025, cauza a fost repartizată aleatoriu repetat judecătorului Oxana Parfeni. Prin hotărârea nr. 313/21, din 21 iulie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii a încetat transferul temporar la Curtea Supremă de Justiție a judecătorului Parfeni.

6. La 04 august 2026, cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor Elena Croitor. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 23 septembrie 2026.

7. La 06 august 2026, avocatul Andrei Stănilă a depus o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. El invocă că, de la declararea

recursului, au trecut mai mult de doi ani. Litigiul vizează repararea prejudiciului material și moral pretins a fi cauzat sănătății copilului minor în legătură cu asistența medicală acordată în perioada sarcinii și la naștere. El a solicitat stabilirea unui termen cât mai apropiat pentru examinarea admisibilității recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă:

„(1) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Cauză este prioritară având în vedere obiectul acesteia. Ea nu a fost examinată până acum din cauza indisponibilității judecătorului raportor. La 04 august 2026, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Elena Croitor. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru 23 septembrie 2026.

10. Chiar și în cazul admiterii cererii de accelerare, stabilirea unui termen mai apropiat pentru soluționarea recursurilor nu este posibilă. În puținele cauze în care Curtea Supremă de Justiție a admis în ultima perioadă cererile de accelerare ea a acordat de regulă șase, dar nu mai puțin de patru săptămâni, pentru soluționarea recursului. Soluționarea recursului este programată peste cinci săptămâni.

11. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) și (1²) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Andrei Stănilă cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei nr. 2ra-636/24.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Sergiu Stratan

Leonid Chirtoacă