



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depuse de către Alexandru Vrîncean,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Iachim împotriva lui Alexandru Vrîncean, intervenient accesoriu Secretarul Consiliului sătesc Sireți, raionul Strășeni, privind declararea nulității testamentului, și

la acțiunea reconvențională înaintată de Alexandru Vrîncean împotriva Mariei Iachim, privind declararea nulității testamentului,

*(Dosarul nr. 2ra-696/24
NR. PIGD 2-14101838-01-2ra-19062024)*

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au fost constatat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.

21 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depusă de către Alexandru Vrîncean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Sergiu Stratan

Elena Croitor, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 februarie 2014, Maria Iachim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Vrîncean, intervenient accesoriu Secretarul Consiliului sătesc Sireți, raionul Strășeni, privind declararea nulității Testamentului nr.31 din 30 martie 2006.

2. La 16 decembrie 2014, Alexandru Vrîncean, reprezentat de avocatul Ana Chian, a depus acțiune reconvențională împotriva Mariei Iachim, prin care a solicitat declararea nulității Testamentului nr.94 din 23 mai 2005, autentificat de secretarul Consiliului satului Sireți, raionul Strășeni.

3. Prin hotărârea din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central:

- s-a respins ca vădit neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Maria Iachim;
- s-a admis acțiunea reconvențională depusă de Alexandru Vrîncean, fiind declarat nul Testamentul nr. 94, autentificat de Secretarul Consiliului sătesc Sireți, raionul Strășeni, Ermurache Veronica, la 23 mai 2005;
- s-a încasat din contul pârâtei Maria Iachim, în beneficiul reclamantului Alexandru Vrîncean, cheltuielile suportate în legătură cu plata taxei de stat în sumă de 100 de lei.

4. Prin decizia din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Maria Iachim și menținută hotărârea, din 22 decembrie 2022, a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

5. La 10 iunie 2024, Maria Iachim, reprezentată de avocatul Iulian Pascari, a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 22 decembrie 2022 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată și respingere a acțiunii reconvenționale înaintate de Alexandru Vrîncean.

6. La 11 iunie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului-raportor Oxana Parfeni.

7. Examinarea admisibilității recursului declarat de Maria Iachim, reprezentată de avocatul Iulian Pascari împotriva deciziei din

23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixate pentru 05 noiembrie 2025, 27 mai 2026 și 21 aprilie 2027.

8. În temeiul hotărârii nr. 313/21 din 21 iulie 2026, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a încetat transferul temporar al judecătorului Oxana Parfeni la Curtea Supremă de Justiție.

9. Prin încheierea din 24 iulie 2026 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, dosarele, aflate în procedura judecătorului Oxana Parfeni, au fost transmise *Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ* pentru redistribuire, prin intermediul Programului Informațional de Gestionare a Dosarelor, altor judecători.

10. La 06 august 2026, Alexandru Vrîncean a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării și adoptării unei hotărâri în cauza în care participă ca intimat.

11. La 17 august 2026, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului-raportor Ion Munteanu.

12. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului, declarat de Maria Iachim, reprezentată de avocatul Iulian Pascari, împotriva deciziei din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost menținută pentru data de 21 aprilie 2027.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art.4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

14. Art.192 alin.(1¹) - (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitiv încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 17 august 2026, prezenta cauză a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea Supremă de Justiție, judecătorului Ion Munteanu, pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Maria Iachim, reprezentată de avocatul Iulian Pascari, împotriva deciziei din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

16. Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Maria Iachim, reprezentată de avocatul Iulian Pascari, împotriva deciziei din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost numită pentru 21 aprilie 2027.

17. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6§1 CEDO, fapt ce rezidă inclusiv și din prevederile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă citate *supra*.

18. Conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Ion Munteanu are în procedură peste 600 de dosare, iar stabilirea ședințelor de judecată a fost efectuată în strictă concordanță cu agenda de lucru a judecătorului, în vederea asigurării examinării cauzelor într-un termen rezonabil și cu respectarea principiului celerității procesului judiciar.

19. Totodată, judecătorul Ion Munteanu face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023, privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor. Aceste cauze sunt examinate cu invitarea părților în ședință și potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că judecarea prezentei cauze la Curtea Supremă de Justiție este într-adevăr îndelungată, însă durata prelungită de examinare este determinată de împrejurări, în mare parte, neimputabile instanței, cum ar fi demisia

judecătorilor Curții Supreme de Justiție și numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții, în care în prezent activează efectiv doar 11 din cei 20 de judecători, după cum prevede Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție. Numărul mare de cauze pendinte la fel este un factor decisiv în raport cu durata procedurilor.

21. Astfel, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție contată că, în speță, nu există posibilitatea obiectivă de urgentare a examinării prezentei cauze, având în vedere timpul necesar judecătorului-raportor și completului de judecată pentru a lua cunoștință de materialele dosarului și a asigura pregătirea pricinii pentru judecare în recurs.

22. Data ședinței de judecată, stabilită de judecătorul raportor anterior, a fost menținută anume din raționamente de celeritate și eficiență procesuală. Termenul de judecată respectiv este cel mai proxim, reieșind din sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

23. În plus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că obiectul acțiunii nu cade sub incidența art. 192 alin.(2) din Codul de procedură civilă și are drept obiect pretenții care, prin lege, trebuie examinate de urgență și în mod prioritar.

24. În consecință, pornind de la circumstanțele de fapt și raționamentele juridice anterior invocate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Alexandru Vrîncean privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat de Maria Iachim, reprezentată de avocatul Iulian Pascari împotriva deciziei din 23 ianuarie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

25. Din motivele enunțate și în conformitate cu art.192 alin.(1¹), (1²), art.269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de Alexandru Vrîncean cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2ra-696/24.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Sergiu Stratan

Elena Croitor