



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Primăria orașului Basarabeasca împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Teodor Plus”

(încasarea datoriei la plata de arendă)

(Dosarul nr. 2ac-144/26
NR. PIGD 2-22099561-01-2ac-19082026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

25 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Teodor-Plus”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2022, Primăria orașului Basarabeasca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Teodor Plus” prin care a solicitat încasarea datoriei la plata de arendă.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 12 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Basarabeasca împotriva SRL „Teodor Plus” privind încasarea datoriei la plata de arendă a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Teodor Plus”, în beneficiul Primăriei orașului Basarabeasca, datoria la plata de arendă rezultată din contractul de arendă nr. 19/5 din 17 noiembrie 2015, confirmată și cu modul de plată stabilit prin decizia Consiliului orașenesc Basarabeasca nr. 7/3.2 din 28 august 2019, în sumă de 33 398,32 lei. În rest, cererea reclamantei a fost respinsă. Totodată, s-a încasat de la SRL „Teodor Plus”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 001,95 lei.

3. La 5 iunie 2025, primarul orașului Basarabeasca a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 12 mai 2025, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 9 iunie 2025, SRL „Teodor Plus” a depus apel împotriva aceleiași hotărâri, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

5. La 13 august 2026, SRL „Teodor Plus” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând existența motivelor pentru măsuri de securitate publică.

6. În motivarea cererii de strămutare, SRL „Teodor Plus” a indicat că, urmare a Hotărârii Curții Constituționale nr. 8 din 9 iulie 2026 și a reacțiilor apărute ulterior în spațiul public, caracterizate prin anumite manifestări de ostilitate, există riscuri pentru securitatea publică care justifică strămutarea cauzei. În acest context, SRL „Teodor Plus” a susținut că strămutarea cauzei la o altă instanță de apel de același grad este necesară pentru asigurarea desfășurării în condiții de securitate și a realizării efective a actului de justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există motive pentru măsuri de securitate publică.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție amintește că strămutarea cauzei civile constituie un remediu procedural care intervine în situațiile în care admiterea examinării cauzei de către instanța inițial sesizată ar putea afecta soluționarea obiectivă, rapidă, completă a acesteia, urmărindu-se asigurarea desfășurării normale a procesului civil.

10. Cererea de strămutare poate fi depusă exclusiv pentru temeiurile prevăzute de art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă și urmează a fi întemeiată pe circumstanțe și elemente de fapt obiective, care ar justifica și proba relevanța temeiului invocat în raport cu împrejurările particulare ale pricinii.

11. Admiterea cererii de strămutare în lipsa unor probe, care îi confirmă temeinicia în fapt și în drept, ar constitui o abatere inadmisibilă de la regula imutabilității competenței jurisdicționale, stabilită de art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia *nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege.*

12. În speță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele indicate de societatea „Teodor Plus”, în cererea de strămutare, nu coroborează cu temeiul de strămutare invocat, nu este susținut de probe și, prin urmare, nu constituie circumstanță care ar admite strămutarea pricinii, în temeiul art. 43 alin.(2) lit. e) din Codul de procedură civilă.

13. Astfel, deși pretinde că Hotărârea Curții Constituționale, nr. 8 din 09.07.2026 creează temeri în raport cu securitatea publică, autorul cererii nu indică modul în care acest act de jurisdicție constituțională, fie aplicarea acestuia, poate determina riscuri de securitate publică suficient de serioase pentru a admite excepția de la competența jurisdicțională a Curții de Apel Sud, sediul Comrat.

14. Sub acest aspect, instanța reiterează că strămutarea cauzei din motiv de securitate publică este o măsură excepțională, care devine aplicabilă doar atunci când desfășurarea procesului într-o anumită localitate ar putea genera riscuri semnificative pentru ordinea publică și pentru siguranța celor implicați în examinarea cauzei.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează, de asemenea că, în conținutul cererii de strămutare autorul acesteia face mențiuni la reportaje, comentarii și reacții, care ar indica asupra existenței riscurilor anterior menționate. Invocând caracterul public al acestora din urmă, SRL „Teodor Plus” nu a adus vreo probă care să demonstreze caracterul întemeiat al solicitării înaintate, iar instanța nu a putut stabili care sunt împrejurările de fapt concrete care ar susține admiterea cererii de strămutare.

16. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, nu constată existența unor motive serioase de securitate publică care ar putea afecta judecarea corectă a cauzei la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat și ar justifica strămutarea examinării la o instanță egală în grad.

17. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tudor-Plus” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite cauza civilă Primăria orașului Basarabeasca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teodor Plus” privind încasarea datoriei la plata de arendă la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor