



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BB-Dializă” împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, terț Onofreiciuc Dmitri și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 3ra-4/25
nr. PIGD 2-20101655-01-3ra-12012026)*

Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.
--

25 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de SRL „BB-Dializă” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 august 2020, SRL „BB Dializă” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, terț Onofreiciuc Dmitri și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor administrative și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 mai 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ, depusă de SRL „BB-Dializă”.

S-a anulat ca ilegală pretenția nr.01-17/1208 din 08.07.2020, în partea constatării sumei 1.866.801,08 lei ca dezafectată, formată din: 380.904,00 lei - acordarea premiilor administratorului și contabilului-șef; 100.443,20 lei – depășirea neîntemeiată a cheltuielilor pentru hrana pacienților; 94.960,00 lei – sponsorizarea Congresului de urologie, dializă și transplant renal; 33.159,00 lei – asigurarea CASCO pentru automobilele Skoda Superb și Mercedes Sprinter; 18.800,00 lei – asigurarea bunurilor contra furt; 81.430,00 lei – cheltuieli pentru prestarea a 34 ședințe de dializă efectuate la pacienți contra plată; 857.495,00 lei – procurarea serviciilor medicale consultative în timpul spitalizării și procurarea serviciilor de consultanță privind accesul vascular; 98.997,88 lei – plata serviciilor de chemare a ambulanței; 11.970,00 lei – procurarea radiografiilor cutiei toracice digitale; 188.642,00 lei – procurarea serviciilor medicale la tarife mai mari decât cele prevăzute în HG nr.1020/2011.

S-au anulat ca ilegale pretenția nr.01-17/1208 din 08.07.2020 în partea obligării reclamantei să transfere mijloacele financiare dezafectate în sumă de 1.866.801,08 lei și penalității în sumă de 324.823,39 lei la contul trezorerial; reținerii din contul transferurilor pentru perioada imediat următoare a sumei de 5.127.035,42 lei și răspunsul nr.01-02/1424 din 07.08.2020. În rest pretențiile SRL BB-Dializă din cererea de chemare în judecată s-au respins ca neîntemeiate.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2023, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iunie 2022.

4. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 mai 2023, s-a respins recursul depus de Compania Națională de Asigurări în Medicină și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2023.

5. La 19 iunie 2024, SRL „BB-Dializă” a depus o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie dispusă întoarcerea executării parțial efectuate în sumă de 4.391.195,91 lei, în baza pretenției nr. 01-17/1208 din 08.07.2020.

6. Prin hotărârea suplimentară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2024, s-a dispus întoarcerea executării parțial efectuate în sumă de 4.391.195,91 lei, în baza pretenției nr.01-17/1208 din 08.07.2020.

7. Nefiind de acord cu hotărârea suplimentară, la 05 decembrie 2024 Compania Națională de Asigurări în Medicină a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii suplimentare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare să fie respinsă.

8. Prin decizia din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, cererea de apel declarată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, s-a respins. S-a menținut hotărârea suplimentară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 decembrie 2024.

9. La 24 decembrie 2025, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus recurs împotriva deciziei din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei cu trimiterea cauzei spre rejudecare, pe motiv că eroarea juridică nu poate fi corectată de către instanța de recurs (f.d. 41-52 Vol. III).

10. Prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 29 decembrie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului, fiind repartizată judecătorului-raportor Oxana Parfeni la 12 ianuarie 2026.

11. Prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2026, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Oxana Parfeni, se vor transmite Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

12. Drept urmare, prezenta cauză înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 29 decembrie 2025, a fost redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului-raportor Ana Cucerescu la 10 august 2026.

13. La 19 august 2026, intimata SRL „BB-Dializă” a depus o cerere privind accelerarea procedurii de examinare a cauzei, întemeiată pe prevederile art. 27, 192 alin. (1), (1¹) și (1²) și art. 435 alin. (1) din Codul de procedură civilă, al art. 16 alin. (1¹) din Legea nr. 1545/1998, precum și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

14. În motivarea cererii, intimata a invocat că, prezenta cerere nu se întemeiază pe o simplă nemulțumire față de ritmul examinării recursului și nici exclusiv pe cele aproape opt luni scurse de la înregistrarea acestuia la Curtea Supremă de Justiție, ci pe faptul că recursul menține blocată restituirea sumei de 4 391 195,91 lei, reținută de Compania Națională de Asigurări în Medicină în octombrie-noiembrie 2020, în temeiul unor acte administrative ulterior anulate definitiv.

15. A menționat că fiecare lună în care recursul rămâne nesoluționat înseamnă încă o lună în care SRL „BB-Dializă” nu își poate recupera banii, iar CNAM continuă să beneficieze de efectele economice ale unei rețineri efectuate în anul 2020. De aceea, urgența nu rezultă din dorința de a devansa în mod arbitrar alte cauze, ci din legătura juridică și economică directă dintre durata recursului și continuarea lipsirii patrimoniale.

16. Intimata a arătat că, deși litigiul de bază a fost soluționat definitiv în mai 2023, Compania Națională de Asigurări în Medicină nu a restituit suma, iar ulterior a fost necesară inițierea procedurii privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare pentru întoarcerea executării. A indicat că, prin hotărârea suplimentară din 3 decembrie 2024, s-a dispus întoarcerea executării parțial efectuate și restituirea sumei de 4 391 195,91 lei, însă, nici după pronunțarea Deciziei Curții de Apel Centru din 28 mai 2025, CNAM nu a dat curs solicitărilor de restituire, declarând ulterior recurs, cauza fiind înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 24 decembrie 2025.

17. În concluzie, intimata a invocat că „după aproape șase ani de indisponibilizare a sumei, orice nouă întârziere trebuie să aibă o justificare deosebit de serioasă”, iar, în lipsa unei complexități excepționale și în condițiile în care situația de fapt este stabilită, pozițiile părților sunt depuse, iar miza patrimonială

este majoră, examinarea cu prioritate reprezintă măsura proporțională și necesară pentru prevenirea încălcării termenului rezonabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.”

19. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

20. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Studiind cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru următoarele motive.

22. Din materialele dosarului rezultă că recursul împotriva deciziei din 28 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus de către Compania Națională de Asigurări în Medicină la 24 decembrie 2025.

23. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 29 decembrie 2025, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului. Ulterior, la 12 ianuarie 2026, cauza a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor Oxana Parfeni.

24. Prin hotărârea nr. 313/21 din 21 iulie 2026, Consiliul Superior al Magistraturii a încetat transferul temporar al judecătorului Oxana Parfeni la Curtea Supremă de Justiție. Prin ordinul Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 98-p din 23 iulie 2026 s-a luat act de încetarea transferului temporar al judecătoarei Oxana Parfeni, începând cu data de 21 iulie 2026.

25. Iar prin încheierea președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 24 iulie 2026, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Oxana Parfeni, se vor transmite Direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

26. Ca urmare, prezenta cauză, înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 29 decembrie 2025, a fost redistribuită judecătorului-raportor Ana Cucerescu, prin intermediul PIGD, la 10 august 2026.

27. În sensul art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, mecanismul accelerării procedurii judiciare este destinat situațiilor în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil, iar tergiversarea examinării este imputabilă modului de organizare a procedurii judiciare.

28. La aprecierea caracterului rezonabil al duratei procedurii, urmează a fi avute în vedere complexitatea cauzei, conduita participanților la proces, comportamentul autorităților judiciare, precum și circumstanțele obiective care au influențat cursul examinării dosarului.

29. Aplicând aceste criterii la circumstanțele prezentei cauze, completul de judecată reține că, pentru aprecierea conduitei instanței în procedura aflată în prezent la Curtea Supremă de Justiție, este relevant faptul că prezenta cauză a fost

redistribuită judecătorului-raportor Ana Cucerescu la 10 august 2026, iar cererea privind accelerarea procedurii a fost depusă la 19 august 2026, respectiv după expirarea unui termen de numai 9 zile de la redistribuirea cauzei.

30. În aceste condiții, nu poate fi reținută o perioadă de inactivitate procesuală imputabilă judecătorului-raportor, care să permită constatarea unei tergiversări a examinării recursului. Or, la data depunerii cererii de accelerare, nici nu era stabilită ședința pentru examinarea recursului, însă intervalul de timp scurs de la redistribuirea cauzei nu poate fi apreciat ca unul nerezonabil, de natură să genereze un pericol real și actual de încălcare a termenului rezonabil.

31. Mai mult, completul de judecată reține că, redistribuirea dosarelor aflate anterior în procedura judecătorului Oxana Parfeni a determinat preluarea unui volum semnificativ de cauze de către judecătorul-raportor, acestea fiind repartizate într-un ritm zilnic considerabil, circumstanță care, de asemenea, urmează a fi avută în vedere la aprecierea termenului rezonabil.

32. Această circumstanță obiectivă este relevantă pentru aprecierea conduitei instanței, întrucât intervalul scurt scurs de la redistribuirea cauzei nu poate fi examinat izolat, fără a ține cont de volumul de dosare preluat de judecătorul-raportor și de necesitatea examinării acestora în ordinea și condițiile stabilite de lege. Prin urmare, simpla trecere a unui anumit interval de timp de la repartizarea cauzei nu este suficientă, în sine, pentru a concluziona asupra existenței unei tergiversări.

33. Prin urmare, raportând durata efectivă a procedurii la data la care cauza a fost repartizată actualului judecător-raportor, precum și ținând cont de circumstanțele obiective menționate *supra*, completul de judecată nu constată existența unei întârzieri imputabile instanței și nici a unui pericol de încălcare a termenului rezonabil. Simpla împrejurare că, la data depunerii cererii, nu fusese stabilită ședința de examinare a recursului, în condițiile în care cauza fusese redistribuită cu numai 9 zile anterior, nu este suficientă pentru activarea mecanismului prevăzut de art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

34. În acest context, argumentele intimatei referitoare la durata generală a litigiului și la perioada în care suma de 4 391 195,91 lei s-a aflat în imposibilitate de a fi utilizată urmează a fi apreciate distinct de durata procedurii de recurs aflate în competența actualului judecător-raportor. Aceste circumstanțe pot caracteriza importanța procesului pentru intimată, însă, nu demonstrează existența unei

tergiversări imputabile instanței în examinarea recursului și nu justifică admiterea cererii de accelerare.

35. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă și art. 195 și 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „BB-Dializă” cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu