



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea demersului privind strămutarea

în cauza

Nicolae Dascăl împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia”

(obligarea emiterii actului)

*Dosarul nr. 2ac-138/26
PIGD Nr. 2-22054471-01-2ac-07082026*

Incidența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, determinată de imposibilitatea constituirii, în cadrul Curții de Apel Sud, a unui complet de judecată compatibil pentru examinarea cauzei de contencios administrativ în ordine de apel.

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Sud, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 aprilie 2022, Nicolae Dascăl a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia”, ulterior concretizată prin cererea din 21 iunie 2022, solicitând anularea avizelor de plată și a răspunsului nr. 27 din 18 martie 2022, obligarea pârâtei la emiterea avizelor de plată aferente taxei de salubritate, calculate începând cu data prestării efective a serviciilor de evacuare a deșeurilor.

2. Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 10 august 2022, acțiunea depusă de Nicolae Dascăl a fost respinsă.

3. La 19 august 2022, Nicolae Dascăl a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

4. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2023, a fost admis apelul declarat de Nicolae Dascăl, casată integral hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 10 august 2022, cu transmiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea din 23 noiembrie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, și-a declinat competența de examinare a cauzei și a remis dosarul președintelui instanței pentru repartizarea aleatorie unui judecător sau unui complet de judecată competent în materie civilă din cadrul Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

6. Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 25 iunie 2024, acțiunea depusă de Nicolae Dascăl a fost respinsă ca neîntemeiată.

7. La 25 iulie 2024, Nicolae Dascăl a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

8. Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Comrat, din 5 decembrie 2025, a fost declinată competența de examinare a apelului declarat de Nicolae Dascăl împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia, sediul Central, din 25 iunie 2024, în

favoarea unui complet de judecată al Curții de Apel Sud specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

9. La 31 iulie 2026, președintele interimar al Curții de Apel Sud, Andrei Mironov, a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers privind strămutarea cauzei de contencios administrativ la o altă instanță egală în grad, invocând imposibilitatea constituirii completului de judecată pentru examinarea acesteia în ordine de apel. În motivarea demersului s-a indicat că judecătorii Grigori Colev și Andrei Mironov au participat anterior la examinarea aceleiași cauze în apel, iar judecătorul Dumitru Cherdivara a examinat cauza în prima instanță, aceștia fiind incompatibili. Totodată, judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov și Valeri Hudoba, specializați în examinarea cauzelor civile, s-au abținut de la examinarea cauzei, declarațiile de abținere fiind admise, astfel încât constituirea unui complet de judecată pentru examinarea cauzei de contencios administrativ în ordine de apel a devenit imposibilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 195 din Codul administrativ prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar, se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

11. Art. 202 alin. (1) din Codul administrativ prevede:

„Judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50.”

12. Art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.”

13. Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

14. Art. 49 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stabilește:

„(1) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în primă instanță nu mai poate participa la judecarea acesteia în instanță de apel, de recurs și nici la rejudecarea ei în primă instanță, după casare.

(2) Judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.”

15. Conform art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă „are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui”.

16. Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Sud, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să îl admită, din următoarele considerente.

18. Din actele dosarului rezultă că prezenta cauză de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Nicolae Dascăl împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” privind anularea actelor, se află pe rolul Curții de Apel Sud, pentru examinare în ordine de apel.

19. Completul de judecată reține că, potrivit datelor Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorii Grigori Colev, Andrei Mironov și Dumitru Cherdivara sunt marcați drept incompatibili pentru examinarea prezentei cauze. Judecătorii Grigori Colev și Andrei Mironov au participat anterior la examinarea aceleiași cauze în ordine de apel, fiind pronunțată decizia Curții de Apel Comrat din 15 iunie 2023, iar judecătorul Dumitru Cherdivara a pronunțat, în calitate de judecător al primei instanțe, hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 25 iunie 2024, contestată în prezenta procedură de apel.

20. Totodată, Completul de judecată relevă că judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov și Valeri Hudoba, specializați în examinarea cauzelor civile, au declarat abținere de la examinarea cauzei, întrucât au participat anterior la examinarea acesteia în procedură civilă, inclusiv la pronunțarea încheierii din 5 decembrie 2025 privind declinarea competenței în favoarea completului specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ. Declarațiile de abținere au fost admise prin încheierile Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

21. Prin urmare, în urma incompatibilității judecătorilor Grigori Colev, Andrei Mironov și Dumitru Cherdivara, precum și a aditerii declarațiilor de abținere depuse de judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov și Valeri Hudoba, pentru examinarea prezentei cauze au rămas compatibili doar judecătorii Igor Botezatu și Andrei Scripcenco.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în demersul președintelui interimar al Curții de Apel Sud, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad sunt întemeiate și cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă. Or, în condițiile în care nu poate fi constituit un complet de trei judecători compatibili pentru examinarea cauzei de contencios administrativ în ordine de apel, substituirea

judecătorilor a devenit imposibilă, impunându-se strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

23. De altfel, prin strămutare, ca incident procedural, se urmărește asigurarea examinării cauzei de către o instanță constituită potrivit legii, garantarea imparțialității judecătorilor și înlăturarea oricăror împrejurări susceptibile să genereze îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea instanței.

24. Distinct de aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va remite cauza de contencios administrativ, pentru examinare în ordine de apel, Curții de Apel Centru, instanță egală în grad cu Curtea de Apel Sud.

25. În conformitate cu art. 195 și 202 din Codul administrativ, art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Sud, Andrei Mironov, privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Strămută cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Nicolae Dascăl împotriva ÎM „Servicii Publice Cimișlia” privind anularea actelor administrative, de la Curtea de Apel Sud la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Gheorghe Stratulat