



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire

în cauza civilă

**Vitalie Țurcan împotriva lui Ștefan Raevschi și Eudochia Raevschi,
intervenient accesoriu notarul Tatiana Pîslari**

(încasarea în mod solidar a datoriei și a penalității contractuale)

și cererea reconvențională

Ștefan Raevschi împotriva lui Vitalie Țurcan

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 1 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-25/26

NR. PIGD 2-19056523-01-2rh-01072026)

Cerere de revizuire inadmisibilă. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.
--

Prima instanță - Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. M. Proca)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, D. Dulghieru, R. Pulbere)

Instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, I. Munteanu, Gh. Stratulat)

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Vitalie Țurcan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Elena Croitor,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 mai 2016, Vitalie Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ștefan Raevschi și Eudochia Raevschi, intervenient accesoriu notarul Tatiana Pislari, prin care a solicitat încasarea în mod solidar a sumei de 6 000 euro, a penalității contractuale în mărime de 20 euro pentru fiecare zi de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin cererea din 12 decembrie 2016, Vitalie Țurcan a concretizat pretenția privind penalitatea, solicitând încasarea în mod solidar de la Raevschi Ștefan și Raevschi Eudochia a penalității în mărime de 20 euro pentru fiecare zi de întârziere, calculate până la data examinării cauzei.

3. În ședința de judecată din 26 iunie 2019, avocatul Vasile Stăvilă, în interesele lui Ștefan Raevschi, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Vitalie Țurcan, solicitând încasarea de la Vitalie Țurcan a sumei de 1 420 euro, cu titlu de valoare a mobilierului ridicat de la el.

4. Prin hotărârea din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Țurcan, precum și acțiunea reconvențională înaintată de Ștefan Raevschi.

5. La 25 ianuarie 2022, avocata Tamara Plămădeală, în interesele lui Vitalie Țurcan, a declarat apel împotriva hotărârii din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Vitalie Țurcan.

6. Prin decizia din 23 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de avocata Tamara Plămădeală, în interesele lui Vitalie Țurcan și a menținut hotărârea din 20 ianuarie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central.

7. La 5 iulie 2024, avocata Tamara Plămădeală, în interesele lui Vitalie Țurcan, a declarat recurs, iar la 9 iulie 2024 a depus un recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei menționate și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată.

8. Prin încheierea din 1 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de avocata Tamara Plămădeală, în interesele lui Vitalie Țurcan a fost considerat inadmisibil.

9. La 1 iulie 2026, Vitalie Țurcan a depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 1 aprilie 2026, solicitând constatarea faptului că omiterea termenului procedural s-a produs din motive independente de voința sa, repunerea în termenul procedural omis, admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 1 aprilie 2026.

10. În motivarea cererii de revizuire, Vitalie Țurcan a invocat că omiterea termenului procedural nu îi este imputabilă, fiind determinată de conduita reprezentantului său, care i-ar fi ascuns faptul depunerii tardive a recursului.

11. A susținut că a aflat despre această împrejurare doar din încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 aprilie 2026 și că, anterior, a manifestat diligență procesuală, solicitând personal acces la materialele cauzei și depunând note scrise suplimentare. Totodată, a invocat că refuzul examinării argumentelor sale din cauza omisiunilor avocatului constituie un formalism excesiv și o restrângere disproporționată a dreptului de acces la instanță.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

13. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

14. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

16. Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor

judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

17. În prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție constată că încheierea din 1 aprilie 2026 reprezintă un act procedural prin care recursul declarat de avocata Tamara Plămădeală, în interesele lui Vitalie Țurcan, a fost considerat inadmisibil în temeiul art. 433 alin. (1) lit. b) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, fără a fi soluționat fondul cauzei. Or, o asemenea încheiere nu conține o examinare a fondului litigiului, ci reprezintă un act prin care instanța a verificat exclusiv îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a recursului. Totodată, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nu s-a menținut, modificat sau casat o hotărâre asupra fondului cauzei și nici nu a fost pronunțată o nouă hotărâre.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, fiind excluse în mod expres de la această cale extraordinară de atac (a se vedea încheierile CSJ nr. [2rh-59/24](#), §27, [2rh-27/24](#), §27 și [2rh-15/25](#), §19).

19. În consecință, cererea de revizuire îndreptată împotriva încheierii din 1 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție este inadmisibilă.

20. Pentru acest motiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, or, această cale extraordinară de atac este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătorească care, în virtutea legii, nu se supune revizuirii, în sensul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

21. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că cererea de revizuire depusă de Vitalie Țurcan împotriva încheierii din 1 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

22. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vitalie Țurcan împotriva încheierii din 1 aprilie 2026 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Gheorghe Stratulat