



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depuse de către Gheorghe Străisteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral cauzat, prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale,

*(Dosarul nr. 2ra-747/25
NR. PIGD 2-24096602-01-2ra-26112025)*

Cererea de accelerare a examinării recursului respinsă. Nu s-au constatat motive obiective care să justifice urgentarea examinării cauzei.

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, depusă de către Gheorghe Străisteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Gheorghe Stratulat

Elena Croitor, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 august 2024, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale nr. 12-5r-61452-11092017, din 11 septembrie 2017, și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, estimat la suma de 21000 de lei.

2. Prin hotărârea din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru:

- s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu;
- s-a constatat faptul încălcării dreptului lui Gheorghe Străisteanu la judecare în termen rezonabil a cauzei contravenționale nr. 12-5r-61452-11.09.2017 din 11 septembrie 2017;
- s-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, suma de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral;
- în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

3. Hotărârea din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu apel de Gheorghe Străisteanu, la 21.11.24 și de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, la data de 13.12.2024.

4. Prin decizia din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru:

- s-a respins cererea de apel declarată de Gheorghe Străisteanu;
- s-a admis cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova;
- s-a casat integral hotărârea din 14 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Străisteanu.

5. La 15 octombrie 2025, Gheorghe Străisteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 14 noiembrie 2024 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii sale de chemare în judecată.

6. La 11 noiembrie 2025, prezenta cauză a fost repartizată judecătorului-raportor Ion Munteanu.

7. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului, declarat de Gheorghe Străisteanu, împotriva deciziei din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost stabilită inițial pentru data de 01 iulie 2026.

8. Având în vedere imposibilitatea judecătorului-raportor de a participa la ședința stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, ca urmare a aflării acestuia în concediu de odihnă în perioada 20 iunie – 05 iulie 2026, precum și volumul și complexitatea dosarelor aflate în procedura completului, inclusiv existența unor cauze ce urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului, ședința de judecată nu a avut loc, fiind reprogramată pentru 03 februarie 2027.

9. La 17 august 2026, Gheorghe Străisteanu a depus cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării și adoptării unei hotărâri în cauza respectivă.

10. În motivarea cererii, Gheorghe Străisteanu a invocat că recursul său, înregistrat la 9 octombrie 2025 în dosarul nr. 2ra-747/25, a fost fixat pentru examinare abia la 3 februarie 2027, respectiv după 482 de zile de la depunerea recursului și 888 de zile de la introducerea acțiunii întemeiate pe Legea nr. 87/2011, fapt care, în opinia sa, generează riscul încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei, în sensul art. 192 alin. (1^a) din Codul de procedură civilă.

11. Subsecvent, a susținut că această întârziere este cu atât mai problematică cu cât litigiul are ca obiect repararea prejudiciului cauzat prin nerespectarea termenului rezonabil, iar remediul instituit prin Legea nr. 87/2011 nu își poate atinge scopul dacă soluționarea sa durează excesiv.

12. Totodată, a invocat că prevederile legii speciale impun soluționarea cauzei într-un termen de cel mult trei luni, cauza neprezentând o complexitate care să justifice durata examinării, iar obligația de asigurare a termenului rezonabil revine instanței și nu poate fi justificată prin dificultăți instituționale, precum volumul de lucru, deficitul de judecători sau existența posturilor vacante.

13. În susținerea cererii, a făcut trimitere și la jurisprudența CEDO, precum și la cauzele Străisteanu c. Republicii Moldova, în care ar fi fost constatată durata excesivă a unor proceduri în care a fost parte, susținând că respingerea anterioară a unor cereri similare de accelerare, motivată prin volumul de lucru al instanței, nu poate constitui, în mod automat, un temei pentru respingerea prezentei cereri, având în vedere natura specială a litigiului întemeiat pe Legea nr. 87/2011.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art.4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

15. Art.192 alin.(1¹) - (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Potrivit jurisprudenței consolidate a Curții Europene pentru Drepturile Omului, instanțele judecătorești au obligația pozitivă de a întreprinde toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil. Examinarea cauzei într-un termen rezonabil este o premisă a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6§1 CEDO, și un imperativ al procedurii civile naționale, în temeiul art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

17. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 11 noiembrie 2025, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la

judicarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, repararea prejudiciului moral cauzat, prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului-raportor Ion Munteanu.

18. Ședința de examinare a admisibilității recursului, inițial stabilită pentru data de 01.07.2026, urmare a aflării judecătorului-raportor în concediul de odihnă anual, a fost reprogramată pentru 03.02.2027.

La aprecierea noului termen de judecată, s-a reieșit complexitatea și ordinea examinării dosarelor deja fixate, inclusiv celor cu prioritate legală. Consecvent, instanța nu a putut schimba termenul de judecare a unor cauze deja numite spre judecare pentru a le prioritiza pe cele amânate pe temeiul invocat *supra*.

19. Mai mult, conform informației din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Ion Munteanu are în procedură peste 600 de dosare și face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate în temeiul Legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023, privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

20. Cauzele deduse judecării Curții Supreme de Justiție în baza Legilor nr. 65/2023 și nr. 252/2023 sunt examinate în ședință publică, potrivit regulilor primei instanțe. Având în vedere specificul evaluării externe a judecătorilor și procurorilor, acestea sunt de o complexitate sporită.

21. În consecința circumstanțelor de fapt invocate la pct. 18 și 19, volumul de muncă al judecătorului este de impact direct asupra ordinii temporale de fixare și examinare a cauzelor civile aflate pe rolul Curții Supreme de Justiție.

22. Sub aspectul conduitei instanței, aceasta, indubitabil, nu incumbă părții, însă, în realizarea obligației convenționale de asigurare a termenului rezonabil, Curtea Supremă de Justiție pornește inclusiv de la circumstanțele obiective ale organizării și funcționării instanței supreme, inclusiv numărul mare de dosare pendinte, sarcina de muncă per judecător, caracterul incomplet al statelor de judecător al Curții, termenele reduse, prevăzute de lege, de examinare a incidentelor procedurale, etc.

23. În lipsa disponibilității unor mecanisme de remediere efectivă și cu aplicabilitate imediată, influența impedimentelor anterior menționate, asupra cauzelor examinate de instanța supremă, se menține.

24. Cu referire la argumentul privind încălcarea termenului de examinare de 3 luni, prevăzut de art. 4 alin. (4) din Legea 87/2011, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că acesta se referă la examinarea cererii de chemare în judecată, care, în virtutea legii, este actul de sesizare a primei instanțe. Prin urmare, termenul respectiv este aplicabil judecării în fond și irelevant soluționării cauzei civile în ordine de recurs.

Procedurii în fața instanței supreme i se aplică regulile generale de stabilire a termenului rezonabil de soluționare a pricinilor civile.

25. Astfel, depășirea termenului legal menționat *supra* nu poate fi considerată, prin ea însăși, o încălcare a termenului rezonabil de către instanța de recurs și nici nu determină, în mod automat, necesitatea accelerării examinării recursului.

26. Totodată, faptul că, în viziunea recurentului, cauza sa nu este de complexitate sporită nu degreveză instanța supremă de obligația de a o examina cu diligență și, în consecință, de a soluționa corect fondul acesteia. Subsecvent, caracterul complex al cauzei este un criteriu de apreciere a termenului rezonabil, dar nu este singurul aplicabil.

27. Astfel, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță, nu există posibilitatea obiectivă de urgentare a examinării prezentei cauze, având în vedere timpul necesar judecătorului-raportor și completului de judecată pentru a lua cunoștință de materialele dosarului și a asigura pregătirea pricinii pentru judecare în recurs.

28. În consecvența celor anterior expuse și argumentate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Gheorghe Străisteanu privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat împotriva deciziei din 08 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

29. Din motivele enunțate și în conformitate cu art.192 alin.(1¹), (1²), art.269-270 Cod de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI:

Respinge cererea depusă de Gheorghe Străisteanu cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nr. 2ra-747/25.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Elena Croitor