



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

**privind admiterea recursului declarat de Cebotari Victor și
respingerea recursului declarat de Cebotari Feodora**

în cauza civilă

ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului *vs.* Cebotari
Feodora, Cebotari Andrei, Cebotari Victor

cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale,
împotriva încheierii din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-225/26
Nr. PIGD 2-24071778-01-2r-23062026)

Cererea de apel a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, cererea de apel a fost semnată inclusiv de avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. D. Crigan
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Cebotari Feodora, reprezentată de Gherasimenco Svetlana și avocatul Oxana Hamureac, precum și recursul declarat de Cebotari Victor, reprezentat de avocatul Liliana Baghici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iulie 2024, ÎMGFL nr.16 mun. Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Andrei, Cebotari Victor și Cebotari Feodora cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale.
2. Prin hotărârea din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea.
3. La 22 decembrie 2025, în adresa instanței a parvenit o cerere de apel semnată de Gherasimenco Svetlana în interesele Feodorei Cebotari împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
4. Totodată, la 24 decembrie 2025, în adresa instanței a parvenit o cerere de apel semnată de Gherasimenco Svetlana în interesele lui Cebotari Victor, precum și de avocatul Liliana Baghici în interesele lui Cebotari Victor, împotriva hotărârii instanței de fond.
5. Prin încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-au restituit apelurile declarate de Svetlana Gherasimenco, reprezentantul apelanților Feodora Cebotari și Victor Cebotari, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr. 16 mun. Chișinău în procedura falimentului către Cebotari Feodora, Cebotari Andrei, Cebotari Victor privind încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 ianuarie 2025.
6. La 09 iunie 2026, Cebotari Feodora, reprezentată de Gherasimenco Svetlana și avocatul Oxana Hamureac, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, Cebotari Feodora este sora Svetlanei Gherasimenco și suferă din copilărie de o dizabilitate severă.
8. Notează că, prin hotărârea Judecătorei or. Chișinău, r-nul Frunze, din 22 martie 1985, aceasta a fost declarată iresponsabilă, iar prin hotărârea din 15 aprilie 1985, Gherasimenco Svetlana a fost desemnată în calitate de tutore.
9. Conchide că, prin emiterea încheierii de restituire a apelului, instanța de apel ar fi limitat accesul la justiție al unei persoane cu dizabilitate severă, declarată iresponsabilă și aflată în imposibilitatea de a-și apăra singură drepturile în fața autorităților.
10. La 11 iunie 2026, Cebotari Victor, reprezentat de avocatul Liliana Baghici, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.
11. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, la 11 decembrie 2025, Gherasimenco Svetlana s-a adresat către OT Chișinău al CNAJGS, în baza procurii, pentru desemnarea unui avocat din oficiu în interesele nepotului său, Cebotari Victor.
12. Notează că, în baza deciziei CNAJGS nr. 3430/ACC din 11 decembrie 2025, prin care Gherasimenco Svetlana a fost desemnată solicitant, iar Cebotari Victor beneficiar, la 24 decembrie 2025 aceasta a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond.
13. Conchide că, instanța de apel nu s-a expus asupra apelului depus la 24 decembrie 2025 de avocatul desemnat din oficiu - Baghici Liliana, în interesele lui Cebotari Victor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

1. Art. 8 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

(2) Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

(3) Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.”
2. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

3. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

4. Art. 75 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.”

5. Art. 79 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor care nu au capacitate deplină de exercițiu și ale celor în privința cărora au fost instituite măsuri de ocrotire sînt apărute în instanță, în cazurile și condițiile prevăzute la art.58 și 58¹, de către părinți, tutori sau curatori, de alte persoane cărora acest drept le este acordat prin lege.”

6. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandat.”

7. Art. XVII alin. (3), (4) din Legea cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative nr. 66 din 13.04.2017 (în vigoare din 02 iunie 2017):

„(3) Persoanele fizice majore care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, sînt lipsite de capacitate de exercițiu se consideră persoane fizice în privința cărora este instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, care va fi guvernată de dispozițiile prezentei legi.

(4) Măsurile de ocrotire judiciare sub forma tutelei, prevăzute la alin.(3), vor înceta de plin drept la expirarea termenului de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi, cu excepția cazului cînd acestea sînt revocate de către instanța de judecată înaintea expirării termenului respectiv, cu sau fără instituirea unei noi măsuri de ocrotire judiciare conform alin.(5).”

8. Art. 369 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

9. Art. 424 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 427 lit. a), b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Referitor la termenul de declarare a recursurilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursurile au fost înaintate în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 12 mai 2026 și comunicată la 03 iunie 2026, iar cererile de recurs au fost depuse la 09 iunie 2026 și 11 iunie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

15. Cu referire la recursul declarat de Cebotari Feodora, reprezentată de Gherasimenco Svetlana și avocatul Oxana Hamureac, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

16. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel în partea în care s-a restituit apelul declarat de Svetlana Gherasimenco în calitate de reprezentant legal (tutore) al apelantei Feodora Cebotari, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, aceasta a fost adoptată în conformitate cu normele de drept pertinente și cu aprecierea completă a tuturor circumstanțelor relevante.

17. Completul de judecată atestă că, la emiterea încheierii din 12 mai 2026, Curtea de Apel Centru a constatat că apelul din 22 decembrie

2025 a fost semnat de Svetlana Gherasimenco în calitate de tutore al Feodorei Cebotari.

18. Totodată, aceasta a stabilit că actul prin care fusese instituită tutela, emis la 16 aprilie 1985, a încetat de drept la un an de la intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 13 aprilie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește un alt act care să confirme instituirea unei măsuri de ocrotire judiciară în condițiile legislației în vigoare.
19. Prin urmare, la data declarării apelului, Svetlana Gherasimenco nu deținea un act valabil care să-i confere dreptul de a reprezenta interesele Feodorei Cebotari în calitate de tutore.
20. În consecință, instanța de apel a concluzionat că apelul a fost declarat de o persoană care nu este în drept să-l declare și, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a dispus restituirea acestuia.
21. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind juste constatările instanței de apel cu privire la faptul că tutela instituită în privința Feodorei Cebotari anterior intrării în vigoare a Legii nr. 66 din 13 aprilie 2017 a încetat de drept la expirarea termenului prevăzut de lege, iar la momentul declarării apelului nu exista un act judecătoresc prin care să fi fost instituită o nouă măsură de ocrotire judiciară în privința acesteia.
22. Or, în lipsa unui act valabil care să confirme împuternicirile Svetlanei Gherasimenco de a reprezenta interesele Feodorei Cebotari, aceasta nu era în drept să declare apelul în numele ultimei, iar din acest motiv cererea de apel a fost just restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă.
23. Totodată, Completul de judecată reține că, de la intrarea în vigoare a Legii nr. 66 din 13 aprilie 2017 și până la data declarării apelului, a existat un interval de timp îndelungat în care persoana interesată a avut posibilitatea de a solicita instituirea unei noi măsuri de ocrotire judiciare, în condițiile legislației în vigoare.
24. Iar, la materialele cauzei nu au fost administrate probe care să ateste existența unor impedimente obiective ce ar fi făcut imposibilă întreprinderea unor asemenea acțiuni.
25. Prin urmare, lipsa unei măsuri de ocrotire judiciare valabile la momentul declarării apelului nu poate fi imputată instanței și nu poate constitui un temei pentru recunoașterea dreptului de reprezentare al unei persoane a cărei împuternicire de tutore încetase de drept.
26. În baza celor constatate, Completul de judecată notează că, există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația din speță, iar soluția instanței de restituire a apelului

nu poate fi privită, în principiu, ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel în această parte este una întemeiată legal și adoptată în corespundere cu circumstanțele cauzei, iar argumentele invocate în susținerea cererii de recurs nu se pretează legislației procesuale, fiind lipsite de temeinicie.
28. Cu referire la recursul declarat de Cebotari Victor, reprezentat de avocatul Liliana Baghici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.
29. Completul de judecată reiterează că, la 24 decembrie 2025, în adresa instanței a parvenit o cerere de apel semnată de Gherasimenco Svetlana în interesele lui Cebotari Victor, precum și de avocatul Liliana Baghici în interesele lui Cebotari Victor, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
30. Iar, prin încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-au restituit apelurile declarate de Svetlana Gherasimenco, reprezentantul apelanților Feodora Cebotari și Victor Cebotari, împotriva hotărârii nominalizate.
31. Însă, Completul de judecată notează că, cererea de apel a fost semnată și de către avocatul Liliana Baghici în interesele lui Cebotari Victor, care acționează în baza mandatului seria MA nr. 2384028 din 24 decembrie 2025, desemnată să-i acorde asistență juridică calificată prin decizia nr. 3430/ACC din 11 decembrie 2025 a Coordonatorului Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat.
32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, fiind beneficiarul asistenței juridice garantate de stat, Cebotari Victor se bucură de protecție efectivă a drepturilor și libertăților fundamentale.
33. În circumstanțele speței instanța de recurs cu certitudine constată că, în privința lui Cebotari Victor, calea de atac – apelul, a fost exercitată în mod valabil prin intermediul avocatului Liliana Baghici, împuternicită în modul corespunzător prin mandatul avocațial, eliberat în baza deciziei CNAJGS.
34. Prin urmare, imposibilitatea Svetlanei Gherasimenco de a reprezenta interesele lui Cebotari Victor nu putea constitui, prin ea însăși, temei pentru restituirea apelului în partea ce îl vizează pe Cebotari Victor,

cât timp aceeași cerere de apel a fost semnată de avocatul desemnat în modul prevăzut de lege.

35. Cumulul circumstanțelor descrise determină Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze ca fiind juste argumentele invocate de Cebotari Victor, reprezentat de avocatul Liliana Baghici, în susținerea cererii de recurs.
36. Prin urmare, întru acordarea posibilității lui Cebotari Victor de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Cebotari Victor, reprezentat de avocatul Liliana Baghici, a casa încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru în partea în care s-a restituit cererea de apel depusă în interesele acestuia și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.
37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) și b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Cebotari Feodora, reprezentată de Gherasimenco Svetlana și avocatul Oxana Hamureac, și menține încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru în partea în care s-a restituit apelul declarat de Svetlana Gherasimenco în calitate de reprezentant legal (tutore) al apelantei Feodora Cebotari.

Admite cererea de recurs depusă de Cebotari Victor, reprezentat de avocatul Liliana Baghici, casează încheierea din 12 mai 2026 a Curții de Apel Centru în partea în care s-a restituit apelul declarat în interesele lui Cebotari Victor, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu