



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caveral & CO”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Aliocort LT” S.R.L. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caveral & CO” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2rc-39/26
NR. PIGD 2-26009439-01-2rc-07072026)*

Cererea de apel restituită în temeiul art. 116 și art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, fără ca instanța de apel să examineze și să se pronunțe asupra cererii de repunere în termenul de apel formulate de apelantă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (N. Pasat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (E. Bancov, I. Gorlenko, A. Scripenco)

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Caveral & CO”.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 ianuarie 2026 Societatea Comercială „Aliocort LT” S.R.L. (în continuare S.C. „Aliocort LT” S.R.L.), reprezentată de avocatul Vitalie Carmanschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caveral & CO” (în continuare S.R.L. „Caveral & CO”), prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 168995,32 lei și a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei, a taxei de timbru în sumă de 1000 de lei, și a taxei de stat în sumă de 5619,83 de lei.

2. Prin hotărârea din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Aliocort LT” S.R.L. (f.d. 34).

3. La 27 mai 2026 S.R.L. „Caveral & CO” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de S.C. „Aliocort LT” S.R.L. (f.d.44).

4. Prin încheierea din 08 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit apelul declarat de S.R.L. „Caveral & CO” împotriva hotărârii din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen. (f.d.50-53).

5. La 22 iunie 2026, S.R.L. „Caveral & CO” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel (f.d.57-58).

6. În motivarea cererii de recurs, S.R.L. „Caveral & CO” a invocat că instanța de apel, în mod eronat, a constatat că apelantul nu a solicitat repunerea în termen, deși această solicitare a fost formulată în cererea de apel depusă la 27 mai 2026, iar instanța nu a examinat-o și a restituit prematur apelul. Recurentul a susținut că o asemenea soluție constituie un formalism excesiv, care îi îngrădește dreptul de a supune controlului judiciar hotărârea primei instanțe și dreptul de a dispune de drepturile sale procedurale, garantate de art. 6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

8. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

9. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

11. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

12. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 116 alin. (1) - (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art.276² alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”

16. Art.276³ alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.”

17. Art.276⁴ alin.(1)-(5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

(5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276³ fiind aplicabile corespunzător.”

18. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

21. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

22. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;”

23. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

24. Art. 385 alin. (1) din Codul civil:

„(1) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că S.R.L. „Caveral & CO” s-a conformat dispozițiilor 425 din Codul de procedură civilă și a depus în termen recursul la 22 iunie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 08 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, i-a fost notificată prin intermediul oficiului poștal, la 17 iunie 2026 (f.d.56).

26. De altfel, coroborând dispozițiile art. 427 lit. b), art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art. 113, art. 116 alin. (1)-(4), art. 362 alin. (1) și (3), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră greșită soluția Curții de Apel Sud, sediul Cahul privind restituirea apelului declarat de S.R.L. „Caveral & CO” împotriva hotărârii din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen, și apreciază ca întemeiate argumentele recurente invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

27. Această concluzie se impune având în vedere corelarea dispozițiilor art. 116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă cu cele ale art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, aplicate în raport cu datele dosarului, din care rezultă că la 27 mai 2026 S.R.L. „Caveral & CO” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 aprilie 2026 a Judecătoriei

Cahul, sediul Central, solicitând, potrivit susținerilor recurente, și repunerea în termenul de apel.

28. Astfel, instanța de apel, constatând că apelul a fost declarat peste termen, urma să examineze cererea privind repunerea în termen și să se pronunțe asupra acesteia, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă. Or, prin încheierea contestată, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul nu s-a expus asupra acestei cerințe, restituind apelul exclusiv în baza concluziei că apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

29. Prin urmare, instanța de recurs constată că instanța ierarhic inferioară a omis să se expună asupra cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, ceea ce a determinat soluționarea prematură a chestiunii privind restituirea apelului. Or, examinarea acestei cerințe era necesară pentru a putea fi apreciată legalitatea restituirii apelului în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

30. Din aceste considerente, ținând cont de faptul că omisiunea Curții de Apel Sud, sediul Cahul de a examina și de a se pronunța asupra cererii privind repunerea în termenul de apel denotă caracterul nejustificat al încheierii contestate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii din 08 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, pentru examinarea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Caveral & CO”.

Casează încheierea din 08 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Aliocort LT” S.R.L. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Caveral & CO” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu