



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de către Iuri Karpaniuk,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca”, în procedură de restructurare împotriva lui Iuri Karpaniuk privind încasarea datoriei, și

la acțiunea reconvențională înaintată de către Iuri Karpaniuk împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca”, în procedură de restructurare cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos de apă, constatarea ca fiind ilegal și anularea actului de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului întocmit, constatarea ca fiind ilegal și anularea actului de cercetare la fața locului, inclusiv cel de deconectare/de reconectare a instalațiilor interne de apă și de canalizare,

împotriva încheierii din 05 iunie 2026 a Curții de Apel Nord.

*(Dosarul nr. 2r-228/26
NR. PIGD 2-25014975-01-2r-30062026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (C. Botnaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (R. Holban, S. Ghercavii, M. Sajin)

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Iuri Karpaniuk,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1.La 05 februarie 2025, Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca” (în continuare S.A. „Regia Apă-Canal Soroca”), în procedură de restructurare a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iuri Karpaniuk privind încasarea datoriei (f.d. 1-2).

2.La 13 mai 2025, Iuri Karpaniuk, reprezentat de avocatul Victor Felișcan a depus acțiunea reconvențională împotriva S.A. „Regia Apă-Canal Soroca”, în procedură de restructurare, prin care a solicitat anularea deciziei privind consumul fraudulos de apă nr. 88 din 11 noiembrie 2024, constatarea ca fiind ilegal și anularea actului nr. 85 de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului întocmit de pârât, constatarea ca fiind ilegal și anularea actului de cercetare la fața locului din 23 octombrie 2024, inclusiv cel de deconectare/de reconectare a instalațiilor interne de apă și de canalizare nr.87 din 23 octombrie 2024 (f.d. 55-60).

3.Prin hotărârea din 07 noiembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Regia Apă-Canal Soroca”, în procedură de restructurare (f.d.174).

4.La 05 decembrie 2025, Iuri Karpaniuk, reprezentat de avocatul Victor Felișcan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, sau emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de S.A. „Regia Apă-Canal Soroca” și admiterea acțiunii sale reconvenționale (f.d.176-178).

5.Prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iuri Karpaniuk, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, acordându-i-se un termen de până la 12 mai 2026 (inclusiv), pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, prezentarea, în original, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1029,74 de lei și a taxei de timbru în mărime

de 200 de lei, cu înregistrarea acesteia până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

S-a atenționat apelantul că, în cazul în care va expedia apelul motivat, taxa de stat și taxa de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, până la 12 mai 2026 (inclusiv).

S-a explicat apelantului că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă, din care motiv va fi restituită (f.d.197-199).

6.Prin încheierea din 05 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel declarată de Iuri Karpaniuk, reprezentat de avocatul Victor Felișcan împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2025 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d.206-208).

7.La 18 iunie 2026, Iuri Karpaniuk a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 iunie 2026a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.212-213).

8.În susținerea recursului, Iuri Karpaniuk a invocat că încheierea din 05 iunie 2026 a Curții de Apel Nord este ilegală, întrucât neînălăturarea în termen a neajunsurilor apelului s-a datorat faptului că nu a fost informat despre încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, prin care i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxelor aferente.

9.Recurentul a subliniat că, deși instanța de apel a reținut că această încheiere a fost expedită la 23 aprilie 2026 la adresa electronică a avocatului Victor Felișcan, acesta nu l-a informat despre conținutul actului procedural.

10.Totodată, a arătat că, până la acel moment, mandatul avocatului fusese reziliat, împrejurare despre care instanța de apel fusese informată, astfel încât nu putea fi considerat că acesta avea în continuare obligația de a-l informa și de a remedia neajunsurile apelului.

11.În aceste condiții, recurrentul a susținut că nu i se poate imputa neîndeplinirea obligațiilor stabilite prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, iar restituirea apelului, fără ca acesta să fi fost efectiv informat despre necesitatea remedierii neajunsurilor, i-a îngădit dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova.

12. La 30 iunie 2026, la adresa de e-mail a reprezentantului S.A. „Regia Apă-Canal Soroca”, în procedură de restructurare, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Iuri Karpaniuk.

13. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Iuri Karpaniuk, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

17. Art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

18. Art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă:

„(9) Reprezentantul care renunță la împuterniciri trebuie să înștiințeze atît reprezentatul, cît și instanța cu cel puțin 10 zile înainte de data judecării cauzei sau înainte de expirarea termenelor de atac.”

19. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu

aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

20. Art.102 alin.(1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

(2) În cauzele de urgență, participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții pot fi înștiințați sau chemați în judecată prin telegramă, prin telefon și la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea și primirea înștiințării sau citației.”

21. Art.105 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

24. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf,

sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

25. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

26. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

30. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

31. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

32. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

33. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

34. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

35. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iuri Karpaniuk s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 18 iunie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 05 iunie 2026a Curții de Apel Nord i-a fost notificată, prin intermediul oficiului poștal, la 11 iunie 2026 (f.d.211).

37. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Nord referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord și respinge argumentele recurentului, invocate în susținerea poziției sale, ca neîntemeiate.

38. La 05 decembrie 2025, Iuri Karpaniuk, reprezentat de avocatul Victor Felișcan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2025 a Judecătoriei Sorocea, sediul Central, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, sau emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată înaintate de .A. „Regia Apă-Canal Sorocea” și admiterea acțiunii sale reconvenționale (f.d.176-178).

39. Prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iuri Karpaniuk, reprezentat de avocatul Victor Felișcan, acordându-i-se un termen de până la 12 mai 2026 (inclusiv), pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, prezentarea, în original, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1029,74 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, cu înregistrarea acesteia până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel.

S-a atenționat apelantul că, în cazul în care va expedia apelul motivat, taxa de stat și taxa de timbru către instanța de apel prin alte mijloace, decât prin depunerea personală a acestora în instanță, urmează să se asigure că acestea vor parveni în adresa instanței de apel în termenul stabilit, până la 12 mai 2026 (inclusiv).

S-a explicat apelantului că, dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă, din care motiv va fi restituită (f.d.197-199).

40. Încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) și 105 alin.(5) din Codul de procedură civilă, la 23 aprilie 2026, a fost expediată de către instanța de apel, reprezentantului lui Iuri Karpaniuk, avocatului Victor Felișcan, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în antetul mandatului avocațial Seria MA nr. 1976260 din 01 martie 2025 și a cererilor înaintate, inclusiv de apel, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.203). Or, instanța de judecată nu a fost informată, în conformitate cu dispozițiile art. 80 alin. (9) din

Codul de procedură civilă, de către avocatul Victor Felișcan sau de către Iuri Karpaniuk despre încetarea contractului de asistență juridică dintre cei doi, astfel încât instanța să nu acționeze în baza prevederilor art.105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, care prevede că dacă părțile și alți participanți la proces sânt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților, dar să expedieze actele de procedură la adresa de corespondență a Iuri Karpaniuk.

41. Iar, o informație în acest sens, a parvenit în adresa Curții de Apel Nord din partea avocatului Victor Felișcan, abia la 13 mai 2026, după expirarea termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord.

42. Astfel, avînd în vedere că la 23 aprilie 2026, reprezentantul lui Iuri Karpaniuk, avocatul Victor Felișcan, a recepționat copia încheierii din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că apelantul a cunoscut sau trebuia să cunoască despre neajunsurile cererii de apel și indicațiile date de instanța de apel în încheierea nominalizată, însă într-un mod nejustificat, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel, deși avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă ignorat de aceasta și reprezentantul său.

43. Or, în sensul art.112 din Codul de procedură civilă, în coroborare cu art.48 alin.(1) și (2) al Legii nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și art.22 alin.(1), (3), (4) lit.c) și alin.(5) din Codul civil, Iuri Karpaniuk urma să înlătore neajunsurile stabilite prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord până la data de 12 mai 2026, inclusiv, deoarece încheierea respectivă a fost comunicată reprezentantului său, avocatului Victor Felișcan, la 23 aprilie 2026, prin intermediul adresei electronice indicate în cadrul procedurii, comunicarea producînd efectele juridice prevăzute de lege.

44. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar apelantul Iuri Karpaniuk, și reprezentantul acestuia avocatul Victor Felișcan, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 23 aprilie 2026 a recepționat încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord.

45. Or, în hotărârea *Gurzhyy versus Ucraina* (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

46. Curtea de Apel Nord a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i Iuri Karpaniuk, și reprezentantului acesteia, avocatului Victor Felișcan posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu au dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

47. Mai mult, avocatul Victor Felișcan, în cererea de apel a indicat faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivarea apelului după ce va lua cunoștință de hotărârea motivată a primei instanțe, dar nu a dispus de diligență să prezinte motivarea apelului sau să informeze în conformitate cu art. 80 alin. (9) din Codul de procedură civilă instanța de judecată despre rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu Iuri Karpaniuk (f.d.176-178). Iar, potrivit art.75 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

48. De altfel, nici Iuri Karpaniuk nu a venit în fața instanței pentru a comunica despre rezilierea contractului de asistență juridică încheiat cu avocatul Victor Felișcan.

49. Prin urmare, din considerentele enunțate, instanța de recurs desconsideră susținerea recurentului potrivit căreia nu a fost notificată efectiv cu privire la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord. Or, potrivit art. 102 alin. (1) și (2), coroborat cu art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în cauzele de urgență instanța de judecată înștiințează participanții la proces cu privire la locul, data și ora efectuării actelor de procedură la adresa electronică sau prin alte mijloace care confirmă transmiterea și primirea înștiințării. Înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică se consideră comunicate părților și celorlalți participanți la proces.

50. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurentului și reprezentantului acestuia i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Nord și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

51. Astfel, Iuri Karpaniuk, din data notificării copiei încheierii din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord, 23 aprilie 2026 și până la data limită pentru prezentarea apelului motivat, în limba română, cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, prezentarea, în original, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1029,74 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a avut termen real și suficient, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

52. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și de timbru nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 05 iunie 2026, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Nord, prin care a fost restituit apelul declarat de Iuri Karpaniuk împotriva hotărârii din 07 noiembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

53. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Iuri Karpaniuk, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord.

54. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Iuri Karpaniuk.

55. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

56. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

57. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Nord referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Nord și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Iuri Karpaniuk.

58. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Iuri Karpaniuk sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

59. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Iuri Karpaniuk.

Menține încheierea din 05 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca”, în procedură de restructurare împotriva lui Iuri Karpaniuk privind încasarea datoriei, și la acțiunea reconvențională înaintată de către Iuri Karpaniuk împotriva Societății pe Acțiuni „Regia Apă-Canal Soroca”, în procedură de restructurare cu privire la anularea deciziei privind consumul fraudulos de apă, constatarea ca fiind ilegal și anularea actului de depistare a consumului fraudulos de apă prin evitarea contorului întocmit, constatarea ca fiind ilegal și anularea actului de cercetare la fața locului, inclusiv cel de deconectare/de reconectare a instalațiilor interne de apă și de canalizare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu