



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de către Andrei Pîrnău,
reprezentat de avocatul Mihai Balaban,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Pîrnău împotriva lui Andrei Pîrnău, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-239/26
NR. PIGD 2-24100972-01-2r-02072026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 116, 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Arhip, D. Corlăteanu, H. Craveț)

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 septembrie 2024, Valentina Pîrnău, reprezentată de avocatul Nadejda Rotaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Pîrnău, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Andrei Pîrnău și Valentina (Moldovan) Pîrnău la data de 12 august 2016, înregistrată la OSC sectorul Ciocana mun. Chișinău cu nr. 441.

S-a determinat domiciliul copiilor minori cu reclamanta Valentina Pîrnău.

S-a încasat lunar de la Andrei Pîrnău în beneficiul Valentinei Pîrnău suma de 4000 de lei cu titlu de pensie de întreținere pentru fiecare copil minor, începând cu data depunerii prezentei acțiuni 09 septembrie 2024 și pînă la atingerea majoratului de către fiecare dintre copii.

S-a încasat lunar de la Andrei Pîrnău în contul statului suma de 4869,97 de lei cu titlu de taxa de stat, de la care a fost scutită reclamanta la depunerea prezentei acțiuni prin efectul legii.

Prezenta hotărâre în partea încasării pensiei de întreținere, se execută imediat, cu condiția respectării termenului legal pentru executare benevolă.

3. La 19 iunie 2026, Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

4. Prin încheierea din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban, cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a restituit, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel declarată de Andrei Pîrnău împotriva hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

5. La 19 iunie 2026, Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare Curții de Apel Centru.

6. În motivarea cererii, Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban, a invocat că nu a cunoscut despre examinarea cauzei și despre hotărârea din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, întrucât nu a fost citat legal și nu i-au fost comunicate actele procesuale, aflând despre existența hotărârii abia la 01 decembrie 2025, în cadrul procedurii de executare.

7. Subsecvent, a susținut că cererea de apel, depusă la data de 19 decembrie 2025, a fost declarată în termenul de 30 de zile calculat din momentul în care a cunoscut despre hotărâre, astfel încât existau temeiuri pentru repunerea în termen.

8. Totodată, a invocat că instanța de apel a ignorat viciile procedurii de citare și a apreciat necorespunzător circumstanțele și probele privind informarea sa despre cauză, ceea ce i-ar fi încălcat dreptul la apărare, accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil.

9. În acest context, a susținut că hotărârea primei instanțe urmează a fi casată în temeiul art. 388 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, iar cauza transmisă spre rejudecare, cu citarea legală a apelantului.

10. La 02 iulie 2026, la adresa de e-mail a reprezentantului Valentinei Pîrnău, avocatului Nadejda Rotaru și a Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana a fost expediată copia cererii de recurs depuse de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban.

11. Până la data stabilită pentru examinarea recursului declarat de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban, intimații nu au depus referințe, în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

15. Art.75 alin. (1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

16. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

19. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

20. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

21. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban s-a conformat dispozițiilor art. 425 al Codului de procedură civilă, și a declarat în termen recursul la 19 iunie 2026, în condițiile în care copia încheierii contestate din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru, i-a fost notificată reprezentantului său, avocatului Mihai Balaban, prin e-mail, la 18 iunie 2026 (f.d.101).

31.De altfel, coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 116 alin.(1)-(4), art. 362 alin.(1) și (3), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, cu probe administrate la dosar, instanța de recurs consideră justă soluția Curții de Apel Centru privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban împotriva hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

32.Aceasta deoarece, contrar susținerilor recurentului expuse în cererea de recurs și în cererea de repunere în termen, că a aflat despre existența hotărârii judecătorești la 01 decembrie 2025, când, prin intermediul avocatului Mihai Balaban, a luat cunoștință de dosarul de executare nr. 075pa-453/2025, după ce a fost informat despre aplicarea sechestrelor asupra conturilor sale, iar la 09 decembrie 2025 s-a adresat instanței de fond pentru a face cunoștință cu dosarul civil. Materialele cauzei atestă că acesta la 31 octombrie 2025 a încheiat cu avocatul Mihai Balaban contractual de asistență juridică nr. 20-13, împuternicindu-l prin mandatul Seria MA nr. 2192013 din aceeași dată, să-i reprezinte interesele în prezenta cauză civilă, fapt ce confirmă fără echivoc cunoașterea existenței hotărârii și intenția de a o contesta.

33.Totodată, cererea de apel însoțită de solicitarea de repunere în termen împotriva hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru, a fost depusă abia la 19 decembrie 2025, astfel cum rezultă din materialele cauzei.

34. În aceste condiții, instanța de recurs notează că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă a început să curgă la 01 noiembrie 2025, ziua imediat următoare momentului în care partea a cunoscut despre existența hotărârii contestate, și a expirat la 01 decembrie 2025 inclusiv. Prin urmare, depunerea cererii la 19 decembrie 2025 a avut loc după expirarea termenului legal, iar simpla invocare a faptului că recurentul a luat ulterior cunoștință de conținutul dosarului nu poate înlătura efectele nerespectării termenului procedural și nici justifica pasivitatea manifestată după data la care acesta a cunoscut despre existența hotărârii.

30. De altfel, instanța de recurs notează că la 27 februarie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat dispozitivul hotărârii din 27 februarie 2025 pe pagina web a instanțelor judecătorești: www.instante.justice.md, care poate fi identificată la rubrica „hotărârile instanței” cu nr. [2-24100972-12-2-09092024](https://www.instante.justice.md/ro/decizii/2-24100972-12-2-09092024).

31. La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

32. Astfel, împrejurarea invocată de recurent privind pronunțarea hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în lipsa sa, nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru repunerea în termenul de declarare a apelului. Or, din moment ce Andrei Pîrnău și reprezentantul acestuia, avocatul Mihai Balaban au cunoscut încă la 31 octombrie 2025 despre existența hotărârii, aceștia erau ținuti să manifeste diligența procedurală necesară și să întreprindă, în termenul prevăzut de lege, demersurile corespunzătoare pentru exercitarea căii de atac, fără a amâna nejustificat valorificarea drepturilor sale procesuale.

33. Așadar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că omiterea termenului legal pentru depunerea cererii de repunere în termenul de apel și pentru contestarea hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se datorează exclusiv pasivității lui Andrei Pîrnău și a reprezentantului acestuia, avocatului Mihai Balaban, care, deși au cunoscut despre existența actului judecătoresc și au avut posibilitatea reală de a acționa în intervalul prevăzut de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu au dat dovadă de diligența minimă necesară pentru protejarea drepturilor sale procedurale.

30. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a respins cererea de repunere în termenul de apel și a restituit apelul declarat de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban.

31. Din considerentele enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Centru verificând temeinicia cererii de repunere în termen a apelului, a dat o apreciere vădit nerezonabilă argumentelor sale din cererea de apel, adoptând astfel o încheiere arbitrară, cu încălcarea normelor de drept procedural, precum și examinarea superficială și evazivă a cererii de repunere în termen.

32. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție cataloghează ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului precum că prin încheierea emisă i se încalcă dreptul la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO. Or, Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

33. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban împotriva hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în rezultatul depunerii apelului în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

34. Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

35. Pornind de la cele menționate supra, precum și prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1)-(4), art. 56 alin. (3), art. 61 alin. (1) și art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu materialele cauzei, instanța de recurs apreciază ca întemeiată concluzia instanței de apel potrivit căreia Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban, a depus apelul și cererea de repunere în termen după expirarea termenului legal, fără a invoca și demonstra existența unor motive obiective și insurmontabile care să justifice repunerea în termen. Prin urmare, Curtea de Apel Centru a procedat corect respingând cererea de repunere în termen și restituind apelul declarat de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban împotriva hotărârii din 27 februarie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

36. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban sunt nefondate și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art.427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Andrei Pîrnău, reprezentat de avocatul Mihai Balaban.

Menține încheierea din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Pîrnău împotriva lui Andrei Pîrnău, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Ciocana privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu