



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ilie Necruțu,
reprezentat de avocatul Irina Raducan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția
Publică „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți,
raionul Ocnîța” împotriva lui Ilie Necruțu și Alinei Axenoi, privind
încasarea cheltuielilor de instruire și de judecată,

împotriva încheierii din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-252/26
NR. PIGD 2-24042599-01-2r-09072026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 116, 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Ocnîța (N. Vameș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (R. Holban, M. Sajin, S. Ghercavii)

26 august 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Raducan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 aprilie 2024, Instituția Publică „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți, raionul Ocnîța” (în continuare I.P. „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți, raionul Ocnîța”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ilie Necruțu (Axenoi) și Alinei Axenoi privind încasarea sumei cu titlu de cheltuieli de instruire și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de I.P. „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți, raionul Ocnîța”.

3. Prin decizia din 19 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de I.P. „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți, raionul Ocnîța”, fiind casată integral hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

4. Prin hotărârea din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de I.P. „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți, raionul Ocnîța”.

5. La 18 mai 2026, Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Raducan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, solicitând repunerea în termenul de apel și casarea hotărârii prime instanțe cu emiterea unei noi decizii.

6. Prin încheierea din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Nord s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depus de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Raducan.

S-a restituit ca fiind tardivă cererea de apel declarată de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Raducan împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța.

7. La 09 iunie 2026, Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Raducan a depus recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii privind repunerea în termenul de apel a cererii sale împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța.

8.În motivarea recursului, Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan, a invocat că nu a fost informat efectiv despre examinarea cauzei și despre pronunțarea hotărârii Judecătoreiei Edineț, sediul Ocnița, din 10 iunie 2025, citațiile expediate fiind returnate, iar în perioadele relevante acesta s-a aflat în afara teritoriului Republicii Moldova, fapt confirmat prin mențiunile din pașaport.

9.A susținut că a aflat despre existența hotărârii și a titlului executoriu abia în luna mai 2026, iar imediat după aceasta a împuternicit avocatul, a declarat apelul și a solicitat repunerea în termen, ceea ce, în opinia sa, demonstrează diligența procesuală și exclude orice pasivitate din partea sa.

10.Totodată, a invocat că reținerea de către instanța de apel a publicării informației pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată drept suficientă pentru a considera că a fost informat despre cauză constituie un formalism excesiv și o aplicare eronată a normelor procedurale, care i-a afectat dreptul de acces la instanță și dreptul la un proces echitabil.

11.La 08 iulie 2026, în adresa I.P. „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți, raionul Ocnița”, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan.

12.Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

17. Art.105 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.”

18. Art.108 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

(3) Publicarea citației în ziar se face cu cel puțin 15 zile înainte de data ședinței de judecată. În cazuri de urgență, președintele instanței poate reduce acest termen la 5 zile.

(5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanța va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.”

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

20. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

21. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Art.116 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

24. Art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Participanții care nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii primesc copia hotărârii în decurs de 5 zile.”

25. Art.362 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

26. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

28. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

29. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

30. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.a)-d) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

a) cînd este predată destinatarului;

b) cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziția destinatarului într-un loc și într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și au declarat în termen recursul la 09 iunie 2026, în condițiile în care copia încheierii contestate din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, i-a fost notificată avocatului Irina Răducan, prin e-mail la 04 iunie 2026 (f.d.111).

38.De altfel, coroborînd dispozițiile art. 427 lit. a), art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, art. 116 alin.(1)-(4), art. 362 alin.(1) și (3), art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră justă soluția Curții de Apel Nord privind respingerea cererii de repunere în termen cu restituirea apelului declarat de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoreiei Edineț, sediul Ocnița și apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale cu privire la ilegalitatea actului judecătoresc contestat.

39. Aceasta deoarece, prin prisma prevederilor art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 10 iunie 2025 (f.d.93).

40. Iar, cererea de apel depusă de către Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoreiei Edineț, sediul Ocnița, a fost înregistrată la 18 mai 2026 (f.d.101-102).

41. Respectiv, având în vedere dispozițiile art. 110, 111 alin. (1) și (2), art. 112 alin. (3) și (4), art.113, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 11 iunie 2025, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 10 iulie 2025, aceasta fiind ultima zi de declarare a apelului. Cu toate acestea, contrar prevederilor art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, apelul a fost declarat abia la 18 mai 2026, fapt ce denotă încălcarea termenului legal în interiorul căruia apelantul putea să-și exercite dreptul de a contesta hotărârea instanței de fond.

42. În contextul alegației recurentului precum că, contrar art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, a fost pronunțată în lipsa sa, fără a fi citat legal și fără a-i fi comunicată, instanța de recurs, reieșind din materialele cauzei și coroborând dispozițiile art. 100 alin. (1), art. 108 alin. (1), (3) și (5), art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, constată că prima instanță a respectat procedura legală de înștiințare a părâtului, care a fost citat pentru ședința din 17 ianuarie 2025, însă citația a fost restituită cu mențiunea factorului poștal „Plecat”, iar pentru ședința din 20 mai 2025 instanța a dispus citarea publică a acestuia. De asemenea, copia hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța a fost expediată participanților la proces, însă scrisoarea destinată lui Ilie (Axenoi) Necruțu a fost restituită în adresa instanței de judecată, cu mențiunea factorului poștal „Plecat” (f.d. 82, 85-87, 94-96).

43. Astfel, faptul că hotărârea din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnîța, a fost pronunțată în lipsa lui Necruțu Ilie nu poate fi considerat, prin sine, un temei justificativ pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, în condițiile în care lipsa acestuia de la ședința de judecată nu înlătură obligația de a demonstra existența unor motive temeinice care au determinat omisiunea termenului procedural.

44. Mai mult, după cum a constatat și instanța de apel, la etapa examinării cererii de repunere în termen, recurentul nu a prezentat argumente sau probe pertinente care să confirme că s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova în perioada examinării cauzei în prima instanță, actele invocate în acest sens fiind prezentate abia odată cu declararea recursului. Prin urmare, în lipsa unor probe care să confirme, la momentul soluționării cererii, circumstanțele invocate drept cauză a omisiunii termenului de apel, instanța de apel nu putea reține aceste împrejurări drept motive întemeiate pentru repunerea în termen.

45. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a respins cererea de repunere în termenul de apel și a restituit apelul declarat de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan.

46. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în

termen cu restituirea apelului declarat de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, în rezultatul depunerii apelului în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

47. Or, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

48. În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

49. Pornind de la cele menționate supra, precum și prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (1) și (3), art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) și art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel referitoare la faptul că apelantul a depus apelul în afara termenului legal și nu sunt temeiuri de a fi repuși în termenul de apel. Prin urmare, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan împotriva hotărârii din 10 iunie 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

50. În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

51. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan sunt nefondate și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

52. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit.a), art.427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Ilie Necruțu, reprezentat de avocatul Irina Răducan.

Mentține încheierea din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Colegiul Agroindustrial „Gheorghe Răducan” din satul Grinăuți, raionul Ocnîța” împotriva lui Ilie Necruțu și Alinei Axenoi, privind încasarea cheltuielilor de instruire și de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu