



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către Petru Bălănel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Petru Bălănel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității de întârziere,

împotriva încheierii din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Centru.

*(Dosarul nr. 2r-251/26
NR. PIGD 2-24034724-01-2r-08072026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Russu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

02 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Petru Bălănel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 martie 2024, Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Bălănel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității de întârziere.

2. Prin hotărârea din 16 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru (f.d.59, 62-63).

3. La 10 noiembrie 2025, Petru Bălănel a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.65).

4. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Petru Bălănel, acordându-i-se un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 941,89 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și explicându-i-se că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d.76-79).

5. Prin încheierea din 10 iunie 2026, Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel depusă de Petru Bălănel, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru (f.d.82-86).

6. La 22 iunie 2026, Petru Bălănel a depus cerere de recurs, completată la 21 iulie 2026 împotriva încheierii din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată (f.d.91-94).

7. În susținerea cererii de recurs, Petru Bălănel a susținut că restituirea cererii de apel prin încheierea din 10 iunie 2026 a fost neîntemeiată, întrucât instanța de apel a apreciat eronat că încheierea din 19 ianuarie 2026, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-ar fi fost comunicată la 12 martie 2026.

8. Recurentul a invocat că actul respectiv a fost expediat pe o adresă electronică inexistentă, astfel încât încheierea nu i-a fost comunicată efectiv și acesta nu a cunoscut despre obligația de a înlătura neajunsurile apelului.

9. În aceste condiții, a susținut că simpla expediere a actului la o adresă greșită, în lipsa confirmării primirii, nu putea constitui temei pentru calcularea termenului de 10 zile și, implicit, pentru restituirea apelului, măsura respectivă afectând dreptul său de acces la instanță și la un proces echitabil.

10. La 08 iulie 2026, la adresa de e-mail a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru, a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Petru Bălănel.

11. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de Petru Bălănel, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

13. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

22. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

23. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

24. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

25. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbr, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

26. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).”

27. Art.428 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

28. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

(3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar; sau

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.”

29. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Petru Bălănel s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 22 iunie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost notificată, prin e-mail, la 16 iunie 2026 (f.d.89).

31. Coroborând dispozițiile art. 427 lit. a), art. 364 alin. (1), art. 365 alin. (1) lit. d) și alin.(4), art. 368, art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă cu

probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, date prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate.

32. La 10 noiembrie 2025, Petru Bălănel a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.65).

33. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Petru Bălănel, acordându-i-se un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 941,89 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și explicându-i-se că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f.d.76-79).

34. Încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, în conformitate cu dispozițiile art.100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la 12 martie 2026, a fost expediată de către instanța de apel, apelantului Petru Bălănel, prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail, indicată de acesta în antetul cererii de apel, a referinței depuse asupra acțiunii, precum și în toate cererile înaintate în adresa instanței – businessconsulting1@rambler.com, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d.22, 50, 65, 81).

35. În sensul art.112 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil, Petru Bălănel, urma să prezinte apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 941,89 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, până la data de 22 martie 2026, inclusiv, deoarece încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, indicate de acesta în lucrările dosarului, la 12 martie 2026.

36. În context, instanța de recurs menționează că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la

„Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

37. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extraselor de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că lui Petru Bălănel i-a fost notificată încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin e-mail, la 12 martie 2026, iar această modalitate de notificare a actului judecătoresc emis, se încadrează în rigorile art. 100 alin.(1) al Codului de procedură civilă în coroborare cu art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere și art.22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil.

38. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea hotărârii judecătorești, iar Petru Bălănel, fiind partea interesată în soluționarea prezentei cauze, în condițiile în care la 12 martie 2026 a recepționat încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume, să depună efortul și diligența indispensabilă, întru îndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel, date prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

39. Or, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești, care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

40. Curtea de Apel Centru a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i lui Petru Bălănel posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale, care însă nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

41. Susținerea recurentului potrivit căreia, nu a fost notificat efectiv cu privire la încheierea de a nu da curs cererii de apel din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, întrucât aceasta i-a fost trimisă la o adresă electronică inexistentă, businessconsulting1@rambler.com, în timp ce adresa sa electronică corectă este businessconsulting1@rambler.ru, nu este de natură să justifice anularea actului judecătoresc contestat. Aceasta, întrucât recurentul însuși în toată corespondența adresată instanței a indicat anume această adresă pentru corespondență, care a și fost utilizată de instanță, precum și nu a probat faptul că, la momentul expedierii de către instanța de apel a încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, actul procedural nu a fost recepționat la adresa sa electronică indicată în cererea de apel – businessconsulting1@rambler.com. În acest sens, se constată că materialele dosarului nu conțin o probă concludentă în sprijinul afirmațiilor recurentului privind neprimirea încheierii menționate, iar susținerile acestuia, în

lipsa unor probe obiective care să confirme nerecepționarea actului procedural, nu pot fi reținute.

42. În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurentului i s-a oferit oportunitatea de a respecta obligațiile procesuale, iar neexecutarea acestora nu poate fi imputată Curții de Apel Centru și nici nu constituie motiv de anulare a încheierii instanței de apel. Drept urmare, argumentele invocate nu pot fi primite, fiind neîntemeiate în drept și în fapt.

43. Astfel, Petru Bălănel, din data notificării copiei încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, 12 martie 2026 și până la data limită pentru înlăturarea neajunsurilor indicate (a se vedea pct.33), a avut termen real și suficient de 10 zile, întru realizarea acțiunilor procesuale necesare în vederea apărării drepturilor și intereselor sale legitime, însă nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a executa indicațiile date de instanța de apel.

44. Mai mult, cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat și de timbru, nu au fost prezentate instanței de apel nici până la 10 iunie 2026, ziua emiterii încheierii de Curtea de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul declarat de Petru Bălănel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

45. Așadar, reiterând dispozițiile coroborate ale art. 10 alin. (1), (2), art.56 alin. (3) și art. 61 alin. (1), art. 110, 113 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Petru Bălănel, nu a depus diligența necesară în vederea executării în termenul acordat a încheierii din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

46. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul declarat de Petru Bălănel.

47. Respectiv, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

48. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, Nr.7 din Chișinău557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

49. Pornind de la cele menționate supra, coroborate cu probele administrate la dosar, instanța de recurs apreciază întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de

apel date prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru și prin urmare, corect a dispus restituirea cererii de apel depuse de Petru Bălănel.

50. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Petru Bălănel sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.

51. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul depus de Petru Bălănel.

Menține încheierea din 10 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Centru împotriva lui Petru Bălănel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității de întârziere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu