



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Ghenadie Ganu către Diana Bradu
(dezmințirea informației)

împotriva încheierii din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-237/26
PIGD Nr. 2-25054377-01-2r-02072026)

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în lipsa examinării cererii privind recalcularea taxei de stat și a actelor depuse de apelant pentru înlăturarea neajunsurilor.
--

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi (jud. V. Muntean)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, H. Craveț, D. Corlăteanu)

2 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ghenadie Ganu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2025, Ghenadie Ganu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianeii cu privire la dezmințirea informației.

2. Prin hotărârea din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 10 ianuarie 2026, Ghenadie Ganu a declarat apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. La 8 martie 2026, Ghenadie Ganu a depus, prin intermediul poștei electronice, o cerere de completare a motivelor apelului, solicitând admiterea acesteia, examinarea apelului inclusiv prin prisma motivelor suplimentare expuse și casarea hotărârii primei instanțe ca fiind nelegală și neîntemeiată (f.d. 82-85).

5. Prin încheierea din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ghenadie Ganu, acordându-i-se apelantului un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază, prezentarea copiilor cererii de apel motivate într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalelor dovezilor de achitare a taxei de stat în sumă de 3 229,97 lei în contul bugetului de stat și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei în contul Curții de Apel Centru. Totodată, apelantului i s-a explicat că, în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței în termenul acordat, cererea de apel va fi restituită.

6. La 15 aprilie 2026, Ghenadie Ganu a depus, prin intermediul poștei electronice, o cerere de înlăturare a neajunsurilor, prin care a solicitat să se constate că, prin încheierea din 8 mai 2025, a fost scutit parțial de plata taxei de stat, că în prima instanță a achitat taxa de stat în sumă de 2 000 de lei și că taxa de timbru pentru apel, în sumă de 200 de lei, a fost achitată. De asemenea, acesta a solicitat recalcularea taxei de stat pentru apel, în conformitate cu pct. 1.16 din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023, prin raportare la suma de 2 000 de lei achitată în prima instanță, respectiv în cuantum de 1 700 de lei. La fel, a solicitat acordarea unui termen pentru achitarea eventualei diferențe rezultate în urma recalculării.

7. Prin încheierea din 20 mai 2026, Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel declarată de Ghenadie Ganu împotriva hotărârii din 10 decembrie 2025 a Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, din motivul neînlăturării integrale, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 25 martie 2026.

8. La 19 iunie 2026, Ghenadie Ganu a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei aceleiași instanțe pentru continuarea procedurii de examinare a apelului, cu examinarea cererii de recalculare a taxei de stat depuse la 15 aprilie 2026.

9. În susținerea recursului, recurentul invocă faptul că instanța de apel a examinat incomplet actele depuse pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel. Acesta susține că, la 15 aprilie 2026, în interiorul termenului acordat de instanță, a transmis la adresa electronică oficială a Curții de Apel Centru cererea de înlăturare a neajunsurilor, însoțită de cererea de recalculare a taxei de stat și de copia încheierii din 8 mai 2025 a Judecătoriei Căușeni privind scutirea sa parțială de la plata taxei de stat.

10. Recurentul menționează că recepționarea și înregistrarea actelor au fost confirmate de instanța de apel printr-un mesaj electronic transmis în aceeași zi. În aceste condiții, acesta consideră eronată concluzia Curții de Apel Centru potrivit căreia ar fi fost prezentată doar dovada achitării taxei de timbru și nu ar fi fost înlăturate integral neajunsurile indicate. Totodată, recurentul susține că instanța de apel nu a examinat cererea privind recalcularea taxei de stat și nici argumentele întemeiate pe pct. 1.16 din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023 și pe încheierea din 8 mai 2025 a Judecătoriei Căușeni privind scutirea parțială de la plata taxei de stat. Încheierea contestată nu conține nici o motivare cu privire la aceste aspecte și nu explică motivele pentru care argumentele invocate și efectele juridice ale încheierii privind scutirea parțială nu au fost luate în considerare. Recurentul afirmă că această omisiune echivalează cu neexaminarea unui argument esențial și l-a lipsit de posibilitatea reală de a executa în mod corespunzător indicațiile instanței.

11. De asemenea, recurentul invocă faptul că restituirea apelului, fără examinarea integrală a actelor depuse și a cererii privind recalcularea taxei de stat, constituie un formalism excesiv și o restrângere disproporționată a dreptului de acces la instanța de apel, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Acesta subliniază că a acționat cu bună-credință, a respectat termenul acordat și a întreprins demersuri concrete pentru înlăturarea neajunsurilor, însă instanța de apel a aplicat sancțiunea restituirii cererii de apel fără a examina efectiv cererile și argumentele formulate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

15. Articolul 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

16. Articolul 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

17. Articolul 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 20 mai 2026 și expediată recurentului la 18 iunie 2026. Prin urmare, recursul declarat la 19 iunie 2026 a fost depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

19. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, completul de judecată conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei instanței de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, reieșind din următoarele considerente.

20. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)). Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă (decizia nr. [2r-353/25](#), §19).

21. Problema de drept care se impune a fi soluționată în prezenta cauză constă în a stabili dacă instanța de apel putea restitui cererea de apel, în condițiile în care apelantul depusese anterior o cerere de completare a motivelor apelului, iar în termenul acordat formulase o cerere expresă privind recalcularea taxei de stat și acordarea unui termen pentru achitarea eventualei diferențe.

22. Curtea de Apel Centru a reținut că apelantul a înlăturat doar parțial neajunsurile indicate în încheierea din 25 martie 2026, prezentând dovada achitării taxei de timbru, dar fără a depune cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în cuantumul stabilit de instanță.

23. Această concluzie nu corespunde însă pe deplin cu materialele cauzei. La 8 martie 2026, anterior pronunțării încheierii de a nu da curs, Ghenadie Ganu a depus prin intermediul poștei electronice o cerere de completare a motivelor apelului (f.d. 82-85). În aceste condiții, instanța de apel nu putea constata pur și simplu lipsa cererii de apel motivate fără să examineze conținutul actului depus și fără să explice dacă acesta întrunea sau nu cerințele prevăzute de lege.

24. Totodată, la 15 aprilie 2026, în interiorul termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, Ghenadie Ganu a depus o cerere prin care a invocat încheierea din 8 mai 2025 privind scutirea sa parțială de la plata taxei de stat, a indicat că în prima instanță achitase taxa de stat în sumă de 2 000 de lei și a solicitat recalcularea taxei pentru apel, în conformitate cu pct. 1.16 din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023, precum și acordarea unui termen pentru achitarea eventualei diferențe (f.d. 100-102).

25. Curtea de Apel Centru nu a examinat această cerere și nu a oferit niciun răspuns argumentelor formulate. Încheierea contestată nu explică de ce calculul propus de apelant ar fi eronat, care dintre ipotezele pct. 1.16 din anexa nr. 1 la Legea nr. 213/2023 este aplicabilă pretențiilor contestate și prin ce modalitate a fost determinată taxa de stat în sumă de 3 229,97 lei.

26. Completul de judecată menționează că, instanța de apel nu era obligată să accepte calculul propus de apelant și nici să admită automat cererea de acordare a unui termen suplimentar. Aceasta avea însă obligația să examineze cererea formulată, să determine cuantumul taxei de stat potrivit normelor legale aplicabile și să explice, printr-o motivare suficientă, de ce argumentele apelantului pot sau nu pot fi primite.

27. Astfel, instanța de recurs consideră că omisiunea de a examina cererea apelantului reprezintă o îngrădire a posibilității lui Ghenadie Ganu de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, și accesul la justiție.

28. În decizia nr. [2r-475/25](#), Curtea Supremă de Justiție a reținut că, atunci când neajunsul privește plata taxei de stat, conformarea corespunzătoare nu se apreciază exclusiv prin verificarea coincidenței dintre suma achitată și suma indicată în încheierea de a nu da curs, ci prin raportare la quantumul datorat potrivit legii. Acest principiu este aplicabil și în prezenta cauză, cu particularitatea că apelantul nu a susținut doar achitarea unei anumite sume, ci a solicitat instanței recalcularea taxei și acordarea posibilității de a achita diferența ce ar fi fost stabilită.

29. În lipsa examinării acestei cereri și a actelor depuse de apelant, constatarea potrivit căreia neajunsurile nu au fost înlăturate integral este prematură. Sancțiunea restituirii nu putea fi aplicată în baza unei aprecieri incomplete a cererilor depuse de apelant.

30. Restituirea cererii de apel, fără clarificarea tuturor circumstanțelor și fără verificarea efectivă a cererilor anexate la dosar, a condus la o îngrădire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru just între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție (a se vedea decizia nr. [2r-360/25](#), §21).

31. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție considera necesar de a admite recursul, casează încheierea din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru și restituie cauza acestei instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

32. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Ghenadie Ganu.

Casează integral încheierea din 20 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Ghenadie Ganu împotriva Diane Bradu cu privire la constatarea defăimării onoarei, demnității și reputației profesionale prin repostarea unui articol, obligarea la publicarea dezmințirii și repararea prejudiciului moral, și restituie cauza la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Elena Croitor

Gheorghe Stratulat