



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

S.R.L „Prestigiu Market”, A.Postica împotriva S.R.L „Alfaborit Construct” și S.R.L
„Ednaternic Trans”

(anularea actului juridic)

*(Dosarul nr. 2ac-146/26
NR. PIGD 2-24141803-01-2ac-25082026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 din Codul de procedură civilă.
--

2 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de lichidatorul S.R.L „Prestigiu Market”, Postica Andrei privind strămutarea cauzei în ordine de apel la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 iunie 2024, lichidatorul S.R.L „Prestigiu Market”, Postica Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L „Prestigiu Market”, Andrei Postica împotriva S.R.L „Alfaborit Construct” și S.R.L „Ednateric Trans” cu privire la anularea actului juridic.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L „Prestigiu Market”, Postica Andrei împotriva S.R.L „Alfaborit Construct” și S.R.L „Ednateric Trans” cu privire la anularea actului juridic.

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 3 decembrie 2025, lichidatorul S.R.L „Prestigiu Market”, Postica Andrei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 20 noiembrie 2025.

4. La 24 august 2026, lichidatorul S.R.L „Prestigiu Market”, Postica Andrei a depus o cerere în temeiul art. 43 - 45 din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad.

5. În motivarea cererii, a indicat că, prin prisma art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și a garanțiilor prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, circumstanțele cauzei ar fi de natură să genereze dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

6. A susținut că imparțialitatea trebuie apreciată atât sub aspect subiectiv, cât și obiectiv, fiind relevantă inclusiv aparența de imparțialitate și încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor.

7. În acest sens, a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și la standardele Consiliului Europei privind necesitatea excluderii oricăror împrejurări susceptibile să creeze o bănuială obiectiv justificată de părtinire.

8. Totodată, a invocat principiul egalității părților în proces, susținând că strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad ar asigura un cadru procesual neutru și ar înlătura orice aparență de lipsă de imparțialitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Cererea motivată a părților privind strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. a)–c) se depune în scris, în termen de 5 zile de la data aflării circumstanțelor care o justifică. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.

(4¹) Instanța este obligată să remită instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data la care încheierea de strămutare a cauzei devine irevocabilă.

(5) Actele procedurale îndeplinite de instanța care a intentat procesul anterior strămutării cauzei au efect juridic în măsura în care noua instanță consideră că nu este necesară modificarea lor.

(6) Nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.”

10. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instituția strămutării reprezintă un remediu procesual excepțional, care poate fi aplicat numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, fiind necesară invocarea unor circumstanțe

concrete, obiective și verificabile, apte să justifice concluzia că judecarea cauzei de către instanța competentă ar putea fi afectată de lipsa de imparțialitate.

12. În speță, Completul de judecată constată că motivele invocate de lichidatorul S.R.L. „Prestigiu Market”, Postica Andrei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

13. Or, deși lichidatorul S.R.L. „Prestigiu Market”, Postica Andrei a făcut referire la principiul imparțialității instanței, la exigențele art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acesta nu indică circumstanțe individualizate, proprii prezentei cauze, din care să rezulte existența unor bănueli obiectiv justificate privind afectarea nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Centru.

14. Completul de judecată reține că simpla invocare a unor principii generale privind imparțialitatea subiectivă și obiectivă, a necesității menținerii încrederii justițiabililor în actul de justiție ori a aparenței de imparțialitate nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a determina strămutarea unei cauze legal atribuite unei anumite instanțe.

15. Pentru incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă este necesar ca suspiciunile privind lipsa de imparțialitate să derive din elemente obiective, susceptibile de verificare și apte să creeze, pentru un observator rezonabil, îndoieli legitime asupra capacității instanței de a examina cauza în mod independent și nepărtinitor.

16. În acest sens, punctul de vedere al părții care invocă lipsa de imparțialitate prezintă relevanță, însă nu este decisiv. Determinant este caracterul obiectiv justificat al temerilor formulate, acestea neputând fi întemeiate exclusiv pe percepții personale, presupuneri ori afirmații cu caracter general.

17. În prezenta cauză, lichidatorul S.R.L. „Prestigiu Market”, Postica Andrei nu a identificat vreo conduită concretă a judecătorilor Curții de Apel Centru, vreo relație a acestora cu participanții la proces, vreun interes direct sau indirect în soluționarea litigiului ori alte împrejurări particulare care ar putea pune în discuție, în mod obiectiv, imparțialitatea instanței investite cu examinarea apelului.

18. De asemenea, invocarea principiului egalității armelor și a necesității asigurării unui „cadru procesual neutru” nu relevă, în lipsa unor circumstanțe factuale concrete, existența unui risc real ca una dintre părți să fie plasată într-o poziție procesuală dezavantajoasă față de cealaltă.

19. Completul de judecată subliniază că strămutarea nu poate fi dispusă în scop preventiv, exclusiv pentru înlăturarea unei temeri subiective a participantului la proces, deoarece o asemenea interpretare ar transforma mecanismul prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă într-un mijloc de alegere a instanței competente, contrar principiului consacrat de art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

20. Astfel, faptul că o parte manifestă neîncredere față de instanța competentă ori consideră că examinarea cauzei de către o altă instanță ar oferi garanții suplimentare de neutralitate nu constituie, în sine, un temei legal pentru strămutare, atât timp cât această

percepție nu este susținută de împrejurări obiective referitoare la cauza concretă sau la calitatea participanților la proces.

21. Prin urmare, Completul de judecată conchide că argumentele expuse în cererea de strămutare au un caracter general și abstract, nefiind relevante elemente obiective care să permită concluzia că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele prezentei cauze sau de calitatea participanților la proces, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

22. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Prestigiu Market”, Postica Andrei, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Elena Croitor
	/semnătură/	Ion Munteanu