



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Victor Gîrlea reprezentat de Daniliuc Nicolae

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gîrlea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-273/26

PIGD 2-13163585-01-2r-22072026

Neînlăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Curtea de Apel Centru: Ana Panov, Elena Bolocan, Svetlana Vișcu

02 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Victor Gîrlea reprezentat de Daniliuc Nicolae

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT,

1. La 8 ianuarie 2013, Victor Gîrlea a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material și moral.

2. Prin hotărârea din 3 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Prin decizia din 12 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc și s-a menținut hotărârea din 3 iunie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

4. Prin încheierea din 9 aprilie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, s-a considerat inadmisibil.

5. La 19 ianuarie 2026, Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013.

6. Prin încheierea din 06 aprilie 2026, a Curții de Apel Centru, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Victor Gîrlea, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gîrlea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

7. La data de 12 iunie 2026, nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Centru, Victor Gîrlea reprezentat de Danilic Nicolae a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii din 06 aprilie 2026, admiterea cererii de revizuire, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, cu rejudecarea în fond a cererii de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

9. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

10. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Prin încheierea din 27 iulie 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Victor Gîrlea reprezentat de Daniliuc Nicolae, împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurentului Gîrlea Victor despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, stabilindu-i un termen de până la 28 august 2026, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

14. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2026, a fost expediată recurentului prin intermediul poștei terestre cu aviz de recepție, fiind recepționată de acesta la data de 14 august 2026 (DS8025923840AS) și reprezentantului acestuia pe poșta electronică, la adresa indicată de acesta în cererea de recurs, însă până la data emiterii prezentei încheieri, acesta nu a înlăturat neajunsurile indicate.

15. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 27 iulie 2026, oferind recurentului, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

16. Totodată, art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar potrivit art. 61 alin (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

17. Astfel, în virtutea drepturilor procedurale prevăzute de lege, știind despre depunerea recursului și că acesta nu este însoțit de dovada achitării taxei de timbru, recurentul nu a manifestat interes de a proteja drepturile sale de acces la instanță, întrucât, părților le revine obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Ignorând acest fapt, recurentul nu a realizat această sarcină

legală, în pofida acțiunilor procedurale sus enunțate ale instanței, ceea ce a dus la concluzia completului de a restitui cererea de recurs depusă de recurentul Victor Gîrlea reprezentat de Daniliuc Nicolae, împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru.

18. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Victor Gîrlea reprezentat de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 06 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Gîrlea împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ,judecător	semnătura	Stela Procopciuc
-----------------------	-----------	------------------

Judecători	semnătura	Elena Croitor
------------	-----------	---------------

	semnătura	Ion Munteanu
--	-----------	--------------

Judecător		Ion Munteanu
-----------	--	--------------