

prima instanță: L. Țurcan
instanța de apel: T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc

dosarul nr.2r-322/14

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță,
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Șevciuc Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Șevciuc împotriva
Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni cu privire la recunoașterea
dreptului de posesiune,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 ianuarie 2014, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Șevciuc Elena ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La data de 02 iulie 2013, Șevciuc Elena a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni cu privire la
recunoașterea dreptului de posesiune.

În motivarea acțiunii a indicat că la 05 mai 2005 a decedat Zainciovici Vasile
cu care s-a aflat în relații de concubinaj timp de 41 de ani.

Menționează că căsătoria între ei nu a fost înregistrată, însă pe tot parcursul
acestor ani au dus gospodărie comună și întreaga gospodărie în registrul public al
primăriei sat. Briceni, raionul Dondușeni a fost înregistrat pe numele ei.

La fel invocă că conform adevărului Primăriei satului Briceni, raionul
Dondușeni nr. 639 din 07 decembrie 2012, dînsa a suportat toate cheltuielile de
înmormîntare, Zainciovici Vasile neavînd nici un moștenitor.

Din proprietatea personala, după decesul lui Zainciovici Vasile au rămas cotele
de teren cu nr. cadastral 2412102157 cu suprafața de 0,1216 ha și cu numărul cadastral
3412102407 cu suprafața de 1,3254 ha, din satul Briceni raionul Dondușeni, pe care,
cu permisiunea Primăriei, a continuat să le prelucreze.

Susține că ambele cote de teren le-a dat în arendă liderului din sat, care i-a
menționat că cotele nu sunt înregistrate pe numele ei și dacă dorește să prelungească
arenda, urmează să le înregistreze la Oficiul Teritorial Cadastral Dondușeni pe numele
său.

Însă adresîndu-se la biroul notarial i s-a explicat că în lipsa certificatului de
căsătoriei nu poate fi numită moștenitor legal a lui Zainciovici Vasile.

Solicită recunoașterea dreptul de posesiune asupra Titlurilor terenurilor cu nr.
cadastral 3412102.157 cu suprafața de 1,1216 ha din 02 iulie 2000 și nr. cadastral

3412102.407, din 08 octombrie 2007 înregistrate de Oficiul Teritorial Cadastral Dondușeni după Zainciovici Vasile Vladimir.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 29 august 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 29 octombrie 2013, Șevciuc Elena a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 ianuarie 2014, cererea de apel depusă de către Șevciuc Elena a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

La 04 februarie 2014, Șevciuc Elena a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a restituit cererea de apel cu a aplicarea eronată a normele de drept procesual.

Menționează că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel din motivul omiterii termenului de declarare a apelului, deoarece la depunerea cererii de apel a solicitat repunerea în termen a apelului invocând motive de sănătate a apărătorului său și prezentînd în acest sens certificatul de concediu medical.

Afirmă că în ședința instanței de apel din 09 ianuarie 2014, nu a fost citat legal iar instanța a restituit cererea de apel în lipsa sa, fapt prin care a încălcat prevederile art. art. 5, 9, 26, 27 CPC, și dreptul său la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Susține că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a ignorat prevederile art. 102-105 CPC și i-a lezat drepturile constituționale privind dreptul la proprietate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 09 ianuarie 2014, a fost expediată în adresa recurente la data de 17 ianuarie 2014, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire anexată la materialele cauzei (f.d. 54), însă ultima insistă că a recepționat încheierea contestată la 25 ianuarie 2014, iar alte date care ar confirma contrar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 04 februarie 2014, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 09 ianuarie 2014, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererea de apel apelantei Șevciuc Elena, ca fiind depusă în afara termenului legal,

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Șevciuc Elena în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Dondușeni, prin care a fost respinsă acțiunea Elenei Șevciuc împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni cu privire la recunoașterea dreptului de posesiune, a fost emis și pronunțat la data de 29 august 2013.

La fel, materialele cauzei atestă că atât Șevciuc Elena, cât și reprezentantul acesteia, Gheorghe Grigoriu, au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 29 august 2013 (f.d.31-32), în aceeași zi, părților fiindu-le eliberată copia dispozitivului hotărârii pronunțate și explicat modul și termenul de atac.

Cu toate acestea, Șevciuc Elena a depus cererea de apel împotriva acestei hotărâri doar la data de 29 octombrie 2013, respectiv cu încălcarea esențială a termenului prevăzut de lege pentru depunerea cererii de apel, fără a solicita repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Instanța de recurs reține ca lipsită de suport susținerea recurenteii cu referire la faptul că odată cu depunerea cererii de apel a solicita și repunerea apelului în termenul, deoarece din conținut cererii de apel rezultă că deși Șevciuc Elena recunoaște că termenul de declarare a apelului a expirat la 27 octombrie 2013 și explică omiterea acestuia din motivul aflării reprezentantului său în concediul medical, însă fără a solicita și repunerea în termen de declarare a apelului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Pe când, Șevciuc Elena nu a solicitat repunerea în termen a apelului și nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, or afirmarea recurenteii precum că era în posibilitate de a depune apelul în lipsa reprezentantului său care se afla în concediul medical nu poate fi reținut de către instanța de recurs ca temei justificativ de repunere în termen de declarare a apelului.

Nu pot fi reținute nici criticile formulate în recurs cu referire la faptul că instanța de apel a restituit cererea apel în lipsa apelantei și în lipsa reprezentantului său, care nu au fost înștiințat în mod legal despre ședința instanței de apel din 09 ianuarie 2014, deoarece în speță acestea nu constituie temei de admitere a recursului sau încălcare a normelor procedurale la emiterea încheierii contestate, cu atât mai mult că termenul de declarare a apelului de către instanța de apel se verifică, fără înștiințarea participanților la proces, până la pregătire a pricinii către dezbateri în ședință de judecată.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurenteii la un proces echitabil, garantat de art. 6§1 al CEDO

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Șevciuc Elena urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Șevciuc Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 ianuarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Șevciuc împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Dondușeni cu privire la recunoașterea dreptului de posesiune, Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva