



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

ÎM Regia „Autosalubritate” împotriva SRL „Dandelion”

(încasarea datoriei și a penalităților)

împotriva încheierii din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2rc-42/26

PIGD Nr. 2-24017270-01-2rc-10072026

Recurs restituit în temeiul art. 426 ¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.
--

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Clima)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, H. Craveț, C. Roșca)

9 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de S.R.L. „Dandelion”,
reprezentată de avocatul Ruslan Cibric,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 februarie 2024, ÎM Regia „Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Dandelion” cu privire la încasarea datoriei, și a penalității.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 decembrie 2024, acțiunea a fost admisă. S-a încasarea de la SRL „Dandelion”, în beneficiul ÎM Regia „Autosalubritate”, a datoriei în sumă de 17 428,56 lei, a penalităților în sumă de 4 627,12 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 133 de lei, în total 23 188,68 lei.

3. La 03 ianuarie 2025, SRL „Dandelion” a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 decembrie 2024, solicitând casarea acesteia.

4. Prin încheierea din 20 mai 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel, solicitând depunerea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și a originalului dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, acordând un termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

5. Prin încheierea din 25 martie 2026, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de SRL „Dandelion” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 05 decembrie 2024, reținând că apelanta nu a executat indicațiile instanței stabilite prin încheierea din 20 mai 2025, neprezentând apelul motivat și originalul dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru în termenul acordat.

6. La 26 iunie 2026, SRL „Dandelion”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, a declarat recurs împotriva încheierii din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și reamplasarea cauzei spre reexaminare în instanța de apel.

7. În susținerea recursului, recurenta a invocat că încheierea din 20 mai 2025, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu i-a fost comunicată efectiv, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia. Deși instanța de apel a reținut expedierea actului prin poșta electronică, reprezentantul SRL „Dandelion” a susținut că nu a identificat încheierea în corespondența electronică. În consecință, recurenta a afirmat că nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile cererii de apel în termenul acordat, fiind astfel îngrădit dreptul său de acces la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuiu din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac”.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

11. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade”.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

13. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură”.

14. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanctiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost contestată cu recurs de SRL „Dandelion”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric.

16. Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Din sensul normei citate rezultă că termenul de recurs începe să curgă din ziua următoare comunicării actului judecătoresc, iar nerespectarea acestuia atrage consecințele prevăzute de lege.

17. În speță, încheierea Curții de Apel Centru din 25 martie 2026 a fost comunicată reprezentantului SRL „Dandelion” la adresa electronică octavian_pripa@mail.ru, la 15 aprilie 2026 fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la materialele cauzei (f.d.117).

18. Potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

19. Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru a început să curgă pentru recurentă la 16 aprilie 2026, ziua imediat următoare comunicării încheierii contestate, ultima zi a termenului fiind 05 mai 2026.

20. SRL „Dandelion” nu s-a conformat prevederilor legale, recursul fiind depus la 26 iunie 2026, în afara termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Drept urmare, Completul de judecată conchide că recurenta a omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

22. În context, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, recurenta nu a înaintat.

23. Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs depusă de S.R.L. „Dandelion”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, la 26 iunie 2026, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra restituirii recursului.

24. În conformitate cu art. 426¹ lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de SRL „Dandelion”, reprezentată de avocatul Ruslan Cibric, împotriva încheierii din 25 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat