



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire

în cauza civilă

**Sergiu Onica împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul, intervenienți accesorii
Agenția Națională a Penitenciarelor și Ministerul Justiției al Republicii
Moldova**

(repararea prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

(Dosarul nr. 2rh-27/26

NR. PIGD 2-23048729-01-2rh-10072026)

Cerere de revizuire inadmisibilă. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei nu se supun revizuirii.
--

Prima instanță - Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. L. Turculeț)

Instanța de apel - Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, E. Dvurecenschii, V. Movilă)

Instanța de recurs - Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, I. Munteanu, Gh.
Stratulat)

9 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de revizuire depusă de Sergiu Onica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ana Cucerescu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 aprilie 2023, Sergiu Onica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 5 Cahul, intervenienți accesorii Agenția Națională a Penitenciarelor și Ministerul Justiției al Republicii Moldova, solicitând încasarea sumei de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 mai 2023, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Penitenciarul nr. 5 Cahul, în beneficiul lui Sergiu Onica, suma de 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 6 iunie 2023, Penitenciarul nr. 5 Cahul a declarat apel împotriva hotărârii din 26 mai 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

4. Prin decizia din 4 decembrie 2023, Curtea de Apel Cahul a admis apelul declarat de Penitenciarul nr. 5 Cahul, a casat integral hotărârea Judecătoriei Cahul din 26 mai 2023 și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea civilă formulată de Sergiu Onica privind repararea prejudiciului moral.

5. La 15 martie 2024, Sergiu Onica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 4 decembrie 2023, ulterior completat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate și menținerea hotărârii primei instanțe, prin care acțiunea a fost admisă. La 2 aprilie 2024, avocatul Mihail Stoian, în interesele lui Sergiu Onica, a declarat recurs împotriva aceleiași decizii, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei atacate și menținerea hotărârii primei instanțe.

6. Prin încheierea din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de Sergiu Onica și de avocatul Mihail Stoian, în interesele acestuia, au fost considerate inadmisibile.

7. La 10 iulie 2026, Sergiu Onica a depus cerere de revizuire a încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea revizuirii și casarea încheierii contestate.

8. La 28 august 2026, Administrația Națională a Penitenciarelor a depus referință pe marginea cererii de revizuire depuse de Sergiu Onica, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

10. Articolul 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

11. Articolul 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, examinând cererea de revizuire, constată că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

13. Conform art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

14. În prezenta cauză, cererea de revizuire este îndreptată împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursurile declarate de Sergiu Onica și de avocatul Mihail Stoian, în interesele acestuia, au fost considerate inadmisibile în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată reține că încheierea din 12 noiembrie 2025 are caracter procedural și nu constituie un act judecătoresc prin care a fost soluționat fondul cauzei. Faptul că, în cadrul examinării admisibilității recursurilor, instanța a examinat argumentele invocate în acestea nu schimbă natura juridică a încheierii și nu o transformă într-un act de soluționare a fondului litigiului.

16. Astfel, prin încheierea din 12 noiembrie 2025, Curtea Supremă de Justiție nu a soluționat pretenția lui Sergiu Onica privind repararea prejudiciului moral, nu a menținut, modificat sau casat decizia Curții de Apel Cahul din 4 decembrie 2023 și nici nu a pronunțat o nouă hotărâre asupra fondului cauzei. Încheierea contestată a pus

capăt procedurii de recurs prin constatarea inadmisibilității recursurilor, fără soluționarea fondului raportului juridic litigios.

17. În acest sens, Curtea Supremă de Justiție a reținut în mod constant că încheierile prin care recursul este declarat inadmisibil nu se referă la fondul cauzei și, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu pot forma obiectul unei cereri de revizuire (încheierile nr. [2rh-59/24](#), §27, [2rh-27/24](#), §27 și [2rh-15/25](#), §19).

18. Prin urmare, faptul că Sergiu Onica și-a întemeiat cererea de revizuire pe art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă nu poate conduce la examinarea pe fond a motivelor invocate. Verificarea existenței unui temei de revizuire prevăzut de art. 449 din Codul de procedură civilă poate avea loc numai dacă actul judecătoresc contestat este, prin natura sa, susceptibil de revizuire. Or, în prezenta cauză, această condiție nu este îndeplinită, deoarece încheierea contestată este exclusă de la revizuire prin art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

19. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu va da apreciere argumentelor formulate în cererea de revizuire, deoarece aceasta este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc care, în virtutea art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nu se supune revizuirii.

20. În consecință, cererea de revizuire depusă de Sergiu Onica împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

21. În conformitate cu art. 269-270, art. 446 alin. (2), art. 448 alin. (2), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sergiu Onica împotriva încheierii din 12 noiembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat