



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva SRL „Prorialia”, ÎI „Afanasii”, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” și SRL „Mobile Store”

(constatarea ineficienței procesului-verbal de recepție finală, constatarea stingerii dreptului asupra construcției provizorii, demolarea construcției provizorii și rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile)

Dosarul nr. 3r-152/26

NR. PIGD 2-22170919-01-3r-16062026

Recurs inadmisibil. Încheierea prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată împotriva unui act judecătoresc ce nu se referă la fondul cauzei nu se supune niciunei căi de atac.

Curtea de Apel Centru (jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

9 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Tudor Leșanu, în interesele SRL „Prorialia”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 noiembrie 2022, Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prorialia” și ÎI „Afanasii”, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” și SRL „Mobile Store”, cu privire la constatarea ineficienței procesului-verbal de recepție finală, constatarea stingerii dreptului asupra construcției provizorii, demolarea construcției provizorii și rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

2. Prin încheierea din 15 mai 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a declinat competența judecătorului de la examinarea prezentei cauze, cu remiterea acesteia președintelui Judecătoriei Chișinău pentru redistribuire aleatorie unui judecător specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

3. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a declinat competența instanței de la examinarea prezentei cauze și s-a sesizat Curtea de Apel Centru pentru soluționarea conflictului negativ de competență apărut între instanța de drept comun și instanța specializată în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău.

4. Prin încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a constatat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanță specializată în materie civilă de drept comun, pentru examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul General al mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău împotriva SRL „Prorialia” și ÎI „Afanasii”, intervenienți accesorii IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” și SRL „Mobile Store”, cu privire la constatarea ineficienței procesului-verbal de recepție finală, constatarea stingerii dreptului asupra construcției provizorii, demolarea construcției provizorii și rectificarea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

5. La 14 august 2025, avocatul Tudor Leșanu, în interesele SRL „Prorialia”, a depus cerere de revizuire a încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

6. Prin încheierea din 23 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Tudor Leșanu, în interesele SRL „Prorialia”, împotriva încheierii din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

7. La 30 martie 2026, avocatul Tudor Leșanu, în interesele SRL „Prorialia”, a declarat recurs împotriva încheierii din 23 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru, în vederea soluționării demersului privind ridicarea conflictului negativ de competență și constatarea competenței instanței specializate în materie de contencios administrativ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:
„(5) Curtea Supremă de Justiție soluționează [...] b) cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

9. Articolul 241 alin. (1) și (3) din Codul administrativ:
„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.
(3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

10. Articolul 242 din Codul administrativ:
„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

11. Articolul 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:
„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: a) declară recursul inadmisibil.”

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

12. Articolul 195 din Codul administrativ:
„Procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

13. Articolul 446 din Codul de procedură civilă:
„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

14. Articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:
„Revizuirea se declară în cazul în care: [...] au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

15. Articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:
„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată reține că avocatul Tudor Leșanu, în interesele SRL „Proritalia”, a contestat cu recurs încheierea din 23 martie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 30 iulie 2025 a aceleiași instanțe.

17. Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora, nu se supun revizuirii, iar încheierile prin care revizuirea este declarată inadmisibilă în asemenea cazuri nu se supun niciunei căi de atac.

18. În speță, încheierea din 30 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a vizat exclusiv soluționarea conflictului negativ de competență și stabilirea instanței competente să examineze cauza. Prin această încheiere nu a fost soluționat fondul litigiului și nu au fost examinate pretențiile formulate de reclamanti.

19. În aceste condiții, încheierea din 30 iulie 2025 nu putea fi supusă revizuirii, iar încheierea din 23 martie 2026, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă, nu poate fi contestată cu recurs.

20. Raționamente similare au fost reținute în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, inclusiv în încheierile nr. [3r-105/2024](#) și nr. [3r-205/25](#), §36–37), în care Curtea a reținut că încheierile ce nu se referă la fondul cauzei nu sunt susceptibile de revizuire, iar încheierile prin care revizuirea unor asemenea acte este declarată inadmisibilă nu se supun niciunei căi de atac.

21. Prin urmare, argumentele recurentului referitoare la competența instanței specializate în materie de contencios administrativ nu pot fi examinate în prezenta procedură, deoarece acestea tind la reexaminarea unei chestiuni procesuale soluționate printr-un act judecătoresc care nu se supune revizuirii.

22. Completul de judecată reține că, potrivit art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să își exercite drepturile procedurale cu bună-credință, iar exercitarea abuzivă a acestora poate atrage aplicarea sancțiunilor procedurale.

23. Avocatul Tudor Leșanu, în calitate de profesionist în domeniul dreptului, trebuia să țină cont de prevederea expresă a art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia încheierea de inadmisibilitate a revizuirii, în asemenea cazuri, nu se supune niciunei căi de atac. Mai mult, în dispozitivul încheierii din 23 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost indicat expres că aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

24. În aceste împrejurări, declararea recursului împotriva unui act judecătoresc care, potrivit unei prevederi exprese a legii, nu poate fi contestat denotă o exercitare cu rea credință a dreptului procedural și este de natură să tergiverseze examinarea cauzei.

25. Totuși, având în vedere că nu s-a constatat anterior un comportament procesual similar din partea avocatului Tudor Leșanu, Completul de judecată consideră că, la această etapă, nu se impune aplicarea unei amenzi judiciare.

26. În aceste circumstanțe, recursul declarat de avocatul Tudor Leșanu, în interesele SRL „Prorialia”, împotriva încheierii din 23 martie 2026 a Curții de Apel Centru urmează a fi declarat inadmisibil.

27. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Tudor Leșanu, în interesele SRL „Prorialia”, împotriva încheierii din 23 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ana Cucerescu

Gheorghe Stratulat