



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

S.R.L. "Imexagro" împotriva Primăriei s. Răuțel și Consiliul s. Răuțel
(restituirea prestației, încasarea prejudiciului material, dobânzii de
întârziere și a cheltuielilor de judecată)

împotriva deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2rac-55/25
Nr. PIGD 2-23132896-01-2rac-05062025)

Recursul vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a acesteia.

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Nord (E. Grumeza, N. Costăș, S. Grosu)

9 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de avocatul Guțu Tatiana, în interesele Primăriei s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Elena Croitor
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 septembrie 2023 S.R.L. "Imexagro" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Răuțel și Consiliul s. Răuțel cu privire la restituirea prestației, încasarea prejudiciului material, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 12 mai 2021, S.R.L. „Imexagro” a participat la licitația cu strigare organizată de Primăria s. Răuțel, în baza actelor adoptate de Consiliul s. Răuțel, în urma căreia a fost desemnată câștigătoare pentru următoarele loturi: bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX, cu destinație agricolă, suprafața de 0,031 ha și bonitatea de 70 grade, la prețul de 600 000 de lei, conform procesului-verbal nr. 2 din 12 mai 2021; bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX, cu destinație agricolă, suprafața de 0,4694 ha și bonitatea de 70 grade, la prețul de 2 030 000 de lei, conform procesului-verbal nr. 3 din 12 mai 2021; bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX, cu destinație agricolă, suprafața de 0,3917 ha și bonitatea de 70 grade, la prețul de 1 115 000 de lei, conform procesului-verbal nr. 4 din 12 mai 2021; bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX, cu destinație agricolă, suprafața de 0,3918 ha și bonitatea de 70 grade, la prețul de 1 025 800 de lei, conform procesului-verbal nr. 1 din 12 mai 2021.

3. A susținut că, pentru participarea la licitația din 12 mai 2021, a achitat în beneficiul pârâților taxa de participare în sumă de 1 200 de lei, conform ordinului de plată nr. 53 din 27 aprilie 2021, precum și acontul în mărime de 10% din prețul inițial al loturilor, după cum urmează: 1 780 de lei, conform ordinului de plată nr. 47 din 27 aprilie 2021; 100 de lei, conform ordinului de plată nr. 50 din 27 aprilie 2021; 2 100 de lei, conform ordinului de plată nr. 51 din 27 aprilie 2021 și 1 700 de lei, conform ordinului de plată nr. 51 din 27 aprilie 2021.

4. Potrivit procesului-verbal nr. 1 din 12 mai 2021, S.R.L. „Imexagro”, în calitate de câștigător al licitației, s-a obligat să achite pentru bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX prețul de vânzare în sumă de 1 025 800 de lei și impozitul privat în sumă de 10 258 de lei, în total 1 036 058 de lei, în termen de 20 de zile. Reclamanta a afirmat că aceste sume au fost achitate integral, conform ordinelor de plată nr. 285 și nr. 286 din 1 iunie 2021.

5. Conform procesului-verbal nr. 2 din 12 mai 2021, S.R.L. „Imexagro” s-a obligat să achite pentru bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX prețul

de vânzare în sumă de 600 000 de lei și impozitul privat în sumă de 6 000 de lei, în total 606 000 de lei, în termen de 20 de zile. Sumele respective au fost achitate integral, conform ordinelor de plată nr. 253 și nr. 256 din 25 mai 2021.

6. Potrivit procesului-verbal nr. 3 din 12 mai 2021, pentru bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX, S.R.L. „Imexagro” s-a obligat să achite prețul de vânzare în sumă de 2 030 000 de lei și impozitul privat în sumă de 20 300 de lei, în total 2 050 300 de lei, în termen de 20 de zile. Reclamanta a indicat că aceste sume au fost achitate integral, conform ordinelor de plată nr. 259 și nr. 260 din 25 mai 2021.

7. Totodată, potrivit procesului-verbal nr. 4 din 12 mai 2021, S.R.L. „Imexagro” s-a obligat să achite pentru bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX prețul de vânzare în sumă de 1 150 000 de lei și impozitul privat în sumă de 11 500 de lei, în total 1 161 500 de lei, în termen de 20 de zile. Sumele menționate au fost achitate integral, conform ordinelor de plată nr. 284 și nr. 287 din 25 mai 2021.

8. Astfel, a susținut că, pentru bunurile imobile cu numerele cadastrale XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX, adjudecate la licitația din 12 mai 2021, S.R.L. „Imexagro” a achitat Primăriei s. Răuțel suma totală de 4 855 058 de lei.

9. Ulterior, între Primăria s. Răuțel, în calitate de vânzător, și S.R.L. „Imexagro”, în calitate de cumpărător, au fost încheiate contractele de vânzare-cumpărare nr. 1-1506 din 14 iunie 2021, nr. 1-1505 din 14 iunie 2021, nr. 1-1507 din 14 iunie 2021 și nr. 1-1508 din 14 iunie 2021, având ca obiect bunurile imobile adjudecate la licitația cu strigare din 12 mai 2021, contracte autentificate de notarul Leonid Tatian.

10. Pentru încheierea și autentificarea notarială a contractelor respective, S.R.L. „Imexagro” a achitat notarului Leonid Tatian suma de 14 437 de lei, conform ordinului de plată nr. 380 din 23 iunie 2021.

11. A mai menționat că, la 24 august 2021, a fost depusă o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel, cu participarea, în calitate de intervenienți accesorii, a Cancelariei de Stat și Agenției Servicii Publice, prin care s-a solicitat anularea actelor administrative aferente licitației, precum și a contractelor de vânzare-cumpărare având ca obiect bunurile imobile achiziționate de S.R.L. „Imexagro”.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iunie 2022, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Gorea Vasile împotriva Primarului s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel, intervenienți accesorii Agenția Servicii Publice, Cancelaria de Stat, I.N.C.P. „Urbanproiect” și S.R.L. „Imexagro”, privind anularea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor-verbale privind rezultatele licitațiilor și a contractelor de vânzare-cumpărare.

13. Prin aceeași hotărâre: s-a anulat parțial decizia Consiliului s. Răuțel nr. 05/10 din 24 octombrie 2017 cu privire la delimitarea, formarea și înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a s. Răuțel, raionul Fălești, în partea ce vizează bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX; s-a anulat decizia Primarului s. Răuțel nr. 4301/17/24845 din 4 decembrie 2017 cu privire la

formarea bunului imobil; s-a anulat parțial decizia Consiliului s. Răuțel nr. 03/3 din 10 iulie 2018 cu privire la modificarea deciziei, în partea ce vizează bunul imobil cu numărul cadastral XXX XXX; s-a anulat parțial decizia Consiliului s. Răuțel nr. 03/4 din 10 iulie 2018 cu privire la abrogarea unor decizii, în partea privind abrogarea deciziei Consiliului s. nr. 01/13.4 din 27 martie 2015; s-a anulat decizia Consiliului s. Răuțel nr. 03/6 din 10 iulie 2018 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a s. Răuțel, raionul Fălești; s-a anulat parțial decizia Consiliului s. Răuțel nr. 1/8 din 26 martie 2021 cu privire la expunerea la licitație pentru vânzare-cumpărare a terenurilor proprietate publică, în partea referitoare la bunurile imobile cu numerele cadastrale XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX; s-a anulat decizia Consiliului s. Răuțel nr. 3/6 din 10 august 2021 cu privire la cererea prealabilă privind anularea unor acte administrative; s-au anulat procesele-verbale nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitației „cu strigare” a loturilor de teren cu numerele cadastrale XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX; s-au anulat contractele de vânzare-cumpărare privind bunurile imobile cu numerele cadastrale XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX, încheiate între Primăria s. Răuțel și SRL „Imexagro”; s-a obligat Primarul s. Răuțel, în temeiul deciziei Consiliului s. nr. 01/13.4 din 27 martie 2015, să încheie cu Gorea Vasile contractul de vânzare-cumpărare a terenului situat în raionul Fălești, s. Răuțel, cu numărul cadastral XXX XXX; s-a respins pretenția lui Gorea Vasile privind compensarea cheltuielilor de judecată.

14. A susținut că hotărârea judecătorească menționată a devenit irevocabilă și se bucură de autoritatea lucrului judecat.

15. Astfel, ca efect al anulării actelor administrative, proceselor-verbale ale licitației și contractelor de vânzare-cumpărare, a fost desființat temeiul juridic al raporturilor dintre S.R.L. „Imexagro”, pe de o parte, și Primăria s. Răuțel și Consiliul s. Răuțel, pe de altă parte, în baza cărora societatea a efectuat plățile pentru achiziționarea bunurilor imobile.

16. A indicat că mențiunile privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. 1-1506, nr. 1-1505, nr. 1-1507 și nr. 1-1508 din 14 iunie 2021, având ca obiect terenurile cu numerele cadastrale XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX, au fost înscrise din oficiu în Registrul bunurilor imobile la 26 octombrie 2022.

17. Totodată, a menționat că, suplimentar efectelor hotărârii judecătorești, în considerarea principiului bunei-credințe, a întocmit o declarație autenticată notarial prin care și-a exprimat acordul pentru radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor efectuate cu ocazia dobândirii bunurilor respective.

18. În acest context, S.R.L. „Imexagro” a susținut că, urmare a anulării proceselor-verbale nr. 1-4 din 12 mai 2021 privind rezultatele licitației și a contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între Primăria s. Răuțel și societate, temeiul juridic al plăților efectuate a încetat să existe.

19. A mai evidențiat că, patrimoniul Primăriei s. Răuțel și al Consiliului s. Răuțel s-a majorat prin diminuarea corelativă a patrimoniului S.R.L. „Imexagro”, fără existența unui temei juridic care să justifice păstrarea prestațiilor primite.

20. În consecință, a invocat existența unei îmbogățiri nejustificate, susținând că pârâții, în calitate de persoane îmbogățite, au beneficiat de prestațiile bănești executate de S.R.L. „Imexagro”, în calitate de persoană dezavantajată, fiind obligați să restituie suma de 4 855 058 de lei achitată pentru bunurile adjudecate la licitație.

21. A mai indicat că, în vederea restituirii sumelor achitate în temeiul actelor ulterior anulate, a adresat Primăriei s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel mai multe demersuri și cereri de restituire, însă acestea nu au fost soluționate, motiv pentru care pârâții se află în întârziere.

22. A susținut că, întrucât a efectuat plățile în temeiul unor acte juridice ulterior anulate, iar pârâții au recepționat și păstrează aceste sume în lipsa unui temei juridic, este îndreptățită să solicite restituirea prestației, iar pârâții sunt obligați să restituie suma de 4 855 058 de lei.

23. Totodată, S.R.L. „Imexagro” a solicitat repararea prejudiciului în sumă de 14 437 de lei, reprezentând cheltuielile suportate pentru încheierea și autentificarea notarială a contractelor de vânzare-cumpărare ulterior anulate.

24. A menționat că, la 27 iunie 2023, la solicitarea pârâților, a înregistrat declarația autentificată notarial cu nr. 41, prin care și-a exprimat acordul pentru radierea înscrierilor referitoare la bunurile imobile cu numerele cadastrale XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX.

25. Prin urmare, obligația pârâților de restituire a sumelor bănești rezultă din efectele hotărârii judecătorești irevocabile prin care au fost anulate actele ce au constituit temeiul efectuării plăților, astfel încât, în virtutea principiilor legalității și securității raporturilor juridice, aceștia sunt ținuti să restituie prestațiile primite.

26. De asemenea, a susținut că pârâții datorează dobândă de întârziere în sumă de 585 273,28 lei, calculată pentru perioada 10 martie 2023-12 septembrie 2023, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată.

27. Prin urmare, S.R.L. „Imexagro” a solicitat încasarea solidară de la Primăria s. Răuțel și Consiliul s. Răuțel, în beneficiul său, a sumei de 4 855 058 de lei cu titlu de prestație necuvenită, a sumei de 14 437 de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul suportat în legătură cu încheierea actelor juridice ulterior anulate, a sumei de 585 273,28 lei cu titlu de dobândă de întârziere, precum și a sumei de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

28. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 1 aprilie 2024 acțiunea civilă s-a admis parțial, s-a încasat în mod solidar de la Primăria s. Răuțel și Consiliul s. Răuțel în beneficiul S.R.L. „Imexagro” suma prestației în mărime de 4 855 058 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 50 000 lei și asistența juridică în sumă de 10 000 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

29. La 2 aprilie 2024 S.R.L. "Imexagro" a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 aprilie 2024 în partea pretențiilor respinse, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral.

30. La 22 aprilie 2024 avocatul Guțu Tatiana, în interesele Primăriei s. Răuțel și a Consiliului s. Răuțel a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 aprilie 2024 în partea pretențiilor admise, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie respinsă integral.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

31. Prin decizia Curții de Apel Nord din 11 februarie 2025 s-a respins apelul declarat de Primăria s. Răuțel și Consiliul s. Răuțel, s-a admis apelul declarat de S.R.L. „Imexagro” și s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 1 aprilie 2024, în partea pretențiilor privind încasarea prejudiciului și a dobânzii de întârziere, fiind pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a încasat solidar de la pârâți în beneficiul S.R.L. „Imexagro” suma de 585 273,28 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 14 437 de lei cu titlu de prejudiciu. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

32. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că actele juridice în temeiul cărora S.R.L. „Imexagro” a achitat suma de 4 855 058 de lei pentru bunurile adjudecate la licitația din 12 mai 2021 au fost anulate printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel încât prestațiile executate în baza acestora sunt supuse restituirii potrivit normelor privind îmbogățirea nejustificată.

33. În aceste condiții, reținerea în continuare de către Primăria s. Răuțel și Consiliul s. Răuțel a sumelor achitate de reclamantă nu mai avea un temei juridic, determinând majorarea patrimoniului pârâților în detrimentul patrimoniului S.R.L. „Imexagro”.

34. Instanța de apel a mai relevat că S.R.L. „Imexagro”, prin declarația autenticată notarial din 26 iunie 2023, și-a exprimat acordul pentru radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului său de proprietate asupra terenurilor dobândite la licitație, astfel încât împrejurarea invocată de pârâți privind neradierea dreptului de proprietate nu justifică reținerea prestației bănești.

35. Totodată, instanța de apel a considerat întemeiată pretenția privind încasarea sumei de 14 437 de lei cu titlu de prejudiciu, constatând că această sumă reprezintă cheltuielile suportate de S.R.L. „Imexagro” pentru autentificarea notarială a contractelor ulterior anulate, plata fiind confirmată prin ordinul de plată nr. 380 din 23 iunie 2021.

36. În ceea ce privește dobânda de întârziere, instanța de apel a stabilit că pretenția de restituire a sumelor a fost recepționată de pârâți la 28 februarie 2023, termenul de 7 zile acordat pentru executare expirând la 9 martie 2023, astfel încât, începând cu 10 martie 2023, aceștia se aflau în întârziere.

37. Verificând calculul prezentat de reclamantă pentru perioada 10 martie 2023-12 septembrie 2023, instanța de apel a constatat că dobânda datorată constituie 585 273,28 de lei, motiv pentru care a apreciat neîntemeiată concluzia primei instanțe de respingere a acestei pretenții.

38. Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Nord din 29 aprilie 2025 s-a admis cererea S.R.L. „Imexagro” privind emiterea unei hotărâri suplimentare

și s-a încasat de la Primăria s. Răuțel în beneficiul S.R.L. „Imexagro” suma de 15 492,61 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel.

39. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, la adoptarea deciziei din 11 februarie 2025, a omis să se pronunțe asupra cererii S.R.L. „Imexagro” privind compensarea taxei de stat și a taxei de timbru achitate pentru examinarea apelului.

40. Totodată, a constatat că apelul declarat de S.R.L. „Imexagro” a fost admis, iar la cererea de apel au fost anexate dovezile privind achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei și a taxei de stat în sumă de 15 292,61 lei.

41. În aceste condiții, în temeiul art. 94 alin. (1) și art. 250 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a concluzionat că reclamanta este îndreptățită la compensarea cheltuielilor de judecată suportate în apel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

42. La 5 iunie 2025, avocatul Guțu Tatiana, în interesele Primăriei s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel a declarat recurs împotriva deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Imexagro”.

43. În motivarea recursului a indicat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt neîntemeiate, fiind pronunțate cu aplicarea eronată a normelor de drept material privind îmbogățirea nejustificată și în urma unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor administrate.

44. A susținut că instanțele inferioare nu au analizat în ansamblu înscrisurile prezentate și nu au răspuns argumentelor esențiale formulate de Primăria și Consiliul s. Răuțel, limitându-se la concluzia existenței unei îmbogățiri nejustificate.

45. A invocat că, deși prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10 iunie 2022 au fost anulate actele administrative referitoare la licitație, procesele-verbale privind rezultatele acestora și contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu S.R.L. „Imexagro”, dreptul de proprietate al societății asupra terenurilor cu numerele cadastrale XXX XXX, XXX XXX, XXX XXX și XXX XXX nu fusese radiat din Registrul bunurilor imobile.

46. A relevat că hotărârea respectivă nu conține o dispoziție expresă privind radierea dreptului de proprietate al S.R.L. „Imexagro”.

47. A mai susținut că Primăria și Consiliul s. Răuțel nu au refuzat restituirea sumei de 4 855 058 de lei, ci au informat S.R.L. „Imexagro” despre necesitatea inițierii procedurii de rectificare a înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile și despre obligația societății de a prezenta declarația autentificată notarial privind acordul la radierea dreptului său de proprietate.

48. Astfel, în lipsa radierii dreptului de proprietate al S.R.L. „Imexagro”, nu putea fi reținută existența unei majorări nejustificate a patrimoniului Primăriei și Consiliului s. Răuțel și, implicit, nici întrunirea condițiilor răspunderii întemeiate pe îmbogățirea nejustificată.

49. În această ordine de idei, a afirmat că suma de 4 855 058 de lei a fost achitată inițial în temeiul licitației și al contractelor de vânzare-cumpărare, iar simpla anulare ulterioară a acestor acte, în condițiile menținerii înscrisurii

dreptului de proprietate al S.R.L. „Imexagro” în Registrul bunurilor imobile, nu era suficientă, în opinia sa, pentru a constata existența unei îmbogățiri nejustificate.

50. A susținut, prin urmare, că reclamanta nu a demonstrat circumstanțele necesare admiterii pretenției de restituire a prestației.

51. Referitor la dobânda de întârziere în sumă de 585 273,28 de lei, a invocat că instanța de apel a stabilit eronat data de 10 martie 2023 drept început al întârzierii.

52. Astfel, a reținut că prin pretențiile din 24 februarie și 3 aprilie 2023 S.R.L. „Imexagro” a solicitat restituirea prestației și a prejudiciului, fără a solicita dobânda de întârziere, această pretenție fiind formulată pentru prima dată prin preavizul din 7 august 2023, recepționat la 9 august 2023.

53. A considerat că dobânda putea fi calculată numai pentru perioada 13 august 2023-13 septembrie 2023, cuantumul acesteia constituind, potrivit calculului prezentat în recurs, 62 060,41 lei, iar nu 585 273,28 de lei, cum a stabilit instanța de apel.

54. Prin urmare, a invocat caracterul arbitrar și insuficient motivat al deciziei instanței de apel, susținând că aceasta nu a oferit un răspuns efectiv argumentelor formulate în apel de Primăria și Consiliul s. Răuțel și nu a motivat respingerea acestora. În susținerea recursului au fost invocate temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

55. Articolul 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

56. Articolul 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

57. Articolul 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

58. Articolul 433 alin. (1), lit. f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

59. Articolul 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

60. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că avocatul Guțu Tatiana, acționând în interesele Primăriei s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel s-a conformat dispozițiilor art. 434 alin.(1) din Codul de procedură civilă, și a depus în termen recursul la 5 iunie 2025. Or, decizia Curții de Apel Nord a fost pronunțată la 11 februarie 2025 și notificată recurentului, prin intermediul poștei electronice la 29 aprilie 2025 (f.d.187).

61. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute exhaustiv la art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar procedura admisibilității presupune verificarea faptului dacă criticile formulate de recurent se încadrează efectiv în unul dintre aceste temeiuri.

62. Din conținutul cererii de recurs rezultă că recurentul a invocat temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă, susținând, în esență, că instanța de apel a aplicat eronat normele privind îmbogățirea nejustificată, a apreciat vădit nerezonabil probele și nu a răspuns argumentelor formulate în apel.

63. Completul de judecată constată că motivele invocate nu justifică admiterea recursului.

64. Cu referire la temeiul prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție notează că acesta este incident atunci când interpretarea normei de drept dată prin hotărârea contestată se află în contradicție cu o jurisprudență uniformă și identificabilă a Curții Supreme de Justiție.

65. În speță, recurentul nu a indicat hotărâri relevante ale Curții Supreme de Justiție prin care normele aplicabile raportului litigios să fi fost interpretate într-un sens diferit de cel reținut de instanța de apel și nici nu au demonstrat existența unei divergențe jurisprudențiale.

66. Or, simpla indicare formală a art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, fără identificarea practicii pretins încălcate și fără evidențierea contradicției dintre aceasta și raționamentul instanței de apel, nu este suficientă pentru a justifica admisibilitatea recursului.

67. În ceea ce privește temeiul prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Completul reține că o decizie poate fi calificată drept arbitrară atunci când este lipsită de o bază juridică rezonabilă, când concluziile sale nu au legătură logică cu circumstanțele stabilite sau când soluția se

întemeiază determinant pe o apreciere a probelor care depășește în mod evident limitele unei evaluări judiciare rezonabile.

68. Or, asemenea împrejurări nu se constată în prezenta cauză. Instanța de apel a identificat raportul juridic litigios, a stabilit împrejurările relevante și a explicat motivele pentru care a considerat incidente dispozițiile privind restituirea prestațiilor executate în temeiul actelor juridice ulterior anulate.

69. Sub acest aspect, este neîntemeiat argumentul recurentelor potrivit căruia, întrucât dreptul de proprietate al S.R.L. „Imexagro” asupra terenurilor nu fusese radiat din Registrul bunurilor imobile, nu putea exista o îmbogățire nejustificată a Primăriei s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel.

70. Instanța de apel a constatat că actele administrative aferente licitației, procesele-verbale privind rezultatele acesteia și contractele de vânzare-cumpărare în temeiul cărora S.R.L. „Imexagro” a achitat suma de 4 855 058 de lei au fost anulate prin hotărârea judecătorească irevocabilă din 10 iunie 2022.

71. În consecință, temeiul juridic în baza căruia prestația bănească fusese executată a fost desființat, iar păstrarea sumelor achitate urma a fi examinată potrivit regulilor privind restituirea prestațiilor și îmbogățirea nejustificată.

72. Astfel, faptul că radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile nu fusese finalizată nu înlătură efectele juridice ale anulării contractelor și nu constituie, prin el însuși, un temei juridic pentru păstrarea de către pârâți a prețului achitat în baza acestor contracte.

73. Mai mult, instanța de apel a reținut că S.R.L. „Imexagro”, prin declarația autentificată notarial din 26 iunie 2023, și-a exprimat acordul pentru radierea dreptului său de proprietate asupra bunurilor imobile.

74. Prin urmare, existența în continuare a înscrierii în Registrul bunurilor imobile nu putea fi imputată societății și nici opusă acesteia pentru a justifica reținerea prestației bănești.

75. În aceste condiții, argumentele recurentelor privind procedura de rectificare a Registrului bunurilor imobile nu infirmă constatarea esențială a instanței de apel, și anume că actele juridice care constituiseră cauza plăților au fost anulate, iar S.R.L. „Imexagro” și-a exprimat acordul pentru restabilirea situației tabulare anterioare.

76. Completul de judecată nu poate reține nici argumentul potrivit căruia Primăria și Consiliul s. Răuțel nu ar fi refuzat restituirea sumei. Existența obligației de restituire nu este condiționată de exprimarea unui refuz formal al debitorului, ci de lipsa unui temei juridic pentru păstrarea prestației și de ajungerea obligației de restituire la scadență.

77. Referitor la suma de 14 437 de lei, instanța de apel a constatat că aceasta reprezintă cheltuielile suportate de S.R.L. „Imexagro” pentru autentificarea notarială a contractelor ulterior anulate, iar plata este confirmată prin ordinul de plată nr. 380 din 23 iunie 2021.

78. Astfel, spre deosebire de concluzia primei instanțe, instanța de apel a identificat proba care confirmă efectiv suportarea cheltuielilor respective și legătura acestora cu actele juridice anulate.

79. În ceea ce privește dobânda de întârziere, recurentul susține că aceasta putea fi calculată numai începând cu 13 august 2023, întrucât abia prin

preavizul din 7 august 2023 S.R.L. „Imexagro” ar fi solicitat expres plata dobânzii.

80. Astfel, critica nu poate fi reținută. Dobânda de întârziere reprezintă consecința neexecutării la scadență a unei obligații pecuniare, iar nașterea dreptului la aceasta nu este condiționată de formularea prealabilă a unei cereri distincte prin care creditorul să solicite expres „dobânda de întârziere”.

81. Relevant pentru determinarea începutului întârzierii este momentul în care obligația pecuniară de restituire a devenit exigibilă și nu momentul în care creditorul a cuantificat pentru prima dată consecințele întârzierii.

82. Instanța de apel a stabilit că pretenția din 24 februarie 2023, prin care S.R.L. „Imexagro” a solicitat restituirea prestației, a fost recepționată de pârâți la 28 februarie 2023, fiind acordat un termen de 7 zile pentru executarea obligației. Termenul a expirat la 9 martie 2023, astfel încât, începând cu 10 martie 2023, obligația pecuniară era neexecutată la scadență, iar pârâții se aflau în întârziere.

83. Prin urmare, susținerea recurentelor potrivit căreia dobânda ar putea curge numai din momentul preavizului din august 2023 confundă punerea în întârziere pentru executarea obligației principale cu solicitarea ulterioară a consecinței pecuniare produse prin neexecutarea acesteia.

84. Totodată, instanța de apel a verificat calculul dobânzii pentru perioada 10 martie 2023-12 septembrie 2023 și a constatat că aceasta constituie suma de 585 273,28 de lei.

85. În recurs nu este indicată o eroare vădită în metoda de calcul adoptată de instanța de apel, ci se contestă, în principal, data de la care recurentul consideră că ar fi început să curgă dobânda.

86. Completul de judecată respinge și susținerea potrivit căreia instanța de apel nu ar fi răspuns argumentelor formulate de Primăria și Consiliul s. Răuțel. Din motivarea deciziei contestate rezultă că instanța de apel s-a pronunțat asupra chestiunilor determinante pentru soluționarea cauzei: efectele anulării contractelor, existența obligației de restituire, relevanța neradierii dreptului de proprietate, cheltuielile notariale și momentul intervenirii întârzierii.

87. Obligația instanței de motivare a hotărârii nu presupune oferirea unui răspuns separat fiecărui argument ori fiecărei afirmații formulate de parte, fiind suficient ca motivarea să permită identificarea rațiunilor de fapt și de drept care au determinat soluția adoptată. În speță, decizia contestată satisface această exigență.

88. La caz, criticile formulate în recurs exprimă dezacordul recurentelor cu interpretarea circumstanțelor cauzei și cu concluziile instanței de apel, urmărindu-se o nouă apreciere a acelorași elemente de fapt și a acelorași înregistrări examinate în apel.

89. Or, recursul reglementat de Secțiunea a II-a a Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă constituie o cale de atac destinată controlului de legalitate, iar aprecierea probelor poate justifica intervenția instanței supreme numai în situația în care aceasta este vădit nerezonabilă și a avut un caracter determinant pentru soluția pronunțată.

90. În prezenta cauză, recurentul nu a identificat o asemenea eroare. Instanța de apel a examinat probele relevante, a explicat semnificația juridică atribuită

acestora și a stabilit o legătură logică între circumstanțele de fapt, normele juridice incidente și soluția pronunțată.

91. Prin urmare, simplul fapt că recurentul propune o interpretare diferită a probelor și a efectelor juridice ale anulării contractelor nu transformă decizia instanței de apel într-o hotărâre arbitrară în sensul art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

92. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu demonstrează nici existența unei interpretări a legii contrare jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție și nici caracterul arbitrar al deciziei contestate ori întemeierea acesteia, în mod determinant, pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

93. Astfel, motivele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă, ci reflectă, în esență, dezacordul recurentelor cu soluția pronunțată de instanța de apel. Un asemenea dezacord nu constituie, prin el însuși, temei de casare a deciziei contestate.

94. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de avocatul Guțu Tatiana, în interesele Primăriei s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel, este vădit neîntemeiat și, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, urmează a fi declarat inadmisibil.

95. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul declarat de avocatul Guțu Tatiana, în interesele Primăriei s. Răuțel și Consiliului s. Răuțel împotriva deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Elena Croitor
	/semnătură/	Ion Munteanu