



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Cotogoi Vasile, în interesele Primarului satului Răuțel,

în cauza de contencios administrativ, intentată de Gorea Vasile către primarul satului Răuțel și Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Cancelaria de Stat, INCP „Urbanproiect”, SRL „Imexagro” privind nulitatea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor-verbal privind rezultatul licitațiilor, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 martie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3r-103/26
nr. PIGD 2-14059848-01-3r-28042026)*

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art.251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc.

Curtea de Apel Nord – jud. E. Grumeza, N. Costaș, S. Ghercavii

9 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Cotogoi Vasile, în interesele Primarului satului Răuțel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 ianuarie 2024, în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit cererea creditorului Gorea Vasile privind intentarea procedurii de executare silită a hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-141/2021 din 10.06.2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gorea Vasile către Primarul satului Răuțel și Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Cancelaria de Stat, INCP „Urbanproiect”, SRL „Imexagro” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor verbale privind rezultatul licitațiilor, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 3-141/2021 din 10 iunie 2022 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Gorea Vasile și s-a dispus anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Răuțel nr. 05/10 din 24.10.2017 cu privire la delimitarea, formarea și înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a s. Răuțel, r-nul Fălești, anume în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX.

S-a anulat decizia primarului satului Răuțel nr. 4301/17/24845 din 24.10.2017 cu privire la formarea bunului imobil.

S-a anulat parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/3 din 10.07.2018 cu privire la modificarea deciziei, anume în ce privește bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX.

S-a anulat parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/4 din 10.07.2018 cu privire la abrogarea unor decizii, anume în partea abrogării deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 27.03.2015.

S-a anulat decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 03/6 din 10.07.2018 cu privire la înregistrarea bunurilor imobile proprietate publică a satului Răuțel, r-nul Fălești.

S-a anulat parțial decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 1/8 din 26.03.2021 cu privire la expunerea la licitație pentru vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică, anume în ce privește bunurile imobile cu numărul cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

S-a anulat decizia Consiliului sătesc Răuțel nr. 3/6 din 10.08.2021 cu privire la cererea prealabilă privind anularea unor acte administrative. S-au anulat procesele-verbale nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 din 12.05.2021 cu privire la rezultatele licitării „cu strigare” de realizare a lotului de teren privind bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

S-au anulat contractele de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile la licitație cu strigare cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, încheiate la 07.06.2021 între Primăria satului Răuțel și SRL „Imexagro”.

S-a obligat primarul satului Răuțel în temeiul deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 17.03.2015, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului situat în raionul Fălești, satul Răuțel, număr cadastral XXXXX, cu Gorea Vasile.

S-a respins cererea lui Gorea Vasile către primarul satului Răuțel și Consiliul sătesc Răuțel cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central nr. 3-141/2021 din 25 iulie 2022 s-au respins cererile cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare înaintată de reprezentantul Primarului satului Răuțel și reprezentantul SRL „Imexagro”.

4. Prin încheierea Curții de Apel Bălți nr. 3a-120/22 din 09 septembrie 2022 s-a declarat inadmisibil apelul declarat de SRL „Imexagro”, de avocatul Macovei Gheorghe în calitate de reprezentant al Primarului satului Răuțel, r-nul Fălești, de Consiliul sătesc Răuțel, r-nul Fălești împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-141/2021 din 10.06.2022.

5. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2022 s-au respins recursurile declarate de avocatul Macovei Gheorghe în calitate de reprezentat al Primarului satului Răuțel, SRL „Imexagro” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2022. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2022 s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Primarul satului Răuțel reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de SRL „Imexagro” reprezentată de Iordachi Ion împotriva deciziei din 12 octombrie 2022 a Curții Supreme de Justiție.

7. Prin decizie Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2023 s-a respins recursul declarat de Primarul satului Răuțel, r-nul Fălești împotriva încheierii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 25 iulie 2022, prin care s-au respins cererile formulate de reprezentantul Primarului satului Răuțel și reprezentantul SRL „Imexagro” privind emiterea unei hotărâri suplimentare.

8. În continuare, prin notificarea din data de 04 martie 2024, Curtea de Apel Bălți a acordat un termen de 15 zile lucrătoare de la data recepționării notificării, pentru a informa instanța privind măsurile întreprinse de Primăria s. Răuțel în vederea executării hotărârii judecătorești nr. 3-141/2021 din 10.06.2022.

9. Ulterior, prin notificarea din 03 iunie 2024, Curtea de Apel Bălți a solicitat repetat debitorului Primăriei s. Răuțel r-nul Fălești, executarea actului judecătoresc enunțat, în termen de 15 zile lucrătoare de la recepționarea prezentei notificări, fiind informat debitorul Primăria s. Răuțel, că în cazul neexecutării benevole a documentului executoriu, va fi intentată procedura de executare cu aplicarea măsurii coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

10. Prin răspunsul primarului satului Răuțel din 21 iunie 2024, s-a invocat că toate actele care au stat la baza formării anterioare a terenului au fost anulate de către instanță, respectiv bunul la moment nu este format și înregistrat așa cum se face trimitere în hotărârea Judecătoreiei Bălți, sediul central nr. 3-141/2021 din 10.06.2022. A menționat că pentru a încheia contractul cu Gorea Vasile, conform hotărârii menționate, urmează ca terenul să fie supus procedurii de formare din nou. Iar, această procedură este una obligatorie în conformitate cu Legea cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28.10.2004.

11. Prin același răspuns primarul s. Răuțel, r-nul Fălești a menționat că, nu se eschivează de la executarea benevolă a hotărârii instanței de judecată, însă reieșind din specificul problemelor menționate anterior aceasta va fi o procedură de durată, ori APL-ul trebuie să respecte toate condițiile legale, pentru ca într-un final procedura de înstrăinare să fie una validă.

12. La 11 iulie 2024, în adresa creditorului a fost expediată notificarea nr. 13195 potrivit căreia ultimul a fost informat despre răspunsul dat de către primarul s. Răuțel, r-nul Fălești, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării pentru a se expune asupra afirmării sau infirmării recepționării informației emise de către Primăria s. Răuțel cu privire la începerea executării hotărârii Judecătoreiei Bălți, sediul Central din 10.06.2022.

13. Scrisoarea emisă la data de 11.07.2024 a fost expediată repetat la data de 08.11.2024 la adresa electronică a avocatului Botnari Nicolae, care însă fiind recepționată, a fost lăsată fără răspuns.

14. Potrivit răspunsului acordat de debitorul primarul satului Răuțel, r-nul Fălești din 27 noiembrie 2025, se atestă că, asupra faptului că executarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-141/21 din 10.06.2022 nu depinde exclusiv de primar, dar necesită și intervenția și votul Consiliului local, autoritatea deliberativă competentă să adopte actele juridice necesare formării, înregistrării și înstrăinării bunului imobil vizat. Primarul poate doar iniția procedurile și convoca Consiliul, însă deciziile finale privind formarea și înregistrarea bunurilor aparțin exclusiv Consiliului local, conform legislației în vigoare.

15. Potrivit aceluiași răspuns este invocat că primarul a depus până în prezent diligența necesară pentru executarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-141/21 din 10.06.2022. Acesta a convocat Consiliul local, a inclus pe ordinea de zi subiectele relevante pentru punerea în aplicare a hotărârii și a respectat toate etapele procedurale ce îi revin potrivit legislației, fără a depăși limitele competențelor sale legale. Iar, blocajele create nu se datorează acestuia, deoarece a depus eforturi pentru depășirea lor.

16. Potrivit răspunsului din 03 martie 2025 a debitorului Primarul satului Răuțel, se reține că, primarul satului Răuțel a convocat Consiliul local, însă Consiliul nu a avut posibilitatea de a se expune la etapele referitoare de formare și constituirea bunurilor imobile, or aceste etape, având un caracter strict procedural și tehnic, nu pot fi puse în sarcina primarului, deoarece competența exclusivă de a lua decizii referitoare la formarea, constituirea și înregistrarea bunurilor imobile revine în mod expres Consiliului local, conform reglementărilor legale aplicabile.

17. La 19 ianuarie 2026, reprezentantul debitorului avocatul Cotogoi Vasile a depus o cerere pe marginea executării hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3- 141/21 din 10 iunie 2022 (f.d. 118-120).

18. Potrivit cererii, s-a invocat că, în ședința din 15 ianuarie 2026 a explicat instanței că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-141/21 din 10.06.2022, au fost anulate deciziile 5 Consiliului sătesc Răuțel, care au stat la baza delimitării, formării și înregistrării bunului imobil, prin urmare pentru executarea hotărârii urmează ca Consiliul local din nou să adopte decizii privind delimitarea, formarea și înregistrarea bunului imobil. La fel, s-a mai menționat că

atribuțiile primarului nu se extind asupra competențelor legate de formarea, înregistrarea sau administrarea bunurilor imobile, aceste atribuții fiind de competență exclusivă a Consiliului local. Conform legislației în vigoare, rolul primarului este limitat la convocarea Consiliului local și la includerea subiectelor relevante pe ordinea de zi a ședințelor acestuia. În această logică, primarul nu poate adopta decizii finale privind radierea dreptului de proprietate sau înregistrarea unui bun imobil, fiind necesară, în mod imperativ, aprobarea Consiliului local.

19. În acest sens, a fost prezentat în ședința de judecată procesul-verbal nr. 5 din 10 decembrie 2025 al ședinței extraordinare a Consiliului sătesc, unde primarul a introdus pe ordinea de zi problema executării hotărârii, însă consilierii s-au abținut de la vot, prin urmare proiectul nu a întrunit numărul de voturi.

20. De asemenea, s-a invocat că, în ședința menționată la pct. 2, instanța de apel a expus opinia precum că, în cadrul executării hotărârii Primarul poate face abstracție de atribuțiile Consiliului și executa de sine stătător hotărârea fără implicarea consiliului.

21. Debitorul a menționat că, primarul satului Răuțel nu se eschivează de la executarea hotărârii, însă la moment reieșind din legislația ce reglementează Administrația Publică Locală nu s-a depistat un mecanism juridic eficient cum Primarul s. Răuțel ar putea executa hotărârea fără implicarea Consiliului sătesc, ca autoritate deliberativă, or ignorarea Consiliului sătesc din partea primarului și întreprinderea câteva acțiuni care depășesc atribuțiile sale sau se referă la atribuțiile Consiliului nu reprezintă altceva decât un exces de putere, ceea ce ar putea atrage răspunderea administrativă, sau chiar cea contravențională și penală. Mai mult decât atât, un asemenea comportament din partea Primarului ar putea conduce chiar inclusiv la alte litigii de ordin civil/contencios administrativ.

22. Subsecvent, având în vedere opinia expusă de instanța de apel în ședința din 15.01.2026, reieșind din faptul că aceasta este investită cu executarea hotărârilor de contencios administrativ și are un rol diriguitor, considerăm oportun ca instanța să-și expună viziunea vizavi de executarea a hotărârii doar de către Primar fără implicarea Consiliului, așa după cum a menționat în ședință, cu trimitere la cadrul legal pertinent.

23. În altă ordine de idei, pledează vizavi de respingerea cererii de aplicare a amenzii și numirea unei persoane cu mandat de executare, or aceasta nu va duce la facilitarea executării hotărârii reieșind din problemele expuse supra, și va crea

doar o situație de blocaj și mai mare, or problema executării prezentei hotărâri nu este un standard și probabil este printre singura de acest fel, ceea ce necesită cooperarea efectivă a creditorului, debitorului și instanței de apel pentru a găsi soluția juridică eficientă și legală, însă nu aplicarea amenzilor care nu vor răspunde la problemele ridicate.

24. Reprezentantul debitorului a solicitat emiterea unui act de către instanța de apel prin care să fie expusă în scris opinia instanței vizavi de modalitatea de executare hotărâri nr. 3-141/2021 din 10.06.2022, unipersonal de către Primarul s. Răuțel, fără implicarea Consiliului local, cu trimitere la cadrul legal pertinent. Respingerea solicitărilor creditorului privind aplicarea amnezii și numirea unei persoane cu mandat de executare.

25. Prin încheierea din 26 martie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a admis cererea formulată de reprezentantul debitorului avocatul Cotogoi Vasile privind modalitatea de executare hotărâri nr. 3-141/2021 din 10.06.2022, unipersonal de către Primarul s. Răuțel, fără implicarea Consiliului local.

S-a explicat că întru executarea hotărâri Judecătoriei Bălți, sediul central nr. 3-141/21 din 10.06.2022, adoptată în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gorea Vasile către Primarul satului Răuțel și Consiliul sătesc Răuțel, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice, Cancelaria de Stat, INCP „Urbanproiect”, SRL „Imexagro” cu privire la anularea actelor administrative, obligarea la acțiune, anularea proceselor verbale privind rezultatul licitațiilor, anularea contractelor de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, *nu este relevant și necesar implicarea Consiliului local Răuțel, r-nul Fălești*. Ori, potrivit dispozitivului hotărâri în cauză, se obligă Primarul satului Răuțel în temeiul deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 27.03.2015, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului situat în raionul Fălești, satul Răuțel, cu numărul cadastral XXXXX, cu Gorea Vasile.

26. Drept urmare, la 14 aprilie 2026, avocatul Cotogoi Vasile, în interesele Primarului satului Răuțel a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate (f.d. 145-148).

27. În motivarea recursului, recurentul a invocat că în ședința de judecată din 15 ianuarie 2026 a explicat că, prin hotărârea nr. 3-141/2021 din 10.06.2022, emisă de Judecătoria Bălți sediul Central, au fost anulate Deciziile Consiliului sătesc Răuțel, care au stat la baza delimitării, formării și înregistrării bunului

imobil, prin urmare pentru executarea hotărârii urmează ca Consiliul din nou să adopte decizii privind delimitarea, formarea și înregistrarea bunului imobil.

28. La fel, s-a mai menționat că atribuțiile primarului nu se extind asupra competențelor legate de formarea, înregistrarea sau administrarea bunurilor imobile, aceste atribuții fiind de competență exclusivă a Consiliului Local. Conform legislației în vigoare, rolul primarului este limitat la convocarea Consiliului Local și la includerea subiectelor relevante pe ordinea de zi a ședințelor acestuia. În această logică, primarul nu poate adopta decizii finale privind radierea dreptului de proprietate sau înregistrarea unui bun imobil, fiind necesară, în mod imperativ, aprobarea Consiliului Local.

29. În acest context, în ședința menționată la pct. 6, instanța de apel a expus opinia precum că, în cadrul executării hotărârii primarul poate face abstracție de atribuțiile Consiliului și executa de sine stătător hotărârea fără implicarea consiliului. Anume această circumstanță a dus la înaintarea cererii de explicare a aplicării dispozitivului hotărârii care a stat la baza emiterii încheierii supuse prezentului recurs.

30. Deși aparent soluția dată de instanța de apel prin Încheierea nr. 3ex-2/24 din 26.03.2026 ar trebui să rezolve blocajul de executare, creat de dispozitivul hotărârii nr. 3-141/2021 din 10.06.2022, în esență lucrurile stau cu totul invers, or deși instanța de apel în ședința de judecată din 15.01.2026 a spus ferm că, în cadrul executării hotărârii primarul poate face abstracție de atribuțiile Consiliului și executa de sine stătător hotărârea fără implicarea consiliului, odată cu admiterea cererii de explicare, în partea motivată a încheierii instanța a omis să explice cu referire la normele legale cum executarea, în modalitatea expusă de instanță, ar trebui să aibă loc, limitându-se doar la transpunerea în încheiere a dispozitivului hotărârii, a cărei executare se cere.

31. Criticând încheierea atacată, recurentul a constatat că instanța de apel a comis o eroare fundamentală: a confundat nevoia de explicații cu simplul recit al dispozitivului. Încheierea nr. 3ex-2/24 din 26.03.2026 conține, în esență, doar următoarele: *„nu este relevant și necesar implicarea Consiliului local Răuțel... potrivit dispozitivului hotărârii în cauză, se obligă Primarul satului Răuțel în temeiul deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 27.03.2015, să încheie contractul de vânzare-cumpărare a terenului...”*

32. Instanța avea obligația legală, în baza art. 251 CPC, să explice cum anume primarul poate îndeplini această obligație în concret, având în vedere că: -

Bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX nu este format și înregistrat în registrul bunurilor imobile (situație confirmată de primar în răspunsuri succesive); - Formarea bunurilor imobile presupune proceduri strict reglementate de Legea nr. 354/2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, care prevăd competența exclusivă a Consiliului local; - Încheierea nu identifică mecanismul juridic concret prin care primarul ar putea să ocolească aceste etape procedurale obligatorii.

33. Încheierea instanței de apel face o eroare de interpretare juridică esențială: consideră că, pentru că hotărârea indică expres „în temeiul deciziei nr. 01/13.4 din 27.03.2015”, nu ar mai fi necesară nicio altă intervenție a Consiliului. Aceasta ignoră faptul: - Actele care au stat la baza formării bunului au fost anulate prin hotărârea a cărei executare se cere; - Pentru executare, este necesară reluarea procedurii de formare, care necesită o nouă hotărâre a Consiliului.

34. Astfel, recurentul a conchis că încheierea creează doar aparența rezolvării blocajului, nu soluționează efectiv problema. Mai mult, prin această abordare formalistă, instanța: -Trimite primarul să execute o hotărâre fără a-i indica mijloacele legale de executare; - Expune primarul riscului de a fi tras la răspundere pentru depășirea atribuțiilor în cazul în care ar încerca să execute hotărârea fără respectarea procedurilor legale obligatorii; - Nu oferă creditorului un mecanism efectiv de satisfacere a dreptului său.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

35.Art.191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

36.Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

37.Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

38.Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

39. Art. 251 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii. Încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 26 martie 2026, fiind notificată avocatului Cotogoi Vasile, în interesele Primarului satului Răuțel la 30 martie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 143)

41. Cererea de recurs a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 10 aprilie 2026, fiind înregistrată la Curtea de Apel Nord la 14 aprilie 2026 (f.d. 145). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 242 din Codul administrativ.

42. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

43. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legislatorul a investit instanța de judecată *inter alia* cu dreptul de a explica conținutul dispozitivului hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

44. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

45. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat.

46. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

47. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs, materialele cauzei și normele de drept incidente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat, iar încheierea Curții de Apel Nord din 26 martie 2026 urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi încheieri prin care cererea cu privire la explicarea hotărârii se respinge.

48. Din conținutul normei de la art. art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că, explicarea hotărârii constituie un mijloc procedural destinat înlăturării unei neclarități existente în dispozitiv, atunci când aceasta privește sensul, extinderea sau aplicarea dispozițiilor stabilite prin hotărâre. Instituția dată nu poate fi utilizată pentru stabilirea, ulterior pronunțării hotărârii, a unor noi obligații, condiții ori mecanisme de executare care nu rezultă din conținutul titlului executoriu.

49. În acest sens, Completul de judecată reține, în primul rând, că cererea examinată de Curtea de Apel Nord a vizat explicarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr. 3-141/2021 din 10 iunie 2022, iar nu a unui act judecătoresc emis de Curtea de Apel Nord. Or, art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă atribuie competența de a da explicații instanței emitente a hotărârii.

50. Prin urmare, Curtea de Apel Nord, nefiind instanța care a emis hotărârea nr. 3-141/2021 din 10 iunie 2022, nu putea, în temeiul art. 251 din Codul de procedură civilă, să explice dispozitivul acesteia. Faptul că aceeași instanță este investită cu atribuții în faza executării hotărârii în contencios administrativ nu schimbă natura și limitele instituției procesuale prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă.

51. Așadar, Curtea Supremă de Justiție evidențiază că, partea interesată poate solicita explicații instanței care a pronunțat hotărârea, atunci când

dispozitivul nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea sau aplicarea acestuia.

52. În al doilea rând, chiar și în ipoteza în care s-ar considera că instanța de apel putea examina o asemenea cerere în cadrul procedurii de executare, în speță nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

53. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central, nr. 3-141/2021 din 10 iunie 2022, instanța a stabilit în mod expres persoana obligată, prestația datorată și temeiul în baza căruia aceasta urmează să fie realizată. Primarul satului Răuțel a fost obligat, „în temeiul deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 27.03.2015”, să încheie cu Gorea Vasile contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu numărul cadastral XXXXX.

54. Prin urmare, dispozitivul nu prezintă o neclaritate cu privire la persoana obligată, acțiunea care trebuie întreprinsă sau beneficiarul acesteia. Nici nu rezultă existența unor dispoziții contradictorii care să necesite înlăturare.

55. În realitate, prin cererea depusă, reprezentantul primarului nu a solicitat lămurirea sensului unei dispoziții formulate neclar, ci a solicitat instanței să explice cum trebuie realizată în concret executarea, prin raportare la competențele Consiliului local și ale primarului, la procedurile privind formarea și înregistrarea bunului imobil și la cadrul legal aplicabil. Or, asemenea chestiuni nu reprezintă o neclaritate a dispozitivului hotărârii în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă.

56. Este relevant că, potrivit propriilor susțineri ale recurentului, acesta a solicitat instanței să-și expună „viziunea vizavi de executarea a hotărârii doar de către Primar fără implicarea Consiliului, așa după cum a menționat în ședință, cu trimitere la cadrul legal pertinent”. Totodată, cererea a urmărit obținerea unui act prin care să fie expusă „opinia instanței vizavi de modalitatea de executare hotărârii nr. 3-141/2021 din 10.06.2022, unipersonal de către Primarul s. Răuțel, fără implicarea Consiliului local, cu trimitere la cadrul legal pertinent”.

57. Așadar, obiectul real al cererii nu a constat în clarificarea unei dispoziții neclare a hotărârii, ci în obținerea unei soluții judiciare cu privire la mijloacele și procedura concretă prin care autoritatea publică urmează să execute hotărârea, inclusiv la delimitarea competențelor dintre primar și Consiliul local.

58. De altfel, instanța investită cu explicarea hotărârii nu poate, sub pretextul determinării modului de aplicare a dispozitivului, să stabilească o procedură administrativă nouă, să determine succesiunea unor operațiuni tehnice sau să decidă care dintre autoritățile publice trebuie să adopte acte ce nu au fost stabilite prin titlul executoriu. O asemenea intervenție ar depăși limitele art. 251 din Codul de procedură civilă și ar echivala cu completarea hotărârii.

59. În speță, tocmai aceasta rezultă din încheierea contestată. Curtea de Apel Nord, admitând cererea, a statuat că „nu este relevant și necesar implicarea Consiliului local Răuțel”, iar pentru justificarea acestei concluzii s-a raportat la faptul că dispozitivul hotărârii obligă primarul să încheie contractul în temeiul deciziei Consiliului sătesc nr. 01/13.4 din 27.03.2015.

60. Prin urmare, instanța de apel nu a înlăturat o neclaritate existentă în dispozitiv, ci a dat o apreciere asupra modului în care trebuie executată hotărârea, inclusiv asupra necesității implicării unei alte autorități publice. O asemenea concluzie nu constituie o „explicare” în sensul art. 251 din Codul de procedură civilă.

61. Totodată, problema invocată de debitor cu privire la faptul că bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX nu este format și înregistrat, precum și susținerea că pentru executarea hotărârii ar fi necesară reluarea unor proceduri prevăzute de legislația specială, reprezintă chestiuni ce țin de modalitatea concretă de executare și de legalitatea eventualelor operațiuni administrative, iar nu de sensul, extinderea ori aplicarea unei dispoziții neclare a hotărârii.

62. În această ordine de idei, Curtea Supremă de Justiție subliniază că explicarea hotărârii nu poate constitui un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu și că nu pot fi repuse în discuție, pe această cale, împrejurări care ar afecta autoritatea lucrului judecat.

63. De asemenea, Curtea Supremă de Justiție reține că, atunci când dispozitivul este clar și nu conține dispoziții contradictorii, nu sunt necesare explicații suplimentare, iar instanța nu poate stabili, pe calea explicării, mecanismul concret de executare care nu rezultă din dispozitiv și nu poate crea noi obligații sau condiții de executare.

64. Partea interesată trebuie să solicite explicații asupra dispozitivului și modului său de executare, dar nu poate urmări suplinirea acestuia cu o nouă dispoziție. Or, în prezenta cauză, solicitarea privind stabilirea modului concret în

care primarul ar urma să execute hotărârea, fără implicarea Consiliului local și cu raportare la cadrul legal pertinent, depășește tocmai această limită.

65. Prin urmare, împrejurarea că executarea hotărârii ridică dificultăți practice ori că debitorul consideră necesară intervenția Consiliului local nu este suficientă pentru a transforma aceste dificultăți într-o condiție de admisibilitate a explicării hotărârii. Instituția prevăzută de art. 251 din Codul de procedură civilă nu este destinată soluționării tuturor problemelor apărute în faza executării, ci numai clarificării conținutului dispozitivului în limitele stabilite de lege.

66. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea formulată de reprezentantul Primarului satului Răuțel nu întrunește condițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar Curtea de Apel Nord a admis-o în lipsa condițiilor și temeiurilor legale pentru explicarea hotărârii.

67. În consecință, încheierea Curții de Apel Nord din 26 martie 2026 urmează a fi casată, iar problema soluționată prin aceasta – cererea cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central, nr. 3-141/2021 din 10 iunie 2022 – urmează a fi respinsă.

68. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de avocatul Cotogoi Vasile, în interesele Primarului satului Răuțel.

Casează încheierea din 26 martie 2026 a Curții de Apel Nord și adoptă o nouă încheiere, prin care:

Respinge cererea avocatului Cotogoi Vasile, în interesele Primarului satului Răuțel cu privire la explicarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central, nr. 3-141/2021 din 10 iunie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu