



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **D E C I Z I E**

cu privire la respingerea recursului declarat de Consiliul municipal Cahul,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Cahul privind anularea deciziei nr. 4/14(16/14) din 24 aprilie 2025 „Cu privire la acordarea suplimentelor la salarii”,

împotriva încheierii din 9 iunie 2026 a Curții de Apel Sud,

*(Dosarul nr. 3r-167/26  
nr. PIGD 2-25097487-01-3r-08072026)*

|                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Depunerea cererii de apel peste termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ. |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|

Judecătoria Cahul, sediul Central – jud. A. Sârbu  
Curtea de Apel Sud – jud. E. Bancov, I. Gorlenco, A. Scripcenco

9 septembrie 2026

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Consiliul municipal Cahul,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La data de 08 iulie 2025, Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat a depus în instanța de contencios administrativ acțiune împotriva Consiliului municipal Cahul privind anularea deciziei Consiliului municipal Cahul nr. 4/14(16/14) din 24 aprilie 2025 „Cu privire la acordarea suplimentelor la salarii”.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 aprilie 2026 s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Cahul privind anularea deciziei nr. 4/14(16/14) din 24 aprilie 2025 „Cu privire la acordarea suplimentelor la salarii” și s-a anulat decizia nr. 4/14(16/14) din 24 aprilie 2025 „Cu privire la acordarea suplimentelor la salarii”.

3. La data de 03 iunie 2026 Consiliul municipal Cahul a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 aprilie 2026 solicitând admiterea cererii de apel, anularea integrală a hotărârii enunțate, pe care o califică drept neargumentată, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată a intimatului va fi admisă.

4. Prin încheierea din 9 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul municipal Cahul împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 aprilie 2026, *în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ.*

5. Drept urmare, la 23 iunie 2026, Consiliul municipal Cahul a depus recurs împotriva încheierii din 9 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, prin care a solicitat casarea integrală a încheierii, cât și anularea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul din 21 aprilie 2026 (f.d. 88-89).

6. În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța, indicând termenul de calculare de la data de 22 aprilie 2026, a calculat eronat termenul de prezentare a cererii de apel, care de fapt trebuia să decurgă în decurs de 30 de zile (din data de 04 mai 2026 până la 05.06.2026), dar nu în termen de 15 zile conform Hotărârii (dispozitivului) Judecătoriei Cahul din data de 21 aprilie 2026.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

8. Art. 63 alin.(1) din Codul administrativ:

„(1) Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 383-390 din Codul civil.”

9. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

10. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

11. Prin prisma art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

13. Art. 232, alin. (1) din Codul administrativ statuează că:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

14. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).”

15. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16. Art. 241 alin. (3) din Codul administrativ stabilește că:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

17. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art. 389 din Codul civil:

„Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.”

20. Art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Sud a adoptat încheierea contestată la 9 iunie 2026, și a notificat-o participanților la proces la 10 iunie 2026 (f.d. 80).

22. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, Consiliul municipal Cahul declarând recursul la data de 23 iunie 2026 (f.d. 88-89), s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

23. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenteii invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

24. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 aprilie 2026 s-a admis acțiunea în contencios administrativ depusă de Oficiul Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Cahul, privind anularea deciziei nr. 4/14(16/14) din 24 aprilie 2025 „Cu privire la acordarea suplimentelor la salarii” și s-a anulat decizia nr. 4/14(16/14) din 24 aprilie 2025 „Cu privire la acordarea suplimentelor la salarii”.

25. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 03 iunie 2026, Consiliul municipal Cahul a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 aprilie 2026, solicitând admiterea cererii de apel, anularea integrală a hotărârii enunțate, pe care o califică drept neargumentată, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată a intimatului va fi admisă (f.d. 71).

26. Prin încheierea din 9 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Consiliul municipal Cahul împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 aprilie 2026, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea Oficiului Teritorial Cahul al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Cahul privind anularea deciziei nr. 4/14(16/14) din 24 aprilie 2025 „Cu privire la acordarea suplimentelor la salarii”, *în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) Cod administrativ.*

27. Efectuând controlul judiciar al încheierii din 9 iunie 2026 a Curții de Apel Sud, instanța de recurs a constatat că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, or, în corespundere cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

28. Completul de judecată evidențiază că articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ prevede expres că apelul se depune în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Prin urmare, momentul de la care începe să curgă termenul de apel este determinat în mod expres de lege, și anume data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar nu data comunicării sau a recepționării hotărârii motivate.

29. Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost pronunțat la 21 aprilie 2026. În consecință, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului a început să curgă la 22 aprilie 2026 și a expirat la 21 mai 2026.

30. Or, Consiliul municipal Cahul a depus cererea de apel la 3 iunie 2026, respectiv după expirarea termenului imperativ prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

31. În acest context, este neîntemeiat argumentul recurenteii potrivit căruia termenul pentru declararea apelului ar fi urmat să fie calculat începând cu data de 4 mai 2026 și ar fi expirat la 5 iunie 2026. O asemenea interpretare nu își găsește suport în prevederile legale aplicabile, întrucât art. 232 alin. (1) din Codul administrativ stabilește în mod expres că termenul curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

32. În acest sens, instanța de recurs apreciază ca întemeiată poziția instanței de apel, potrivit căreia, Consiliul municipal Cahul nu s-a conformat rigorilor legale, nu a depus apelul în termenul prevăzut de lege, și nici nu a solicitat repunerea în termenul de apel în modul prevăzut de art. 237 Cod administrativ.

33. Instanța de recurs reține că, potrivit art. 65 alin. (1) din Codul administrativ, repunerea în termen poate fi dispusă doar la cererea persoanei care, din motive independente de voința sa, nu a putut respecta termenul legal. Totodată, în conformitate cu art. 65 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de repunere în termen urmează a fi depusă în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului, cu anexarea probelor care confirmă faptele invocate și cu recuperarea acțiunii omise.

34. Prin urmare, recurenta nu a invocat și nici nu a demonstrat existența unor împrejurări obiective și independente de voința sa care să fi făcut imposibilă declararea apelului în termenul legal. Totodată, aceasta nu a formulat o cerere de

repunere în termen în condițiile art. 65 din Codul administrativ și nu a prezentat probe care să justifice eventuala nerespectare a termenului procedural.

35. În urma celor constatate completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

36. Respectarea termenelor procedurale constituie o cerință inerentă bunei administrări a justiției și asigurării securității raporturilor juridice. Prin urmare, instanța nu poate înlătura consecințele expirării unui termen legal în lipsa unei cereri de repunere în termen și a demonstrării unor motive independente de voința părții.

37. Prin urmare, Completul de judecată constată că apelul declarat de Consiliul municipal Cahul a fost depus tardiv, iar în lipsa unei cereri de repunere în termen, Curtea de Apel Sud a aplicat în mod corect prevederile art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ și a declarat apelul inadmisibil.

38. Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul municipal Cahul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 9 iunie 2026 a Curții de Apel Sud.

39. Ținând cont de cele expuse și în temeiul cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Consiliul municipal Cahul împotriva încheierii din 9 iunie 2026 a Curții de Apel Sud.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu