



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, terț SC „Conrep” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea nulității actelor administrativ,

împotriva încheierii din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-126/26
nr. PIGD 2-21072477-01-3r-05052026)*

Temeiurile de revizuire. Raportul de expertiză invocat nu relevă circumstanțe sau fapte esențiale în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. V. Dodon
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. V. Negru, E. Palanciuc, I. Dutca
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru: jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

9 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 17 mai 2021, SRL „Lismedfarm” a depus în instanța de judecată acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terț SC „Conrep” SRL cu privire la constatarea nulității actelor administrative.

2. Prin acțiune, SRL „Lismedfarm” a solicitat constatarea nulității certificatului de urbanism nr. 253/009 din 17.03.2009, eliberat SC „Conrep” SRL privind construirea unei depozit cu oficii din contul demolării construcțiilor neautorizate, amplasate în mun. Chișinău, șos. Muncești, 165, declararea nulității autorizației de construire nr. 503 din 23.06.2011, eliberată SC „Conrep” SRL privind construirea unei depozit cu oficii din contul demolării construcțiilor neautorizate, amplasate în mun. Chișinău, șos. Muncești, 165 și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea din 8 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Lismedfarm” împotriva Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, terț SC „Conrep” SRL cu privire la constatarea nulității actelor administrative.

4. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iulie 2022, SRL „Lismedfarm” a depus apel nemotivat, iar la 28 noiembrie 2022, a fost depus apelul motivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

5. Prin decizia din 4 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SRL „Lismedfarm” împotriva hotărâri din 8 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 129 Vol. II).

6. În data de 4 iulie 2023 și 17 octombrie 2023, SRL „Lismedfarm” a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel din 4 iulie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii integral.

7. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2024, s-a declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Lismedfarm” (f.d. 173-183 Vol. II).

8. La 24 aprilie 2025, SRL „Lismedfarm” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2023, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 186-189 Vol. II).

9. Ca temei a cererii de revizuire, s-a invocat o circumstanță devenită cunoscută și anume, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 din 30.11.2020, efectuat în cadrul cauzei penale 2020010727, finalizată prin ordonanța de încetarea nr. 2020010727 din 29.01.2021, pe motivul surveniri termenului de atragerea la răspundere penală, având recunoașterea vinei de către proiectantul Golub. Reclamantul nu a avut posibilitate de a căpăta proba, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 din 30.11.2020, fapt dovedit prin procedura inițiată în baza art. 313 CPP, contestarea refuzului organului de urmărire penală de a acorda statut procesual reclamantului, de a elibera ordonanța de încetare, de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, prin care ar fi fost posibilă căpătarea probei vizată. Procesul a fost finalizat cu respingerea contestației de către judecătorul de instrucție. În acest sens, revizuentul prezintă actele judecătorești prin care se confirmă imposibilitatea de a căpăta și a prezenta proba în susținerea reviziei. Reclamantul, doar la 19.03.2025, în cadrul examinării altei cauzei civile nr.12-2c-54159-09082018, desfășurată de către judecătoria Chișinău sediul Centru, inițiată de către SRL „Conrep” vs. SRL „Lismedfarm”, a căpătat proba vizată.

10. Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3973 din 30.11.2020, s-a identificat metoda falsificării a trei exemplare de Plan General SC 1:500, Schema clădirii din dosarul SRL „Conrep”, din mun. Chișinău, șos. Muncești, 165 și, anume: Impresiunile de ștampilă rotundă S.R.L. „MEȘTER BUN” de pe Plan General SC. 1:500 de pe pagina.nr.75; Plan General SC. 1:500 de pe pagina nr.79; Schema clădirii de pe pagina nr.80 din Dosar SRL „Conrep” Muncești 165 în litigiu sunt aplicate cu clișeu de ștampilă. Impresiunile de ștampilă rotunda S.R.L. „MEȘTER BUN” de pe Plan General SC. 1:500 de pe pagina nr.75; Plan General SC. 1:500 de pe pagina nr.79; Schema clădirii de pe pagina nr.80 din Dosar SRL „Conrep” Muncești 165 au fost aplicate nu clișeu

rotund de șampilă încheiat pe corp metalic detașabil, care a fost prezentat în calitate de model de comparație. Impresiunile de șampilă rotunda S.R.L. „MEȘTER BUN” de pe Plan General SC. 1:500 de pe pagina nr.75; Plan General SC. 1:500 de pe pagina nr.79; Schema clădirii de pe pagina nr.80 din Dosar SRL „Conrep” Muncești 165 și impresiunile de șampilă - mostre obținute cu clișeu de șampilă pe un dispozitiv automatizat cu inscripția „Colop printer R 40” (sunt impresiuni ale două clișee de șampilă diferite.”.

11. În cadrul prezentului proces, reclamantul nu a avut posibilitate de a identifica documentele, care au fost falsificate și prezentate Primăriei Chișinău în vederea eliberării certificatului de urbanism nr.253/09 din 17.03.2009 și autorizației de construire nr.503 din 23.06.2011.

12. Prin urmare, având în vedere faptul că, prin raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3973 sunt identificate documentele de proiectare falsificate, care au constituit proba legalității procedurii contestate, autorul revizuirii consideră că proba deține circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei. Reclamantul nu avea posibilitate de a demonstra în cadrul cercetării judecătorești această circumstanțe.

13. Prin încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire înaintată de către SRL „Lismedfarm” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2023 (f.d. 231-239 Vol. II).

14. La 17 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Lismedfarm” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru și admiterea cererii de revizuire împotriva deciziei din 4 iulie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

15. În motivarea recursului a invocat că, circumstanța devenită cunoscută este concluzia reflectată prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 din 30.11.2020, efectuat în cadrul cauzei penale 2020010727, finalizată prin ordonanța de încetarea nr. 2020010727 din 29.01.2021, pe motivul survenirii termenului de atragerea la răspundere penală, având recunoașterea vinei de către răufăcătorul (proiectantul Golub).

16. Reclamantul nu a avut posibilitate de a căpăta proba: raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 din 30.11.2020, fapt dovedit prin procedura inițiată în baza art.313 din CPP: contestarea refuzului organului de urmărire penală de a acorda statut procesual reclamantului, de a elibera ordonanța de încetare, de a face cunostință cu materialele cauzei penale, prin care ar fi fost posibilă căpătarea probei vizată. Procesul a fost finalizat cu respingerea contestației de către judecătorul de instrucție. În acest sens, revizuentul prezintă actele judecătorești prin care se confirmă imposibilitatea de a căpăta și a prezenta proba în susținerea revizuirii.

17. Reclamantul, doar la 19 martie 2025, în cadrul examinării altei cauze civile nr. 12-2c-54159-09082018, desfășurată de către judecătoria Chișinău sediul Centru, inițiată de către SRL „Conrep” vs. SRL „Lismedfarm”, a căpătat proba vizată, fiind reclamată prin intermediu instanței judecătorești.

18. În cadrul prezentului proces, reclamantul nu a avut posibilitate de a identifica documentele care au fost falsificate și prezentate Primăriei Chișinău în vederea eliberării certificatului de urbanism nr. 253/09 din 17.03.2009 și autorizației de construire nr. 503 din 23.06.2011.

19. Prin urmare, având în vedere că prin Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 din 30.11.2020 au fost identificate documente de proiectare falsificate - care au constituit fundamentul legalității procedurii contestate - reclamantul consideră că această probă relevă circumstanțe și fapte esențiale pentru soluționarea cauzei. Reclamantul se află în imposibilitatea obiectivă de a demonstra aceste circumstanțe în cadrul cercetării judecătorești anterioare, întrucât organul de urmărire penală a refuzat eliberarea documentului vizat. Acest refuz a impus inițierea unei proceduri judiciare îndelungate în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, în cadrul cauzei penale nr. 2020010727, fapt ce demonstrează diligența depusă de parte și caracterul de noutate al probei, care nu a putut fi prezentată instanței din motive independente de voința reclamantului.

20. Recurenta a enunțat că, instanța de revizuire a reținut în mod vădit eronat că „simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare”, încercând astfel să reducă Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 la rangul unei interpretări subiective.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21.Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

22. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

23. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul;

(2) Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

24. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

25. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

26. Art. 449 din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹⁾ a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

27. Art. 450 lit. b), c) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu iau fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânării irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).”

28. Art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.”

29. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul declarării recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea contestată a fost emisă de Curtea de Apel Centru la 17 decembrie 2025 și comunicată recurenteii, prin intermediul poștei electronice, la 3 aprilie 2026 (f.d. 240 Vol. II). Astfel, recursul declarat de SRL „Lismedfarm” la 17 aprilie 2026 a fost depus cu respectarea termenului legal.

31. Studiind materialele cauzei și argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele ce succed.

32. Completul de judecată reține că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac, de retractare, iar nu de reformare a hotărârii judecătorești. Exercițarea acesteia este condiționată de existența unuia dintre temeiurile expres și limitativ prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă. Prin urmare, în cadrul examinării cererii de revizuire nu se urmărește o nouă judecare a cauzei, ci

verificarea existenței și a relevanței juridice a circumstanțelor ori faptelor care, potrivit legii, pot justifica retractarea hotărârii irevocabile.

33. Din materialele cauzei rezultă că la 24 aprilie 2025, SRL „Lismedfarm” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2023, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

34. Prin încheierea din 17 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire înaintată de către SRL „Lismedfarm” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2023.

35. În acest sens, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a conchis că, SRL „Lismedfarm” invocă ca temei al revizuirii - Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 din 30.11.2020 elaborat de Centrul Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare al IGP al MAI, efectuat în cadrul cauzei penale 2020010727, finalizată prin ordonanța de încetarea nr. 2020010727 din 29.01.2021, pe motivul survenirii termenului de atragerea la răspundere penală, având recunoașterea vinei de către proiectantul Golub. Reclamantul nu a avut posibilitate de a căpăta proba, raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-3973 din 30.11.2020, fapt dovedit prin procedura inițiată în baza art.313 din CPP, contestarea refuzului organului de urmărire penală de a acorda statut procesual reclamantului, de a elibera ordonanța de încetare, de a face cunoștință cu materialele cauzei penale, prin care ar fi fost posibilă căpătarea probei vizată.

36. Instanța a considerat că acest înscris prezentat de SRL „Lismedfarm”, nu poate constitui temei de revizuire al cauzei, întrucât reclamanta apreciază eronat obiectul prezentei cauze. Mai mult ca atât, acest raport este relevant în cazul unei cauze penale și nu reprezintă un temei distinct ce justifică revizuirea cauzei, întrucât falsificarea actelor, care reprezintă o faptă penală urmează a fi demonstrată în cadrul unui proces penal, bazat pe principii de contradictorialitate, iar raportului de expertiză urmează a-i fi acordată o apreciere corespunzătoare în cadrul cauzei penale, prin urmare, la caz nu s-a constatat că acest raport de expertiză afectează legalitatea actelor administrative contestate în prezenta cauză.

37. Respectiv, instanța a constatat că nu sunt întrunite cerințele impuse de legiuitor pentru admisibilitatea cererii de revizuire, potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece înscrisul nou prezentat de SRL „Lismedfarm”, în baza căruia a fost promovată cererea de revizuire nici nu este pertinent prezentei cauze, nu are puterea decisivă asupra deciziei supuse

revizuirii, or, prin sine acest înscris nu duce la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor părților elucidate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2023, fapt ce denotă inadmisibilitatea cererii de revizuire.

38. De asemenea, instanța a reținut că raportul datează cu 30 noiembrie 2020, iar hotărârea a cărei revizuire se solicită, datează cu 4 iulie 2023, chiar și în ipoteza când partea indică temeiul revizuirii prevăzut la norma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, acesta nu poate fi reținut, deoarece raportul de expertiză era întocmit la 30 noiembrie 2020, cu mult înaintea deciziei care se solicită a fi revizuită – 4 iulie 2023, iar circumstanțe ce ar proba imposibilitatea cunoașterii acestuia nu s-au stabilit.

39. În sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, temei pentru revizuire îl pot constitui numai acele circumstanțe sau fapte esențiale pentru soluționarea cauzei, care existau la momentul examinării acesteia, dar nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, cu condiția ca acesta să dovedească faptul că a întreprins toate măsurile pentru a le afla în timpul judecării anterioare a cauzei.

40. În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior. Totodată, revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

41. Prin urmare, simpla prezentare, după rămânerea irevocabilă a hotărârii, a unui înscris care nu a fost examinat anterior nu este suficientă pentru admiterea revizuirii. Este necesar ca informațiile sau faptele relevate de înscrisul respectiv să reprezinte, circumstanțe esențiale pentru soluționarea litigiului și să fie întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

42. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, Completul de judecată reține că SRL „Lismedfarm” invocă drept temei al revizuirii raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3973 din 30 noiembrie 2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020010727, prin care au fost formulate concluzii referitoare la autenticitatea unor documente de proiectare. Or, raportul de expertiză constituie un mijloc de probă și nu reprezintă o circumstanță sau un fapt esențial în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

43. Deci, simpla invocare a concluziilor raportului de expertiză, prin care recurenta urmărește să demonstreze falsificarea unor documente utilizate la emiterea actelor administrative contestate, nu este suficientă pentru a justifica retractarea deciziei din 4 iulie 2023. Recurenta urma să indice circumstanța sau faptul esențial, anterior existent, dar necunoscut și imposibil de cunoscut în cadrul judecării anterioare a cauzei, pe care raportul de expertiză ar fi fost de natură să îl confirme.

44. Astfel, argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care în esență evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

45. În acest context, Completul de judecată reține că, pentru incidența art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu este suficient ca partea să invoce o probă de care nu a dispus în cadrul examinării anterioare a cauzei. Circumstanța sau faptul nou trebuie să fie anterior existent, esențial pentru soluționarea litigiului și să fi fost necunoscut revizuentului, iar acesta trebuie să demonstreze că, în pofida diligenței manifestate, nu a avut posibilitatea de a-l cunoaște și prezenta instanței anterior.

46. Prin urmare, urmează a fi făcută distincție între o circumstanță sau un fapt esențial, care poate constitui temei de revizuire, și o probă nou-obținută prin care partea urmărește să demonstreze, pentru prima dată, anumite împrejurări cunoscute ori care puteau fi stabilite în cadrul judecării anterioare a cauzei.

47. Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Brumărescu c. României).

48. Principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești cere a nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține reexaminarea și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

49. Prin urmare, procedura revizuirii nu poate fi utilizată ca un apel camuflat, în scopul obținerii unei noi examinări a cauzei și al unei noi aprecieri a probelor deja administrate. Competența instanței de revizuire trebuie exercitată în limitele strict determinate de lege și numai atunci când sunt întrunite condițiile care justifică retractarea hotărârii irevocabile.

50. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cauza Roșca c. Moldovei).

51. Referitor la argumentul recurenteii potrivit căruia raportul de expertiză nu a existat în materialele cauzei și nu a putut fi prezentat instanțelor până în anul 2025, Completul de judecată reține că această împrejurare nu este suficientă pentru a justifica revizuirea. Or, potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuentul trebuie să demonstreze nu doar faptul că nu a dispus anterior de înscrisul respectiv, ci și că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

52. În speță, recurenta susține că a obținut raportul de expertiză la 19 martie 2025, în cadrul examinării unei alte cauze civile, după ce procedura de examinare a recursului împotriva deciziei din 4 iulie 2023 fusese deja finalizată prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2024. Totuși, acest fapt nu înlătură necesitatea de a demonstra că circumstanța sau faptul esențial pe care recurenta îl invocă nu putea fi cunoscut anterior și că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru aflarea acestuia în cadrul judecării cauzei a cărei revizuire se solicită.

53. În aceste condiții, Completul de judecată constată că instanța de revizuire a concluzionat corect privind inadmisibilitatea cererii de revizuire, iar argumentele invocate de SRL „Lismedfarm” nu sunt de natură să infirme legalitatea și temeinicia încheierii contestate. Prin urmare, recursul urmează a fi respins.

54. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Lismedfarm”.

Menține încheierea din 17 decembrie 2025 ale Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Lismedfarm” SRL împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, terț SC „Conrep” SRL cu privire la constatarea nulității actelor administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu