



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Dumitru Pavel,
în interesele lui Cataraga Viorel,

în procedura de executare a hotărârii judecătorești Ungheni din 26 noiembrie
2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea formulată de
Cataraga Viorel împotriva Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest,
terț Diana Oboroc, privind anularea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 3r-131/26
nr. PIGD 2-24101427-01-3r-15062026)*

Încetarea procedurii de executare din motivul executării hotărârii judecătorești.

Curtea de Apel Nord – jud. E. Grumeza, S. Ghercavii, N. Costăș

9 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Cataraga Viorel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni a fost admisă partial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga. S-a anulat răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024; s-a anulat decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX”, s-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest să emită actul administrativ individual de stabilirea unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor XXXXX, care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului. S-a încasat de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest în beneficiul lui Viorel Cataraga, cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 de lei. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga în partea obligării Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de partea reclamantă și în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 de lei.

2. Prin decizia din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, au fost respinse apelurile declarate de Viorel Cataraga și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, menținută hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni.

3. La 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Viorel Cataraga a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni.

4. La 22 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare

despre intenția de executare cu nr. 24475, prin care a înștiințat despre obligația de a executa în termen de 30 de zile hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024. Avizul a fost recepționat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest la 29 septembrie 2025.

5. La 27 octombrie 2025, creditorul a depus cerere cu privire la intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea măsurilor coercitive.

6. La 29 octombrie 2025 Curtea de Apel Nord a expediat, repetat, în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare cu nr. 29929, prin care s-a acordat termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024.

7. La 30 octombrie 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială CentruVest a expediat în adresa Curții de Apel Nord, nota informativă cu referire la scrisoarea de informare despre intenția de executare din 22 septembrie 2025, prin care a comunicat instanței de apel că s-a emis nota internă nr.757 din data de 20 octombrie 2025, privind demararea procedurii de executare benevolă a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni, ulterior, a fost emis Ordinul nr. 90 din 20 octombrie 2025 cu privire la executarea Hotărârii judecătorești.

8. Ulterior, la 16 decembrie 2025 Curtea de Apel Nord a primit răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, prin care a indicat că hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni a fost executată integral fiind emis actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevedere a copilului minor cu tatăl Viorel Cataraga. Proiectul actului administrativ a fost adus la cunoștință părților în cadrul ședinței din 04 decembrie 2025, după care a fost întocmită decizia autorității tutelare din 08 decembrie 2025, prin care s-a stabilit program de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX a.n. XXXXX : prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; prima și a treia zi de miercuri din lună de la ora 17:00 până la ora 20:00. Cu referire la cheltuielile de judecată a fost prezentat ordinul de plată privind transferul sumei datorate. Respectiv, Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, solicită să fie luat act de executarea integrală a hotărârii judecătorești.

9. La 18 decembrie 2025 în adresa Curții de Apel Nord a parvenit nota informativă asupra obiecțiilor depuse de Viorel Cataraga, prin care a indicat că anterior în adresa instanței de apel a fost remis un răspuns în care autoritatea tutelară a explicat că hotărârea judecătorească a fost executată integral. Prin prezenta notă, susține că hotărârea este executată integral, iar dezacordul părților cu programul de întrevăderi stabilit de către autoritatea tutelară reprezintă un litigiu ce poate fi soluționat fie prin mediere, fie prin atacarea actului administrativ în instanța de judecată.

10. Prin încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord s-a aplicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a menționat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea tutelară de obligația executării documentului executoriu, și s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii. S-a pus în sarcina Serviciului Fiscal de Stat de a executa încasarea de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a amenzii în mărime de 100 de unități convenționale, echivalentul a 5 000 de lei. S-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20 000 u.c.” (f.d. 108-113).

11. La 20 ianuarie 2026, Agenția Teritorială de Asistență Socială CentruVest, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, constatarea executării integrale a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni și exonerarea ultimei de la plata amenzii de constrângere (f.d. 116-118).

12. La 05 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Diana Oboroc, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea lui Viorel Cataraga.

13. Prin decizia Curții Supreme de Justiție, din 19 martie 2026, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest. S-a admis recursul depus de Diana Oboroc și s-a anulat în parte încheierea Curții de Apel Nord din 14 ianuarie 2026, în latura prin care s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii și s-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate

cu prevederile din art.254 din Codul administrativ „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în cuantum până la 20 000 u.c.” și s-a trimis cauza la Curtea de Apel Nord, în aceeași instanță, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea anulată în parte (f.d.186).

14. La 21 mai 2026 reprezentantul creditorului a depus o cerere privind clarificarea aspectelor de rejudecare a problemei executării hotărârii judecătorești, prin care solicită: constatarea că decizia STAS Ungheni din 08.12.2025 nu constituie o executare integrală a hotărârii; emiterea actului administrativ privind programul de întreveneri în temeiul art.255 Cod administrativ, în cazul în care ATAS este în imposibilitate de a executa obligația; stabilirea programului de întreveneri reieșind din cererea depusă de creditor (f.d. 207-211).

15. Astfel, prin încheierea din 25 mai 2026 a Curții de Apel Nord, s-a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea creditorului Cataraga Viorel privind executarea hotărârii judecătorești Ungheni din 26 noiembrie 2024.

16. Drept urmare, la 29 mai 2026, avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Cataraga Viorel a declarat recurs împotriva încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, constatarea că Decizia STAS Ungheni nr. 1885 din 8 decembrie 2025 nu constituie o executare integrală și legală a documentului executoriu, dispunerea fie emiterea de către instanța de apel a actului administrativ privind programul de întreveneri, fie trimiterea cauzei la rejudecare Curții de Apel Nord (f.d. 219-223).

17. În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a denaturat conținutul titlului executoriu, reducând obligația stabilită prin hotărârea Judecătorești Ungheni din 26 noiembrie 2024 la simpla emitere formală a unui act administrativ, deși aceasta presupunea emiterea unui act care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului.

18. A susținut că Decizia nr. 1885 din 8 decembrie 2025 reproduce viciile actului administrativ anterior anulat, întrucât stabilește, în esență, un program de câteva ore, fără posibilitatea de a rămâne peste noapte și fără prevederi privind vacanțele, sărbătorile legale și ziua de naștere a copilului, astfel încât nu poate constitui o executare valabilă a hotărârii judecătorești.

19. A mai invocat că omisiunea reglementării vacanțelor, sărbătorilor, zilei de naștere a copilului și comunicării video face actul structural incomplet și

nu realizează obligația din titlul executoriu. Un act parțial nu poate constitui executare integrală.

20. Recurentul a criticat îndrumarea creditorului spre un litigiu distinct pentru contestarea Deciziei nr. 1885, susținând că aceasta îl privează de beneficiul hotărârii judecătorești deja obținute și contravine art. 6 §1 și art. 8 CEDO. A-l obliga să inițieze un nou litigiu de contencios administrativ împotriva unui act al aceleiași autorități, înseamnă a-l priva de beneficiul hotărârii deja obținute.

21. De asemenea, a susținut că instanța de executare are competența și obligația de a verifica îndeplinirea obligațiilor substanțiale din titlul executoriu, iar nu doar existența formală a actului administrativ, întrucât scopul executării îl constituie obținerea unui program de întrevederi care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului.

22. Totodată, recurentul a invocat că art. 255 din Codul administrativ permite instanței de apel să emită ea însăși actul administrativ individual, iar interpretarea potrivit căreia emiterea oricărui act, indiferent de conținut, epuizează obligația de executare ar goli această normă de substanță și ar permite autorităților publice recalcitrante un mecanism perfect de a bloca executarea.

23. A mai susținut că menținerea amenzii de constrângere prin decizia CSJ din 19 martie 2026 presupune implicit recunoașterea faptului că obligația nu fusese îndeplinită la momentul respectiv, altfel amenda nu ar fi putut fi menținută, iar constatarea ulterioară a executării integrale ar fi incompatibilă cu această soluție.

24. În continuare, recurentul a invocat interesul superior al copilului și necesitatea soluționării cu celeritate a cauzei, susținând că programul actual, limitat la câteva ore și fără posibilitatea petrecerii nopților, a vacanțelor și sărbătorilor împreună cu tatăl, menține situația pe care instanța de fond a considerat-o contrară interesului superior al copilului.

25. Prin referința depusă asupra recursului, intimata Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Nord din 25 mai 2026, susținând că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024 a fost executată integral.

26. În acest sens, intimata a invocat că, în executarea hotărârii judecătorești, a emis la 8 decembrie 2025 actul administrativ individual prin care

a stabilit programul de întreveneri dintre Viorel Cataraga și copilul minor, precum și a achitat integral cheltuielile de judecată.

27. A mai susținut că solicitarea recurentului privind verificarea viciilor de legalitate ale noului act administrativ excedează cadrului procedurii de executare, iar nemulțumirea față de conținutul acestuia poate fi valorificată printr-o nouă acțiune în contencios administrativ pentru anularea actului.

28. Intimata a invocat că, prin hotărârea din 26 noiembrie 2024, instanța a respins solicitarea lui Viorel Cataraga de a obliga ATAS Centru-Vest să emită actul „expres conform solicitării” sale, recunoscând astfel marja de discreție a autorității tutelare în stabilirea detaliilor tehnice ale programului, cu respectarea principiilor generale. Prin urmare, în opinia intimatei, recurentul nu poate obține în faza de executare ceea ce instanța a refuzat în mod expres în faza de judecată.

29. De asemenea, intimata a susținut inaplicabilitatea art. 255 din Codul administrativ, întrucât această măsură este aplicabilă în cazul în care autoritatea refuză sau omite să emită actul, iar în speță ATAS Centru-Vest a emis actul administrativ. Astfel, în opinia sa, nu există o inacțiune care să justifice substituirea autorității de către instanță, iar procedura de executare nu poate fi transformată într-un litigiu perpetuu asupra conținutului actului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

30. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

31. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

32. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

33. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ stabilește că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

34.Art. 174 alin. (3) din Codul administrativ:

„Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

35.Art. 249 din Codul administrativ prevede că:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel.

Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

36.Art. 250 Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

37.Art. 251 Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești sânt executorii după expirarea termenului de apel.

Deciziile instanțelor de apel sânt executorii de la emiterea lor.

Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sânt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora.

Deciziile Curții Supreme de Justiție sânt executorii din momentul emiterii lor.”

38.Art. 253 alin. (3) și (4) din Codul administrativ:

„Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Nord a adoptat încheierea contestată la 25 mai 2026, fiind notificată avocatului Dumitru Pavel, în interesele lui Cataraga Viorel la 28 mai 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 218)

40. Cererea de recurs a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 29 mai 2026, fiind înregistrată la Curtea de Apel Nord la 2 iunie 2026 (f.d. 219). Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este depus cu respectarea prevederilor art. 249 din Codul administrativ.

41. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga.

- S-a anulat răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1174 din 04 septembrie 2024;

- S-a anulat decizia Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest nr. 1024 din 24 iulie 2024 „Cu privire la stabilirea programului de întrevedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX ”;

- S-a obligat Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest să emită actul administrativ individual de stabilirea unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor XXXXX , care să respecte egalitatea în drepturi a părinților și interesul superior al copilului;

- S-a încasat de la Agenția Teritorială de Asistență Socială CentruVest în beneficiul lui Viorel Cataraga, cheltuielile de judecată în mărime de 5 250 de lei.

- S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată concretizată depusă de Viorel Cataraga în partea obligării Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest de a emite actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi expres conform solicitării înaintate de partea reclamantă și în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 1 200 de lei.

42. Prin decizia din 05 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, au fost respinse apelurile declarate de Viorel Cataraga și Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest, menținută hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni.

43. La 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Viorel Cataraga a depus o cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni.

44. La 22 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare despre intenția de executare cu nr. 24475, prin care a înștiințat despre obligația de a executa în termen de 30 de zile hotărârea Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024. Avizul a fost recepționat de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest la 29 septembrie 2025 (f.d. 25).

45. La 27 octombrie 2025, avocatul Dumitru Pavel, în interesele creditorului Viorel Cataraga a depus cerere privind intentarea procedurii de executare a hotărârii judecătorești și aplicarea măsurilor coercitive (f.d. 28-29).

46. La 29 octombrie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat, repetat, în adresa Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest scrisoarea de informare cu nr. 29929, prin care s-a acordat termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 26 noiembrie 2024 (f.d. 31-32 verso).

47. La 30 octombrie 2025, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a expediat în adresa Curții de Apel Nord, nota informativă cu referire la scrisoarea de informare despre intenția de executare din 22 septembrie 2025, prin care a comunicat instanței de apel că s-a emis nota internă nr.757 din data de 20 octombrie 2025, privind demararea procedurii de executare benevolă a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni, ulterior, a fost emis Ordinul nr. 90 din 20 octombrie 2025 cu privire la executarea hotărârii judecătorești (f.d. 34-36).

48. Ulterior, la 16 decembrie 2025, Curtea de Apel Nord a primit răspunsul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, prin care a indicat că hotărârea din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni a fost executată integral fiind emis actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevvedere a copilului minor cu tatăl Viorel Cataraga. Proiectul actului administrativ a fost adus la cunoștință părților în cadrul ședinței din 04 decembrie 2025, după care a fost întocmită decizia autorității tutelare din 08 decembrie 2025, prin care s-a stabilit program de întrevvedere pentru cet. Viorel Cataraga cu copilul minor XXXXX a.n. XXXXX : prima și a treia zi de sâmbătă din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; a doua și a patra zi de duminică din lună de la ora 10:00 până la ora 16:00; prima și a treia zi de miercuri din lună de la ora 17:00 până la ora 20:00. Cu referire la cheltuielile de judecată a fost prezentat ordinul de plată privind transferul sumei datorate. Respectiv, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a solicitat să fie luat act de executarea integrală a hotărârii (f.d. 51-52 verso, 55-56).

49. La 18 decembrie 2025, în adresa Curții de Apel Nord a parvenit nota informativă a ATAS Centru-Vest asupra obiecțiilor depuse de Viorel Cataraga, prin s-a indicat că anterior în adresa instanței de apel a fost remis un răspuns în care autoritatea tutelară a explicat că hotărârea judecătorească a fost executată integral. Prin această notă, s-a indicat că hotărârea este executată integral, iar dezacordul părților cu programul de întrevvedere stabilit de către autoritatea tutelară reprezintă un litigiu ce poate fi soluționat fie prin mediere, fie prin atacarea actului administrativ în instanța de judecată (f.d. 61-63).

50. Prin încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord s-a aplicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, amendă în mărime de 100 de unități convenționale, ceea ce constituie 5 000 de lei pentru neîndeplinirea obligației dispuse prin documentul executoriu. S-a menționat că aplicarea amenzii nu scutește autoritatea tutelară de obligația executării documentului executoriu, și s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii. S-a pus în sarcina Serviciului Fiscal de Stat de a executa încasarea de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a amenzii în mărime de 100 de unități convenționale, echivalentul a 5 000 de lei. S-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art. 254 din Codul administrativ, „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20 000 u.c.” (f.d. 108-113).

51. La 20 ianuarie 2026, ATAS Centru-Vest a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, constatarea executării integrale a hotărârii din 26 noiembrie 2024 a Judecătoriei Ungheni și exonerarea de la plata amenzii de constrângere (f.d. 116-118).

52. La data de 5 februarie 2026, prin intermediul poștei electronice, Diana Oboroc a declarat recurs împotriva încheierii din 14 ianuarie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea lui Viorel Cataraga (f.d. 135-138).

53. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2026, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest. S-a admis recursul depus de Diana Oboroc și s-a anulat în parte încheierea Curții de Apel Nord din 14 ianuarie 2026, în latura prin care s-a acordat în mod repetat un termen de 30 de zile pentru executarea hotărârii și s-a explicat Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru-Vest, că în conformitate cu prevederile din art.254 din Codul administrativ „în caz de neexecutare a obligației prevăzute de documentul executoriu, amenda de constrângere poate fi aplicată repetat în quantum până la 20 000 u.c.”, și s-a trimis cauza la Curtea de Apel Nord, în aceeași instanță, spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea anulată în parte, (f.d.186).

54. Ulterior, prin scrisoarea nr. 26-20/8-07-79538 din 4 mai 2026, Serviciul Fiscal de Stat a informat Curtea de Apel Nord cu privire la încasarea

integrală a sumei de 5 000 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 5000150 din 24 aprilie 2026, cu titlu de amendă de constrângere aplicată în temeiul încheierii Curții de Apel Nord nr. 3ex-7/25 din 14 ianuarie 2026 (f.d. 203-204).

55. La 21 mai 2026, avocatul Dumitru Pavel, în interesele creditorului Viorel Cataraga a depus o cerere privind clarificarea aspectelor de rejudecare a problemei executării hotărârii judecătorești, prin care a solicitat: constatarea că decizia STAS Ungheni din 08.12.2025 nu constituie o executare integrală a hotărârii; emiterea actului administrativ privind programul de întrevederi în temeiul art. 255 Cod administrativ, în cazul în care ATAS este în imposibilitate de a executa obligația; stabilirea programului de întrevederi reieșind din cererea depusă de creditor (f.d. 207-211).

56. Astfel, prin încheierea din 25 mai 2026 a Curții de Apel Nord, s-a dispus încetarea procedurii de executare inițiată la cererea creditorului Cataraga Viorel privind executarea hotărârii judecătorești Ungheni din 26 noiembrie 2024, în temeiul art. 174 alin. (3) din Codul administrativ (f.d. 213-217).

57. Drept urmare, la 29 mai 2026, avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Cataraga Viorel a declarat recurs împotriva încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, constatarea că decizia STAS Ungheni nr. 1885 din 8 decembrie 2025 nu constituie o executare integrală și legală a documentului executoriu, dispunerea fie emiterea de către instanța de apel a actului administrativ privind programul de întrevedere, fie trimiterea cauzei la rejudecare Curții de Apel Nord (f.d. 219-223).

58. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate în raport cu criticile formulate în recurs, actele cauzei și normele de drept incidente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea Curții de Apel Nord din 25 mai 2026 este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins.

59. Completul de judecată reține, cu titlu preliminar, că obiectul prezentei proceduri îl constituie executarea hotărârii Judecătorești Ungheni din 26 noiembrie 2024, menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 05 iunie 2025. Prin această hotărâre, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a fost obligată să emită actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi între tatăl Viorel Cataraga și copilul minor, cu respectarea egalității în drepturi a părinților și a interesului superior al copilului. Totodată, instanța a respins

solicitarea reclamantului de a obliga autoritatea să emită actul administrativ individual de stabilire a unui program de întrevederi.

60. Prin urmare, din conținutul titlului executoriu rezultă că obligația impusă autorității publice consta în emiterea unui act administrativ individual având ca obiect stabilirea programului de întrevederi, cu raportarea acestuia la criteriile indicate de instanță, fără ca dispozitivul hotărârii să stabilească însă în mod concret durata întrevederilor, zilele și orele acestora, posibilitatea petrecerii nopților la domiciliul tatălui, vacanțele, sărbătorile sau alte modalități particulare de exercitare a relațiilor personale dintre părinte și copil.

61. Or, anume asupra întinderii acestei obligații s-a pronunțat deja Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 19 martie 2026, reținând expres că obligația stabilită prin documentul executoriu avea ca obiect emiterea unui act administrativ individual, dar nu stabilirea unui anumit conținut concret al programului de întrevederi. Totodată, instanța supremă a statuat că eventualul dezacord al părților cu privire la conținutul programului poate constitui obiectul unui litigiu distinct, iar instanța de executare nu este competentă să aprecieze legalitatea sau oportunitatea conținutului acestuia în cadrul procedurii de executare.

62. În aceste condiții, nu poate fi primită critica recurentului potrivit căreia Decizia ATAS nr. 1885 din 08 decembrie 2025 nu constituie executarea integrală a hotărârii pentru motivul că nu conține nicio prevedere referitoare la vacanțele de vară și iarnă, sărbători ori ziua de naștere a copilului. Prin invocarea acestor împrejurări, recurentul urmărește, în realitate, obținerea unui anumit conținut al programului de întrevederi, deși un asemenea conținut nu a fost stabilit prin titlul executoriu, iar solicitarea sa de a fi impus un program concret a fost respinsă prin hotărârea instanței de fond.

63. Completul de judecată reține că executarea unei hotărâri judecătorești urmează a fi apreciată prin raportare la obligația efectiv instituită prin dispozitivul acesteia, iar nu la așteptările suplimentare ale creditorului cu privire la modalitatea în care obligația respectivă ar trebui realizată. În caz contrar, procedura de executare ar depăși limitele titlului executoriu și s-ar transforma într-un mijloc de modificare ori completare a hotărârii judecătorești.

64. În speță, după inițierea procedurii de executare, Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Vest a emis, la 08 decembrie 2025, actul administrativ individual prin care a stabilit programul de întrevederi dintre Viorel Cataraga și

copilul minor. Concomitent, aceasta a prezentat dovada achitării cheltuielilor de judecată stabilite prin hotărâre. Aceste circumstanțe au fost constatate de instanța de apel și nu sunt contestate sub aspectul existenței lor obiective.

65. Astfel, obligația concretă ce revenea debitorului în temeiul documentului executoriu a fost realizată. Împrejurarea că creditorul nu este de acord cu programul stabilit prin actul administrativ emis nu înlătură faptul executării obligației de emitere a actului și nu poate constitui, în sine, temei pentru menținerea procedurii de executare. Or, odată cu emiterea actului administrativ solicitat prin hotărârea judecătorească și prezentarea dovezii achitării cheltuielilor de judecată înlătură concluzia privind neexecutarea documentului executoriu, iar aprecierea conținutului actului excedează cadrului procedurii de executare.

66. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului că Decizia nr. 1885 din 08 decembrie 2025 ar reproduce viciile actului administrativ anterior anulat și că, din acest motiv, executarea nu ar putea fi considerată realizată. Aprecierea unor asemenea pretinse vicii presupune examinarea legalității și temeiniciei noului act administrativ, ceea ce constituie o chestiune distinctă de cea a executării titlului. În cadrul prezentei proceduri, instanța este chemată să stabilească dacă obligația impusă prin hotărâre a fost îndeplinită, iar nu să efectueze controlul de legalitate al unui act administrativ emis ulterior, în condițiile în care acest act poate fi contestat pe calea prevăzută de lege.

67. De asemenea, referirea recurentului la amenda de constrângere aplicată prin încheierea din 14 ianuarie 2026 nu poate conduce la o altă concluzie. Această măsură coercitivă a fost dispusă în raport cu situația existentă la momentul examinării inițiale a procedurii de executare și nu exclude posibilitatea ca obligația să fie îndeplinită ulterior. De altfel, prin decizia din 19 martie 2026, Curtea Supremă de Justiție a anulat partea încheierii referitoare la acordarea unui nou termen de 30 de zile și la avertizarea privind aplicarea repetată a amenzii și a dispus rejudecarea acestei chestiuni. Prin urmare, faptul că amenda aplicată anterior a fost menținută nu echivalează cu constatarea unei neexecutări perpetue a obligației.

68. Totodată, nu poate fi reținută invocarea art. 255 din Codul administrativ. Din circumstanțele cauzei rezultă că autoritatea publică nu a rămas în inacțiune și nu a refuzat să emită actul administrativ, ci, dimpotrivă, a emis actul la 08 decembrie 2025. În aceste condiții, nu există premisa factuală pentru substituirea autorității publice de către instanță prin emiterea unui alt act

administrativ, cu atât mai mult aceasta ar presupune stabilirea de către instanță a unui conținut concret al programului care nu rezultă din titlul executoriu.

69. În consecință, odată ce ATAS Centru-Vest a emis actul administrativ individual prevăzut de titlul executoriu și a executat obligația privind cheltuielile de judecată, scopul procedurii de executare a fost atins. În conformitate cu art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, executarea încetează imediat ce scopul acesteia este atins. Or, menținerea procedurii de executare pentru a obține un anumit conținut al programului de întreprinderi ar depăși cadrul titlului executoriu și ar transforma procedura de executare într-un litigiu asupra legalității și oportunității actului administrativ, ceea ce nu este admisibil.

70. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, raportându-se la circumstanțele constatate în cadrul procedurii de executare și la faptul emiterii de către debitor a actului administrativ individual prevăzut de titlul executoriu, întemeiat a concluzionat asupra atingerii scopului executării și, în temeiul art. 174 alin. (3) din Codul administrativ, a dispus încetarea procedurii de executare.

71. În aceste circumstanțe, Completul de judecată concluzionează că încheierea Curții de Apel Nord din 25 mai 2026 este legală și întemeiată, iar motivele de recurs nu justifică casarea acesteia.

72. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către avocatul Dumitru Pavel, în interesele lui Cataraga Viorel împotriva încheierii din 25 mai 2026 a Curții de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu