



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Ivanova Elena împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani, terț Ivanov Andrei, cu privire la anularea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 6 iulie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-202/26
nr. PIGD 2-23101385-01-3r-06082026)*

Instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel din considerentul nedeunerii motivării apelului. Apelul motivat a fost depus prin cancelarie în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. V. Sîrbu
Curtea de Apel Centru – jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

11 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2023, Ivanova Elena a depus acțiune în instanța de judecată împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului - Rîșcani, terț Ivanov Andrei, solicitând:

- anularea/declarată nuliță deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani nr. 27/14 din 17 mai 2023 (subdiviziune a Direcției Generale Protecția Drepturilor Copilului Chișinău), cu privire la stabilirea programului de întreveneri a copilului XXX XXX, născut la XXXXX, cu tata Ivanov Andrei, cu obligarea autorității publice pârâte la examinarea ulterioară pe fond în sensul stabilirii graficului de întreveneri conform cererii depuse de Ivanova Elena, cu oferirea tuturor garanțiilor procesuale părților;

- anularea răspunsului emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani nr. I-1079/23 din 22 iunie 2023 (subdiviziune a Direcției Generale Protecția Drepturilor Copilului Chișinău), cu referire la cererea prealabilă depusă împotriva Deciziei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani nr. 27/14 din 17 mai 2023;

- audierea în cadrul ședinței de judecată a psihologului în cadrul Centrului de Asistență și Protecție a Victimelor și Potențialelor Victime - Dabija Daniela, cu referire la stabilirea de către acesta a semnelor de abuz și asupra consecințelor de ordin psiho-emoțional ce pot apărea în cazul în care copilul care prezintă semne de abuz psihologic din partea tatălui este obligat prin actul emis de autoritatea tutelară să participe la graficul de întreveneri în timp de 3-4 zile în săptămână.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Centru, din 13 februarie 2026, acțiunea înaintată de Ivanova Elena a fost admisă parțial și respectiv anulată în parte decizia Comisiei pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani nr. 27/14 din 17 mai 2023, în partea ce ține de modalitatea desfășurării întrevenerilor tată-copil.

S-a anulat în parte răspunsul la cererea prealabilă emis de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani nr. 1-1079/23 din 22 iunie 2023, în partea cu privire la menținerea deciziei nr. 27/14 din 17 mai 2023, fără instituirea condiției de supraveghere a întrevenerilor.

S-a obligat Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani să emită act administrativ individual prin care să modifice decizia nr. 27/14 din 17 mai 2023, să stabilească programul de întreveneri cu condiția ca întrevenerile să se desfășoare în prezența persoanei

desemnate de autoritatea publică sau persoanei agreeate în comun de părinți și confirmată de autoritatea publică.

În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 26 februarie 2026, *(în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ)* Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026.

4. Prin încheierea din 6 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, apelul declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026, se declară inadmisibil.

5. Instanța de apel a reținut că hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026, a fost expediată prin intermediul poștei electronice la data de 25 mai 2026 (f.d. 178), participanților la proces și anume Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului la adresa – dgcdc@cmc.md și nemijlocit apelantei Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani la adresa – dpdc.riscani@cmc.md (adresă indicată expres în cererea de apel drept adresă de contact).

6. Respectiv, termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea cererii de apel motivate, a început a curge la 26 mai 2026 și a expirat la 24 iunie 2026, însă contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

7. La 10 iulie 2026, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani a depus recurs împotriva încheierii din 6 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, constatarea depunerii în termenul legal a apelului motivat și dispunerea examinării acestuia (f. d. 195).

8. În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a reținut apelul inadmisibil, motivând că DPDC nu a depus cererea de apel motivată în termenul prevăzut de Codul administrativ, apreciind că termenul limită pentru depunerea acestuia era 24 iunie 2026, inclusiv.

9. Recurentul a menționat că a respectat prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, depunând cererea de apel motivată la data de 23 iunie 2026, cu o zi înainte de expirarea termenului legal. Acest fapt fiind confirmat de ștampila

aplicată de cancelaria Curții de Apel Centru din aceeași dată, precum și numărul de înregistrare 5358.

10. Totodată, recurentul a informat că dispozitivul instanței de fond a fost contestat prin apel nemotivat, depus la data de 26 februarie 2026. Astfel, hotărârea motivată a fost recepționată la data de 25 mai 2026. Iar în consecință, termenul legal pentru depunerea apelului motivat expira la 24 iunie 2026, aspect confirmat inclusiv de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 6 iulie 2026.

În aceste condiții, cererea de apel motivată, depusă la 23 iunie 2026, a fost înregistrată în interiorul termenului legal, neexistând niciun temei juridic pentru declararea acestuia ca inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11.Art.191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

12.Art. 231 din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătoriale adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel. (2) Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

13.Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

14.Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

15.Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

16.Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

17. Art. 243 din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 6 iulie 2026, fiind notificată Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani la 7 iulie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar. (f.d. 190)

19. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani declarând recursul la 10 iulie 2026 (f.d. 195), s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legislator la art. 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

20. Instanța de recurs examinând argumentele din recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și normele de drept pertinente, consideră necesară admiterea recursului cu anularea încheierii contestate și restituirea cauzei instanței de apel la etapa soluționării admisibilității apelului, din motivele ce succed.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 13 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ivanova Elena împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani a depus la 26 februarie 2026 apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 156). Totodată, a indicat că apelul motivat îl va depune după recepționarea hotărârii motivate.

23. Hotărârea motivată a fost notificată apelantului/recurent la 25 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 178, 199).

24. Instanța de recurs observă că la prezenta cerere, recurentul a anexat dovada faptului că, la 23 iunie 2026, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului

Rîșcani a prezentat motivarea apelului, prin depunerea acestuia la sediul Curții de Apel Centru, fiindu-i atribuit numărul de intrare 5358 (f.d.196-197).

25. Prin încheierea din 6 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, în temeiul art.236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani împotriva hotărârii din 13 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.186-189). În argumentarea soluției, instanța de apel a notat că termenul de 30 zile acordat de lege pentru depunerea cererii de apel motivate, a început a curge la 26 mai 2026 și a expirat la 24 iunie 2026, însă contrar dispozițiilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului nu a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

26. Din criticile aduse de către recurent se profilează dezacordul cu încheierea instanței de apel, motivat prin faptul că a respectat prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, depunând cererea de apel motivată la data de 23 iunie 2026, cu o zi înainte de expirarea termenului legal. Acest fapt fiind confirmat de ștampila aplicată de cancelaria Curții de Apel Centru din aceeași dată, precum și numărul de înregistrare 5358.

27. La acest aspect, instanța de recurs notează că instanța ierarhic inferioară a reținut că apelantul urma să întreprindă acțiunile necesare cu respectarea termenilor procesuali și să prezinte motivarea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026, în termenul stabilit de legislație, în cazul dezacordului cu aceasta, adică până la 24 iunie 2026 (inclusiv), fapt care însă nu a fost efectuat, de altfel, apelantul ne prezentând dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și ne solicitând repunerea în termen.

28. Totodată, materialele cauzei atestă că la 23 iunie 2026, ora 09:35, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani a depus la sediul Curții de Apel Centru motivarea apelului împotriva hotărârii din 13 februarie 2026 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, fiindu-i atribuit numărul de intrare 5358 (f.d. 196-197).

29. Subsecvent, instanța de recurs apreciază ca fiind justificat argumentul recurentului precum că s-a conformat prevederilor Codului administrativ și a depus cererea de apel motivată la data de 23 iunie 2026, cu o zi înainte de expirarea termenului legal. Acest fapt fiind confirmat de ștampila aplicată de cancelaria Curții de Apel Centru din aceeași dată și de numărul de intrare 5358.

30. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că motivarea instanței de apel referitoare la nedepunerea în termen a cererii de apel motivate nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză. Or, din materialele dosarului rezultă că Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani a depus cererea de apel nemotivată la 26 februarie 2026, în termenul prevăzut de lege, iar cererea de apel motivată a fost depusă la sediul Curții de Apel Centru la 23 iunie 2026, ora 09:35, fiindu-i atribuit numărul de intrare 5358.

31. Instanța de recurs notează că, la etapa examinării admisibilității apelului, Completul de judecată al instanței ierarhic inferioare a soluționat chestiunea admisibilității în raport cu materialele cauzei aflate la dispoziția sa la acel moment. Totuși, neprezentarea ori transmiterea cu întârziere către judecătorul-raportor, de către secția responsabilă a instanței, a corespondenței recepționate în termen nu poate fi imputată apelantului/recurentului, acesta neputând suporta consecințele unor deficiențe ce țin de circuitul intern al actelor în cadrul instanței de judecată.

32. În consecință, o asemenea împrejurare nu poate determina sancționarea procedurală a apelantului prin declararea inadmisibilității apelului, atât timp cât materialele cauzei confirmă că acesta și-a îndeplinit obligația procedurală în termenul prevăzut de lege. Or, în speță, se atestă că motivarea apelului a fost depusă la instanța de apel în interiorul termenului de 30 de zile calculat de la notificarea hotărârii motivate, împrejurare care exclude incidența temeiului de inadmisibilitate prevăzut de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

33. Prin urmare, în condițiile în care motivarea apelului a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, nu era incident temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 236 alin. (2) lit. e) din același cod. De altfel, aplicarea sancțiunii inadmisibilității este justificată numai în situația în care motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului legal, circumstanțe care nu se confirmă în prezenta cauză.

34. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a aplicat în mod neîntemeiat sancțiunea inadmisibilității, confundând lipsa motivării apelului din materialele aflate la dispoziția judecătorului-raportor la momentul examinării admisibilității cu nedepunerea acesteia în termenul legal. Or, dreptul de acces la instanță și exercitarea căii de atac nu pot fi afectate de o împrejurare imputabilă exclusiv organizării interne a instanței, în condițiile în care partea și-a îndeplinit obligația procedurală în termen.

35. În aceste circumstanțe, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul și anulează încheierea din 6 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, cu restituirea cauzei instanței de apel pentru soluționarea admisibilității apelului Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani.

36. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani.

Anulează încheierea din 6 iulie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Ivanova Elena împotriva Direcției pentru Protecția Drepturilor Copilului Chișinău și Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani, terț Ivanov Andrei, cu privire la anularea actului administrativ individual.

Restituie cauza Curții de Apel Centru pentru soluționarea admisibilității apelului declarat de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului Rîșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu