



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de accelerare

cauzei civile, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Sușchevici împotriva lui Volodymyr Symynenco, intervenient accesoriu notarul public Rodica Șoimu, cu privire la constatarea nulității certificatelor de moștenitori și determinarea cotelor succesoriale,

(Dosarul nr. 2ra-755/23

NR. PIGD 2-20024819-01-2ra-30052023)

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Elena Sușchevici cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2020, Elena Sușchevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Volodymyr Symynenko, intervenient accesoriu notarul public Rodica Șoimu solicitând:

- constatarea nulității certificatului de moștenitor nr. XXXX din 30 iulie 2019, eliberat de notarul public, Șoimu Rodica, lui Symynenko Volodymyr;
- constatarea nulității certificatului de moștenitor nr. XXXX din 30 iulie 2019 eliberat de notarul public, Șoimu Rodica, lui Symynenko Volodymyr;
- constatarea nulității certificatului de moștenitor testamentar nr. XXXX din 30 iulie 2019 eliberat de notarul public, Șoimu Rodica lui Elena Sușchevici;
- constatarea nulității certificatului de moștenitor testamentar nr. XXXX din 30 iulie 2019 eliberat de notarul public, Șoimu Rodica lui Elena Sușchevici;
- delimitarea cotelor-părți ideale lui Elena Sușchevici și lui Volodymyr Symynenko din apartamentul nr. XXXX situat în mun. Chișinău, bd. XXXX, după cum urmează: lui Elena Sușchevici 5/6 cotă-parte ideală, iar lui Volodymyr Symynenko 1/6 cotă-parte ideală;
- delimitarea cotelor-părți ideale lui Elena Sușchevici și lui Volodymyr Symynenko din garajul-box nr. XXXX situat în mun. Chișinău, str. XXXX, după cum urmează: lui Elena Sușchevici 5/6 cotă-parte ideală, iar lui Volodymyr Symynenko - 1/6 cotă-parte ideală;
- delimitarea cotelor-părți ideale lui Elena Sușchevici și lui Volodymyr Symynenko din mijloacele bănești, cu toate dobânzile, depuse în contul la depozit nr. XXXX cu soldul 62 571,24 (șaizeci și două mii cinci sute șaptezeci și unu, 24) lei și contul la depozit nr. XXXX cu soldul 15 180,04 (cincisprezece mii una sută optzeci, 04) lei, deschise la BC „Moldindconbank” SA, după cum urmează: lui Elena Sușchevici 5/12 cotă-parte ideală, iar lui Volodymyr Symynenko 7/12 cotă-parte ideală;
- delimitarea cotelor-părți ideale lui Elena Sușchevici și lui Volodymyr Symynenko din autoturismul de model „Volkswagen Golf”, cu numărul de înmatriculare XXXX, după cum urmează: lui Elena Sușchevici 5/12 cotă-parte ideală, iar lui Volodymyr Symynenko 7/12 cotă-parte ideală.

2. Prin hotărârea din 16 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de Elena Sușchevici împotriva lui Volodymyr Symynenco, intervenient accesoriu notarul public Rodica Șoimu, cu privire la constatarea nulității certificatelor de moștenitori și determinarea cotelor-părți ideale din bunuri, s-a admis integral.

3. Prin decizia din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de către avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Volodymyr Symynenco și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iunie 2022,

4. La 13 februarie 2023, avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Volodymyr Symynenco, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanței și a deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă sau cauza să fie scoasă de pe rol, sau să fie încetat procesul.

5. Examinarea admisibilității recursului depus de avocatul Fediuc Valentin în interesele lui Volodymyr Symynenco a fost fixată pentru data de 23 septembrie 2026.

6. La 7 septembrie 2026, Elena Sușchevici a depus cerere privind accelerarea examinării cauzei.

7. În motivarea cererii a indicat că, prezenta cauză se află pe rolul instanțelor judecătorești începând cu 20 februarie 2020, iar etapa admisibilității recursului la Curtea Supremă de Justiție a fost amânată succesiv de 11 ori (18.10.2023; 24.04.2024; 02.10.2024; 15.01.2025; 12.02.2025; 16.04.2025; 09.07.2025; 22.10.2025; 17.12.2025; 08.04.2026; 23.09.2026), fără ca admisibilitatea recursului să fi fost soluționată până la data prezentei cereri.

8. Notează că, durata procedurii nu este imputabilă intimatei Elena Sușchevici, care nu a provocat amânările succesive și nu a întreprins acte procesuale de natură să tergiverseze examinarea cauzei, astfel încât eventuala complexitate a litigiului nu poate justifica, prin ea însăși, nesoluționarea etapei de admisibilitate pe o perioadă atât de îndelungată.

9. Mai menționează că, litigiul prezintă o importantă deosebită pentru intimată, întrucât privește cota de 5/6 din dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. XXXX de pe bd. XXXX, mun. Chișinău, stabilită prin hotărârea primei instanțe și menținută în apel, intimata fiind în continuare lipsită, în fapt, de posibilitatea de a folosi acest bun, fapt confirmat și prin

răspunsul executorului judecătoresc din 04.09.2026 privind neexecutarea documentului executoriu.

10. Relevă că, pe durata pendinței recursului s-au materializat consecințe patrimoniale și procesuale concrete, constând în litigii distincte privind datorii pentru energie termică și servicii locativ-comunale aferente aceluiași apartament, soluționate prin hotărârile Judecătoriei Chișinău din 21.03.2024 (dosarul nr. 2-21247/2023) și din 23.05.2025 (dosarul nr. 2-4898/2025).

11. Subliniază că, situația juridică a bunului litigios a continuat să se modifice pe parcursul pendinței recursului, intervenind decesul pârâtului Volodymyr Symyenko și transmiterea succesorală a drepturilor acestuia, cu înregistrarea corespunzătoare a modificărilor în Registrul bunurilor imobile la 03.09.2026.

12. La fel invocă că, pendința recursului constituie un obstacol concret și pentru soluționarea amiabilă a litigiului, propunerea intimății privind încetarea proprietății comune pe cote-părți, formulată la 16 iulie 2026, fiind respinsă expres prin răspunsul din 10 august 2026, pe motivul caracterului prematur al unei atare soluționări, atâta timp cât recursul rămâne pe rolul Curții Supreme de Justiție.

13. Menționează că, termenul stabilit pentru 23 septembrie 2026 nu reprezintă, prin el însuși, o garanție suficientă a soluționării admisibilității recursului, fiind a unsprezecea dată succesivă fixată pentru aceeași etapă procesuală, după zece termene anterioare care nu au condus la finalizarea acesteia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

15. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²), (2) din Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante,

importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

17. Din materialele dosarului rezultă că recursul împotriva deciziei 7 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus de avocatul Fediuc Valentin, în interesele lui Volodymyr Symynenco, la 13 februarie 2023.

18. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prezenta cauză a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 24 mai 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

19. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă nr. 2ra-755/23, la 30 mai 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Viorica Puica.

20. Prin încheierea din 4 decembrie 2023 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Viorica Puica, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ, pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

21. Ulterior, prezenta cauză a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, la 5 decembrie 2023, judecătorului-raportor Diana Stănilă.

22. Examinarea admisibilității recursului declarat de avocatul Fediuc Valentin, în interesele lui Volodymyr Symynenco, împotriva deciziei 7 februarie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată inițial pentru 18 octombrie 2023, care a fost amânată având în vedere volumul de lucru al completului de judecată al Curții Supreme de Justiție, precum și necesitatea studierii suplimentare a materialelor dosarului.

23. Ulterior din cauza volumului de lucru, ședințele au fost succesiv reprogramate pentru 24 aprilie 2024, 2 octombrie 2024, 15 ianuarie 2025, 12 februarie 2025, 16 aprilie 2025, 9 iulie 2025, 22 octombrie 2025, 17 decembrie 2025, 8 aprilie 2026, următoarea ședință a fost stabilită pentru 23 septembrie 2026.

24. Astfel, completul reține că amânarea examinării cauzei a fost determinată de circumstanțe obiective ce țin de organizarea activității instanței, iar ședințele au fost fixate potrivit disponibilității agendei judecătorului-raportor.

25. În acest context, instanța constată că durata examinării recursului este influențată de situația instituțională existentă la nivelul Curții Supreme de Justiție, caracterizată prin numărul redus de judecători aflați în exercițiul funcției raportat la volumul considerabil de cauze pendinte.

26. Potrivit datelor administrative existente la nivelul instanței, care pot fi verificate pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție (directorul *Agenda ședințelor de judecată*), pe rolul Curții Supreme de Justiție se află un număr impunător de dosare civile și de contencios administrativ, inclusiv cauze înregistrate anterior prezentei spețe, ceea ce impune examinarea acestora în ordinea cronologică a parvenirii, cu respectarea principiului egalității justițiabililor în fața jurisdicției.

27. Completul de judecată menționează că, în susținerea cererii de accelerare, petentul a invocat durata excesivă a litigiului, însă, cu toate acestea, circumstanțele invocate nu demonstrează existența unor consecințe juridice iminente, excepționale sau ireversibile care să justifice devansarea examinării recursurilor în raport cu alte cauze aflate pe rolul instanței de recurs.

28. Coroborând cele invocate cu art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța constată, de asemenea, că respectiva cauză nu se include în categoria celor care trebuie examinate prioritar.

29. Suplimentar, examinând materialele prezentate în susținerea cererii de accelerare, Completul de judecată reține că, deși împrejurările invocate de recurent sunt relevante, acestea nu susțin, în măsură suficientă,

intervenția instanței în prioritizarea cauzelor repartizate judecătorului-raportor.

30. Referitor la solicitarea privind dispunerea întreprinderii actelor procesuale necesare pentru examinarea și soluționarea admisibilității recursului în cel mai scurt termen, cu stabilirea după caz, a unui termen concret, astfel încât admisibilitatea să fie soluționată fără o nouă amânare, Completul menționează că, această solicitare excedează obiectul cererii de accelerare a procesului, reglementată de art. 192 CPC. Or, procedura accelerării are ca scop verificarea existenței unei tergiversări nejustificate în desfășurarea procesului și, în măsura constatării acesteia, stabilirea unui termen rezonabil pentru înlăturarea acesteia.

31. În consecința celor anterior expuse, Completul de judecată constată că durata examinării cauzei este determinată de circumstanțe obiective și sistemice, neimputabile instanței sau participanților la proces, iar cererea de accelerare nu justifică aplicarea art. 192 Cod procedură civilă.

32. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată consideră că admiterea cererii de accelerare nu este rezonabilă.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Elena Sușchevici cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Sușchevici împotriva lui Volodymyr Symynenco, intervenient accesoriu notarul public Rodica Șoimu, cu privire la constatarea nulității certificatelor de moștenitori și determinarea cotelor succesoriale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor