



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Sisam Com”, reprezentată de avocatul stagiar Mistrean Oleg, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza de insolvență intentată față de debitorul SRL „Agrounire”, la cererea creditorului CÎ „Agrostoc” SRL cu privire la validarea creanței

*(Dosarul nr. 2ac-152/26
2-25123041-01-2ac-11092026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă
--

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Sisam Com”, reprezentată de avocatul stagiar Mistrean Oleg, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Elena Croitor, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 august 2025, SRL „Agrounire” a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

2. Prin hotărârea din 05 septembrie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „Agrounire”. S-a ridicat dreptul lui Serghei Ghecianu de a administra SRL „Agrounire”, în proces de insolabilitate. În calitate de administrator al insolabilității al SRL „Agrounire”, a fost desemnat administratorul autorizat Dumitru Cucu, care a fost obligat să notifice creditorii SRL „Agrounire”, despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor până la 17 octombrie 2025, ședința de validare fiind stabilită pentru data de 21 noiembrie 2025, ora 12:00.

3. Prin încheierea din 12 ianuarie 2026 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a dispus trecerea la faliment a debitorului SRL „Agrounire”, cu dizolvarea societății debitoare. S-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului SRL „Agrounire”, administratorul autorizat Dumitru Cucu, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. art. 63-73 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a autorizat lichidatorul Dumitru Cucu să valorifice și/sau să lichideze neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare.

4. La 14 noiembrie 2025, reprezentantul creditorului CÎ „Agrostoc” SRL, Andrei Condrea, a depus contestație cu privire la creanța neadmisă de lichidator în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Agrounire”.

5. Prin încheierea din 01 aprilie 2026 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis contestația depusă de CÎ „Agrostoc” SRL. S-a validat creanța CÎ „Agrostoc” SRL în sumă de 5163743,61 de lei cu titlul de penalitate, ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „Agrounire”.

6. La 01 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sisam Com” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2026 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii recurate, cu respingerea cererii depuse de CÎ „Agrostoc” SRL.

7. La 10 septembrie 2026, prin intermediul poștei electronice, SRL „Sisam Com” a depus cerere de strămutare de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În motivarea cererii de strămutare, SRL „Sisam Com” a indicat că, în cadrul Curții de Apel Centru, sunt examinate mai multe cauze conexe procedurii de insolabilitate a SRL „Agrounirea”, în care figurează aceiași participanți și sunt analizate circumstanțe de fapt și chestiuni juridice interdependente privind masa credală, creanțele și conduita participanților la procedură.

9. SRL „Sisam Com” a opinat că examinarea repetată a unor litigii provenite din aceeași procedură poate crea aparența că anumite circumstanțe sau aprecieri juridice au fost deja examinate în cauzele conexe, generând astfel o îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea examinării prezentei cauze.

10. În acest context, invocă dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, referitoare la circumstanțele cauzei și calitatea participanților la proces, menționând că în prezenta cauză urmează a fi examinate inclusiv aspecte privind validarea unei penalități de 5163743,61 de lei în beneficiul CÎ „Agrostoc” SRL, proporționalitatea acesteia și efectele modificării tabelului definitiv al creanțelor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

12. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Curtea Supremă de Justiție reiterează că strămutarea cauzei civile este excepția de la regula imutabilității competenței jurisdicționale, consacrate de art. 32 din Codul de procedură civilă, care intervine exclusiv atunci când circumstanțe exterioare și de ordin obiectiv impun un transfer de competență teritorială.

14. Examinând argumentele invocate de SRL „Sisam Com” în susținerea cererii de strămutare, Completul de judecată constată că acestea nu justifică aplicarea prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și nu sunt de natură să genereze, din perspectiva unui observator obiectiv și informat, o bănuială legitimă că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

15. SRL „Sisam Com” își întemeiază, în esență, cererea pe faptul că la Curtea de Apel Centru au fost și sunt examinate mai multe cauze provenite din procedura de insolabilitate a SRL „Agrounirea”, în care sunt implicați aceiași participanți și sunt abordate chestiuni de fapt și de drept conexe. În opinia acesteia, examinarea repetată a unor litigii derivate din aceeași

procedură ar putea crea aparența că anumite circumstanțe sau aprecieri juridice au fost deja stabilite de judecătoria instanței de apel.

16. Completul de judecată nu poate reține acest argument, deoarece faptul că unul sau mai mulți judecători au participat anterior la examinarea altor cauze, care își au originea în aceeași procedură de insolabilitate, nu constituie *per se* o circumstanță care să pună la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora. Examinarea unor cauze distincte, chiar dacă între acestea există o legătură factuală sau juridică, reprezintă exercitarea atribuțiilor jurisdicționale ale judecătorului și nu poate fi prezumată ca generând o prejudecată față de una dintre părți.

17. Or, fiecare cauză urmează a fi soluționată în limitele obiectului și temeiurilor sale, cu respectarea principiilor contradictorialității, nemijlocirii, independenței și imparțialității judecătorului. Simpla existență a unor elemente comune între cauze nu permite concluzia că judecătorul ar fi lipsit de obiectivitate în examinarea unei alte cauze.

18. Instanța nu poate reține nici argumentul autorul cererii de strămutare, potrivit căruia obiectul examinării presupune același context factual și juridic, întrucât fiecare cerere soluționată de Curtea de Apel se întemeiază pe împrejurări de fapt și de drept distincte, chiar dacă împărtășesc elemente de aceeași sorginte factologică. În integralitatea aspectelor deduse judecății în cauza de insolabilitate, nu s-a pronunțat niciun judecător al Curții de Apel Centru, instanța nefiind sesizată cu soluționarea fondului cauzei.

19. Totodată, urmează a fi luate în considerare limitele legale în care recursul și celelalte contestații depuse pot devolva examinarea cauzei și cât a fost investită Curtea de Apel Centru efectiv să soluționeze prin exercitarea multiplelor căi de atac.

20. Subsecvent, în măsura în care solicitantul consideră că un anumit judecător, care urmează să examineze cauza, a participat anterior la soluționarea unor litigii conexe și, prin considerentele expuse în acele cauze, și-ar fi format o opinie care pune la îndoială obiectivitatea sa în prezenta cauză, legea procesuală instituie un remediu procedural distinct – recuzarea judecătorului.

21. Potrivit art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul urmează a fi recuzat atunci când există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia. Totodată, conform art. 52 din același Cod, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces și trebuie să fie motivată, fiind examinată în cadrul procedurii instituite de lege.

22. Prin urmare, în cazul în care solicitantul identifică, în persoana unui anumit judecător, o împrejurare concretă de natură să pună la îndoială obiectivitatea acestuia, problema respectivă urmează a fi soluționată prin intermediul instituției recuzării, iar nu prin strămutarea întregii cauze la o altă instanță de același grad.

23. A admite contrariul ar însemna ca simpla nemulțumire a unei părți față de faptul că unul sau mai mulți judecători au examinat anterior cauze conexe să poată constitui, în mod automat, un temei pentru strămutarea cauzei, ceea ce ar extinde nejustificat domeniul de aplicare al art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă și ar permite eludarea mecanismului procedural special prevăzut de lege pentru verificarea imparțialității anumitor judecători.

24. Or, temeiul strămutării prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, este aplicabil situației de suspiciune legitimă, care se referă la împrejurări de natură să influențeze imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței și nu doar a celor chemați să se pronunțe asupra unei cauze civile concrete. Altfel spus, deși această instituție nu ține locul recuzării, ea nu

intervine decât dacă temeiurile de recuzare sunt aplicabile tuturor judecătorilor instanței de competență căreia este litigiul în legătură cu care se cere schimbarea competenței.

25. În aceste condiții, cererea de strămutare nu întrunește standardul de probă impus de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

26. Această concluzie se impune cu atât mai mult cu cât noțiunea de „bănuieli care derivă din elemente obiective”, utilizată de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, presupune existența unor împrejurări de fapt concrete, individualizate și susceptibile de verificare obiectivă, apte să genereze, în percepția unui observator rezonabil, îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea instanței. Or, simplele percepții, presupuneri sau aprecieri abstracte formulate de unul dintre participanții la proces nu sunt suficiente pentru a justifica aplicarea acestei măsuri excepționale.

27. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, deși aparențele prezintă o anumită importanță în aprecierea imparțialității unei instanțe, temerile unei părți trebuie să fie justificate în mod obiectiv, iar simpla existență a unor suspiciuni subiective nu este suficientă pentru a concluziona asupra încălcării exigenței imparțialității obiective (Piersack vs. Belgium, Morice vs. France).

28. În prezenta cauză, SRL „Sisam Com” nu a indicat și nu a probat existența vreunui fapt concret care să permită unui observator obiectiv și rezonabil să considere că examinarea recursului de către Curtea de Apel Centru ar fi susceptibilă să afecteze imparțialitatea judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei.

29. În consecința celor anterior enunțate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nu există circumstanțe obiective care ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

30. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Sisam Com” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, în procedura de insolabilitate intentată față de debitorul SRL „Agrounire”, la cererea creditorului CÎ „Agrostoc” SRL, cu privire la validarea creanței, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor