



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Sorina Demerji,
în interesele Nataliei Zabolotnaia,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Bubuieci către Valeriu Colesnic și Elena Colesnic cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelul declarat de avocatul Sorina Arnaut în interesele Nataliei Zabolotnaia,

*(Dosarul nr. 2r-254/26
NR. PIGD 2-22046315-01-2r-10072026)*

Respinsă cererea apelantei de repunere în termen a apelului. Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud: T. Balan
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud: V. Arhip, H. Craveț, V. Gîrleanu

16 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Sorina Demerji, în interesele Nataliei Zabolotnaia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*
Ion Munteanu,
Elena Croitor, *Judecători*
constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 01 aprilie 2022, SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL Bubuieci a depus cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva lui Valeriu Colesnic și Elenei Colesnic, prin care a solicitat încasarea datoriei pentru energia termică consumată și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 05 aprilie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL Bubuieci către Valeriu Colesnic și Elena Colesnic cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 11)

3. Prin hotărârea din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 11 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL Bubuieci către Valeriu Colesnic și Elena Colesnic cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Colesnic și Elena Colesnic în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Bubuieci datoria pentru energia termică consumată în mărime de 11 183,18 lei. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Colesnic și Elena Colesnic în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile pentru citarea publică a părților în sumă de 100 lei și taxa de stat în sumă de 329,97 lei, iar în total suma de 429,97 lei. (f.d. 29, 37-38)

4. La 01 aprilie 2026, avocatul Sorina Arnaut în interesele Nataliei Zabolotnaia a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii. (f.d. 47)

5. Prin încheierea din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Natalia Zabolotnaia cu privire la repunerea în termenul de

declarare a apelului. S-a restituit apelul declarant de avocatul Sorina Arnaut în interesele Nataliei Zabolotnaia împotriva hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL Bubuieci către Valeriu Colesnic și Elena Colesnic cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și compensarea cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

6. La 26 iunie 2026, avocatul Sorina Demerji în interesele Nataliei Zabolotnaia a declarat recurs împotriva încheierii din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare cu apel și trimiterea cauzei la instanța de apel pentru examinarea în fond.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

7. În susținerea recursului reprezentantul recurente a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, adoptată în baza unei aprecieri eronate a materialelor cauzei și cu ignorarea circumstanțelor de fapt esențiale, ce a condus la încălcarea flagrantă a dreptului la un proces echitabil și la accesul liber la justiție.

8. Consideră că eroarea gravă de fapt privind data luării la cunoștință cu hotărârea judecătorească instanța de apel a reținut în mod eronat că recurenta ar fi avut posibilitatea reală de a cunoaște conținutul hotărârii la data de 23 februarie 2026 sau la data de 02 martie 2026, când s-a deplasat pentru a studia materialele cauzei, o astfel de confirmare se regăsește la materialele dosarului. În realitate, la aceste date în dosar lipsea textul integral redactat și motivat al hotărârii instanței de fond, fiind disponibil doar dispozitivul sau o informare sumară.

9. Conform jurisprudenței constatate a Curții Supreme de Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, termenul pentru exercitarea unei căi de atac nu poate începe să curgă în mod abstract sau ipotetic, el curge doar din momentul în care partea are acces direct, efectiv și integral la motivarea hotărârii pe care urmează să o conteste, pentru a-și putea formula apărările.

10. Reprezentantul recurente a menționat că SA „Termoelectrica” a depus acțiune în instanță la 01 aprilie 2022, iar instanța de fond a pronunțat hotărârea la 13 iulie 2022 în procedură scrisă în lipsa pârâtului Valeriu Colesnic, care a decedat la 07 ianuarie 2020. Recurenta Natalia Zabolotnaia,

în calitate de moștenitor legal, conform certificatului din 02 august 2024, nu a fost atrasă în proces în calitate de succesor în drepturi al defunctul Valeriu Colesnic. Astfel, o hotărâre pronunțată împotriva unui defunct fără citarea moștenitorilor reprezintă o nulitate absolută. Respingerea apelului ca fiind tardiv în aceste condiții echivalează cu legalizarea unei grave erori judiciare și privarea recurenței de dreptul la proprietate și la apărare.

11. La 10 iulie 2026, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces copia recursului. (f.d. 67)

12. La 10 august 2026, SA „Termoelectrica” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Articolul 425 din Codul de procedură civilă statuează:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 427 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii”.

17. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Articolul 100 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă reglementează:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, *prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire*, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(3) În cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință. Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la

ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.”

19. Articolul 105 alin.(1) din Codul de procedură civilă menționează:

„(1) Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.”

20. Articolul 110 din Codul de procedură civilă statuează:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

21. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă învederează:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

22. Articolul 113 din Codul de procedură civilă reglementează:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

23. Articolul 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă statuează:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

24. Art. 362 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de apel se întrerupe prin decesul participantului la proces care avea interes să facă apel sau prin decesul mandatarului căruia i se comunicase hotărârea. În astfel de cazuri, se face o nouă comunicare la locul deschiderii succesiunii, iar termenul de apel începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii. Pentru moștenitorii asupra cărora au fost instituite măsuri de ocrotire judiciară sau pentru cei dispăruți fără veste termenul curge din ziua în care se numește tutorele sau curatorul.

3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

25. Articolul 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă prevede:

„(1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. *Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).*”

26. Articolul 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă indică:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 03 iunie 2026, iar prin intermediul poștei electronice, la 12 iunie 2026, ora 17:36, a fost expediată pentru cunoștință avocatului Sorina Arnaut, care reprezintă interesele Nataliei Zabolotnaia „arnautsorina@gmail.com”, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei.(f.d. 58)

28. Prin urmare, recursul declarat la 26 iunie 2026, de către avocatul Sorina Demerji, în interesele Nataliei Zabolotnaia, împotriva încheierii din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de lege.

29. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate a instanței de apel, din motivele ce succed.

30. Recapitulând esența problemei deduse judecății, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, corectată prin încheierea din 11 august 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” în interesele ÎMGFL Bubuieci împotriva lui Valeriu Colesnic și Elenei Colesnic cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Colesnic și Elena Colesnic în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Bubuieci datoria pentru energia termică consumată în mărime de 11 183,18 lei. S-a încasat în mod solidar de la Valeriu Colesnic și Elena Colesnic în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile pentru citarea publică a părților în sumă de 100 lei și taxa de stat în sumă de 329,97 lei, iar în total suma de 429,97 lei.

31. Totodată, din informația de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată reiese că dispozitivul hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost publicat la data de 15 iulie 2022.

32. La 01 aprilie 2026, avocatul Sorina Arnaut în interesele Nataliei Zabolotnaia, succesorul în drepturi a lui Valeriu Colesnic, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii.

33. În motivarea cererii de repunere în termenul de apel, reprezentantul Nataliei Zabolotnaia a indicat că Valeriu Colesnic la momentul examinării cauzei era decedat, iar în calitate de moștenitor nu a fost atrasă în proces și nu a cunoscut despre litigiul în cauză. Respectiv, hotărârea primei instanța nu i-a fost comunicată, iar la 02 martie 2026 a făcut cunoștință cu actul judecătoresc contestat.

34. Drept consecință, Curtea de Apel Centru prin încheierea din 03 iunie 2026, în temeiul art. 116 alin. (1) și art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a respins cererea depusă de Natalia Zabolotnaia cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel ca fiind neîntemeiată și a restituit apelul declarant împotriva hotărârii din 13 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

35. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituirea cererii de apel depusă de avocatul Sorina Arnaut în interesele Nataliei Zabolotnaia, ori materialele cauzei atestă că Valeriu Colesnic a decedat la 07 ianuarie 2020 (f.d. 45), iar conform certificatului de moștenitor din 02 august 2024 (f.d. 44) unicul moștenitor al lui Valeriu Colesnic este Natalia Zabolotnaia. De asemenea, se atestă că Natalia Zabolotnaia, fiind succesorul în drepturi al lui Valeriu Colesnic la data de 26 decembrie 2025 a depus o cerere la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând să-i fie eliberat dosarul pentru a face cunoștință. Ulterior, la data de 10 februarie 2026 a primit hotărârea instanței de fond. (f.d. 43)

36. Totodată, materialele cauzei atestă că la 23 februarie 2026, Natalia Zabolotnaia s-a adresat în mod repetat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu o cerere prin care a solicitat acordarea posibilității de a face cunoștință cu materialele cauzei, iar din înscrisul anexat f.d. 46, precum și semnătura aplicată pe ultima rezultă că Natalia Zabolotnaia la 02 martie 2026 a făcut cunoștință cu materialele cauzei (mențiunea de pe coperta dosarului).

37. Astfel, potrivit art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă pentru succesorul în drepturi termenul de declarare cu apel de 30 de zile, prevăzut la alin. (1) pentru moștenitori, începe să curgă din nou de la data comunicării hotărârii, dar nu de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

38. Completul de judecată reține că pentru Natalia Zabolotnaia, succesorul în drepturi a lui Valeriu Colesnic, termenul de declarare cu apel a început a curge din 11 februarie 2026, din momentul când a primit dispozitivul hotărârii și a expirat la data de 12 martie 2026 (zi de joi).

39. Repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate.

40. La caz, Natalia Zabolotnaia nu a invocat nici un motiv convingător care ar demonstra imposibilitatea depunerii cererea de apel în interiorul termenului de 30 de zile calculate.

41. Completul de judecată nu poate reține argumentul reprezentantului recurenteii că la data de 02 martie 2026, Natalia Zabolotnaia a făcut cunoștință cu materialele cauzei, iar în dosar lipsea hotărârea motivată, deoarece pentru succesorul în drepturi, termenul de declarare a apelului începe a curge din nou de la data comunicării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data comunicării hotărârii motivate.

42. Totodată, instanța de recurs a menționat că prevederile art. 236 alin. (5) din Codul de procedură civilă indică că instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Deoarece, pentru succesorul în drepturi începe a curge un nou termen de la data comunicării dispozitivului hotărârii, Natalia Zabolotnaia nu a solicitat întocmirea hotărârii motivarea.

43. De altfel, recurenta avea obligația prezumată de a manifesta diligență și să se conformeze prevederilor legale, făcând uz în interiorul termenului legal de dreptul său de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe și de a solicita repunerea în termen, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen și restituirea apelului ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

44. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul a instituit termen pentru exercitarea căii de atac, asigurând astfel stabilitatea raporturilor juridice dintre părți și evitarea incertitudinii pentru o perioadă îndelungată de timp, în care apar, derulează și se modifică o complexitate de relații dintre părți sub egida unor norme de drept distincte. Deci, admiterea exercitării unei căi de atac în afara termenului legal ar constitui o încălcare a principiului legalității și securității raporturilor juridice și respectiv, o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale.

45. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de

probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu v. România, cauza Marckx v. Belgia).

46. În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra, cu normele legale precitate, instanța de recurs ajunge la concluzia că Natalia Zabolotnaia, nu a îndeplinit actul procedural în interiorul termenului legal instituit la art. 362 alin. (2) din Codul de procedură civilă, iar Curtea de Apel Centru, prin prisma art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a soluționat cererea de repunere în termenul procedural de declarare a apelului, considerând-o neîntemeiată.

47. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în cauza Ponomaryov vs Ucraina că, deși în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac

48. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

49. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de către avocatul Sorina Demerji, în interesele Nataliei Zabolotnaia.

Menține încheierea din 03 iunie 2026 a Curții de Apel Centru emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ Bubuieci către Valeriu Colesnic și Elena Colesnic cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică consumată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor