



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza de insolabilitate

Societatea pe Acțiuni „Vinuri Ialoveni”

*(Dosarul nr. 2ac-149/26
NR. PIGD 2-18092451-01-2ac-09092026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

16 septembrie 2026
Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de creditorul cu creanța validată
Iliescu Rodica,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare cauza de insolabilitatea intentată în privința S.A. „Vinuri Ialoveni”, la etapa recursului împotriva încheierii judecătorei Hîncești, sediul Central din 10 septembrie 2025.

2. La 3 septembrie 2026, creditorul cu creanța validată Iliescu Rodica a depus o cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad în baza art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

3. În motivarea cererii a invocat că, în cadrul Curții de Apel Centru, anterior au fost formulate mai multe cereri de recuzare a unor judecători, acestea fiind respinse ca neîntemeiate, deși, în opinia sa, circumstanțele invocate ar fi de natură să genereze îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței.

4. A susținut că participarea unor judecători care ar fi avut anterior raporturi procesuale cu aceiași participanți, precum și existența unor pretense incompatibilități, ar afecta aparența de imparțialitate nu doar a judecătorului vizat, ci și a completului de judecată în ansamblu.

5. Totodată, a indicat că simpla înlocuire a unui membru al completului nu ar fi suficientă pentru înlăturarea acestor îndoieli, având în vedere caracterul colegial al examinării cauzei și relațiile profesionale existente în cadrul aceleiași instanțe.

6. În consecință, a considerat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă pentru strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea garantării dreptului la examinarea cauzei de către un tribunal independent și imparțial.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănueli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

8. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instituția strămutării reprezintă un remediu procesual excepțional, care poate fi aplicat numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, fiind necesară existența unor circumstanțe concrete, obiective și verificabile, apte să justifice concluzia că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

10. Astfel, simpla nemulțumire a unui participant la proces față de activitatea instanței, soluțiile procesuale adoptate anterior ori presupunerile privind eventuala lipsă de imparțialitate a judecătorilor nu constituie, prin ele însele, un temei suficient pentru strămutarea cauzei.

11. Or, aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă presupune existența unor elemente obiective, reale și pertinente, de natură să justifice în mod rezonabil îndoiala privind nepărtinirea judecătorilor.

12. În speță, Completul de judecată constată că cererea de strămutare formulată de creditorul cu creanța validată Iliescu Rodica se întemeiază, în esență, pe faptul că, anterior, în cadrul Curții de Apel Centru, au fost formulate mai multe cereri de recuzare a unor judecători, care au fost respinse ca neîntemeiate, precum și pe susținerea că circumstanțele invocate în acele cereri ar continua să genereze îndoieli cu privire la imparțialitatea instanței.

13. De asemenea, a susținut că lipsa de imparțialitate a unor judecători ar putea influența întregul complet de judecată, având în vedere caracterul colegial al examinării cauzei și relațiile profesionale existente între judecătorii aceleiași instanțe.

14. Completul de judecată apreciază că asemenea susțineri, în lipsa unor circumstanțe concrete și obiective care să privească judecătorii investiți cu examinarea cauzei, nu sunt suficiente pentru a concluziona că nepărtinirea acestora ar putea fi știrbită în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. Faptul că anterior au fost formulate cereri de recuzare împotriva unor judecători ai Curții de Apel Centru și că acestea au fost respinse nu poate determina, prin el însuși, existența unei bănuieli obiectiv justificate privind lipsa de imparțialitate a întregii instanțe.

16. Or, respingerea unor cereri de recuzare reprezintă exercitarea atribuțiilor procesuale prevăzute de lege, iar dezacordul participantului la proces cu soluțiile

adoptate asupra acestora nu transformă respectivele împrejurări într-un temei de strămutare a cauzei.

17. Totodată, Completul de judecată nu poate reține argumentul potrivit căruia relațiile profesionale dintre judecătorii aceleiași instanțe și caracterul colegial al examinării cauzei ar genera, prin ele însele, o aparență de lipsă de imparțialitate.

18. O asemenea abordare ar echivala cu prezumarea lipsei de nepărtinire a judecătorilor exclusiv în considerarea apartenenței acestora la aceeași instanță, fără indicarea unor împrejurări individualizate și verificabile care să susțină o asemenea concluzie.

19. De altfel, faptul că judecătorii își desfășoară activitatea profesională în cadrul aceleiași instanțe și participă la examinarea colegială a cauzelor reprezintă consecința modului de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești și nu poate constitui, în absența altor circumstanțe relevante, un motiv obiectiv de îndoială privind imparțialitatea acestora.

20. Nici susținerea potrivit căreia pretinsa poziție preconcepută a unui judecător ar putea „contamina” procesul de deliberare al celorlalți membri ai completului nu este susținută prin elemente concrete din care să rezulte existența unei asemenea influențe în prezenta cauză. Simpla posibilitate ipotetică a unei influențe nu corespunde standardului unor bănuieli care derivă din elemente obiective, prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. Completul de judecată reține că imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară, iar existența unor temeri subiective ale participantului la proces nu este suficientă. Pentru aplicarea testului obiectiv este necesar ca temerile invocate să fie susținute de circumstanțe verificabile, capabile să creeze, pentru un observator informat și rezonabil, îndoieli justificate asupra imparțialității instanței.

22. În prezenta cauză, creditorul cu creanța validată Iliescu Rodica nu a indicat circumstanțe concrete care să demonstreze existența unei atitudini preconceptuate a judecătorilor investiți cu examinarea recursului ori a unor raporturi personale, profesionale sau de altă natură cu participanții la proces, susceptibile să afecteze nepărtinirea acestora.

23. În același sens, referirea la necesitatea menținerii aparenței de imparțialitate și la garanțiile consacrate de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu conduce la o altă concluzie. Deși aparențele pot prezenta importanță în aprecierea imparțialității unei instanțe, temerile participantului la proces trebuie să fie justificate obiectiv, iar nu întemeiate exclusiv pe presupuneri sau pe percepția sa subiectivă asupra activității instanței.

24. Prin urmare, simpla invocare a unor cereri de recuzare formulate anterior, a pretinselor incompatibilități ale unor judecători și a relațiilor profesionale existente între magistrații Curții de Apel Centru nu demonstrează existența unor elemente obiective din care să rezulte că nepărtinirea judecătorilor investiți cu examinarea cauzei de insolvabilitate a S.A. „Vinuri Ialoveni” ar putea fi știrbită.

25. Mai mult, strămutarea unei cauze nu poate constitui un mijloc de înlăturare a unei instanțe în ansamblu numai în considerarea faptului că un participant la proces are îndoieli cu privire la activitatea unor judecători ai acesteia.

26. O asemenea măsură poate fi dispusă numai atunci când circumstanțele invocate depășesc nivelul unor aprecieri subiective și relevă, prin elemente obiective, existența unui risc real privind imparțialitatea judecătorilor.

27. În aceste condiții, Completul de judecată constată că argumentele invocate de creditorul cu creanța validată Iliescu Rodica nu sunt de natură să demonstreze existența temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

28. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

29. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de creditorul cu creanța validată Iliescu Rodica privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Elena Croitor
	/semnătură/	Ion Munteanu
Judecător		Ion Munteanu