



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii formulată de Ministerul Mediului al Republicii Moldova, cu privire la explicarea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Arendă „Maconi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom”, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi”, cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare conform condițiilor procesului verbal al ședinței/ adunării comitetului creditorilor Întreprinderii de Arendă „Maconi” din 05 septembrie 2005,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi” și a Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom”, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Belvilcom” împotriva Întreprinderii Individuale „Jerebțov Anton”, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom” și a Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012,

*(Dosarul nr. 2ds-8/26
NR. PIGD 2-14197612-01-2ds-30032026)*

Cererea cu privire la explicarea deciziei formulată contrar art. 251 din Codul de procedură civilă, or, cererea poate fi înaintată doar de participanții la proces (părți, intervenienți) sau de către executorul judecătoresc.

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces, cererea formulată de Ministerul Mediului al RM, cu privire la explicarea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Elena Croitor,
Diana Stănilă,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 septembrie 2011, Î.A. „Maconi” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva S.R.L. „Belvilcom”, solicitând anularea contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic Î.A. „Maconi” din 04 mai 2011 încheiat între administratorul insolabilității Î.A. „Maconi” - Valeriu Chistruga și S.R.L. „Belvilcom”.

2. La 22 septembrie 2011, S.R.L. „Ghiofrig” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Î.A. „Maconi”, solicitând declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a Î.A. „Maconi” ca un complex patrimonial unic, încheiat între Î.A. „Maconi” în proces de insolabilitate și S.R.L. „Ghiofrig”, conform condițiilor stabilite prin procesul-verbal al adunării comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” nr. A 05/RC-01 din 05 septembrie 2005 și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. La 14 februarie 2012, S.R.L. „Ghiofrig” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Î.A. „Maconi”, S.R.L. „Belvilcom”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de cumpărare a întreprinderii ca complex patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011.

4. La 06 martie 2012, S.R.L. „Belvilcom” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Î.I. „Jerebțov Anton”, solicitând recunoașterea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare a Î.A. „Maconi”, în proces de insolabilitate, ca complex patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011.

5. La 26 septembrie 2013, S.R.L. „Ghiofrig” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva S.R.L. „Belvilcom”, S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare - cumpărare din 24 mai 2012, încheiat între S.R.L. „Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, autentificat de notarul public Adelina Florea, cu nr.3530 și încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea din 28 mai 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost conexată cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Belvilcom”, și a S.R.L. „Cariera Nord”,

intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 24 mai 2012, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L. „Belvilcom” privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, cu cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic din 04 mai 2011, cu cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, S.R.L. „Belvilcom” privind constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Belvilcom” împotriva Î.A. „Anton Jerebțov” privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, pentru a fi examinate concomitent, fiind atribuit nr.2e-671/2014 (f.d 72, Vol.V).

7. Prin hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L. „Belvilcom” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” și a S.R.L. „Belvilcom” privind constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a declarat nul contractul de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011, încheiat între S.R.L. „Ghiofrig”, S.R.L. „Belvilcom” și Î.A. „Maconi”, în proces de insolvență. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011, încheiat între S.R.L. „Belvilcom” și Î.A. „Maconi”, cu repunerea părților la poziția inițială prin încasarea din contul Î.A. „Maconi”, în beneficiul S.R.L. „Belvilcom” a sumei achitate conform contractului de 1 200 000 de lei. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” privind declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare, conform condițiilor procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” din 05 septembrie 2005. S-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic – Î.A. „Maconi”, încheiat între S.R.L. „Ghiofrig” și Î.A. „Maconi”, conform condițiilor stabilite prin procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor Î.A. „Maconi”, nr. 05/RC- 01 din 05 septembrie 2005. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Belvilcom” împotriva Î.I. „Jerebțov Anton” privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic Î.A. „Maconi” nr.15 din 04 mai 2011. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Belvilcom”, S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Î.S. „Camera

Înregistrării de Stat” privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3530 din 24 mai 2012, încheiat între S.R.L. „Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, autentificat de notarul public Adelina Florea. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic – Î.A. „Maconi”, nr. 3530 din 24 mai 2012, încheiat între S.R.L. „Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, autentificat de notarul public Adelina Florea, cu repunerea părților la poziția inițială prin anularea din Registrul de stat al persoanelor juridice a înscrierii privind contractul de vânzare-cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012 a complexului patrimonial unic Î.A. „Maconi”, executată în baza deciziei Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” din 05 iunie 2012, cu încasarea de la S.R.L. „Belvilcom” în beneficiul S.R.L. „Cariera Nord” a sumei achitate conform contractului în mărime de 1 200 000,00 de lei (f.d.121/122;124/131, Vol.VI).

8. Prin hotărârea suplimentară din 01 decembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-au repus părțile la poziția inițială prin restituirea de către S.R.L. „Cariera Nord” în patrimoniul Î.A. „Maconi” a bunurilor dobândite conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3530 din 24 mai 2012. S-a încasat de la S.R.L. „Belvilcom” în beneficiul Î.A. „Maconi”, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 100,00 de lei și în beneficiul S.R.L. „Ghiofrig” - taxa de stat în mărime de 300,00 de lei. S-a încasat de la S.R.L. „Belvilcom” în beneficiul statului taxa de stat neachitată în mărime de 49600,00 de lei. În rest, pretențiile Î.A. „Maconi” și a S.R.L. „Ghiofrig” privind încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins (f.d. 135/136, Vol.VI).

9. Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de S.R.L. „Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, s-a admis parțial apelul declarat de Î.A. „Maconi”, s-a casat parțial hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea încasării din contul Î.A. „Maconi”, în beneficiul S.R.L. „Belvilcom” a sumei în mărime de 1200000,00 de lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acestui capăt de cerere (f.d. 242/243; 244/259, Vol.VI).

10. Prin decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Cariera Nord”, s-a casat decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 10 noiembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 01 decembrie 2014 ale Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L. „Belvilcom” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare conform condițiilor procesului verbal al comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” din 05 septembrie 2005. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, S.R.L. „Belvilcom” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de

S.R.L. „Belvilcom” împotriva Î.I. „Jerebțov Anton” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Belvilcom”, S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare - cumpărare nr. 3530 din 24 mai 2012 (f.d.60/79, Vol.VII).

11. Prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al RM, Dumitru Obadă. S-a constatat încălcarea drepturilor companiei reclamante S.R.L. „Ghiofrig” garantate de art. 6 § 1, și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. S-a acordat companiei reclamante S.R.L. „Ghiofrig” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro, în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul S.R.L. „Ghiofrig” suma de 3600 de euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului. S-a casat decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de S.R.L. „Cariera Nord” împotriva deciziei din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d.5/21, Vol.VIII).

12. Prin încheierea din 20 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de către S.R.L. „Alum Sistem”, cu privire la succesiunea în drepturile procedurale ale intimatei S.R.L. „Belvilcom”. S-a înlocuit S.R.L. „Belvilcom” cu succesorul ei în drepturi S.R.L. „Alum Sistem”.

13. Rejudecând cauza în ordine de recurs, Curții Supreme de Justiție prin decizia din 28 mai 2025 a respins recursul declarat de către S.R.L. „Cariera Nord”. A menținut decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, emise în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”), cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” în proces de insolabilitate cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare conform condițiilor procesului verbal al ședinței/ adunării comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” din 05 septembrie 2005, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, și a S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”), cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”) împotriva Î.I. „Jerebțov Anton” cu privire la recunoașterea

valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”), și a S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012 (f.d. 72/120, Vol.X).

14. La 30 martie 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d.143, Vol. X), Ministerul Mediului al RM a depus cerere cu privire la explicarea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 144/146, Vol.X).

15. În susținerea cererii, a invocat că la 28 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a pronunțat decizia în cauza civilă nr. 2rac-15/23, prin care s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Nord”, și s-a menținut decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

16. Ulterior, la 11 decembrie 2025, a fost pronunțată decizia Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare „Curtea”) în cauza S.R.L. „Ghiofrig” vs Republica Moldova (cererea nr.55374/16), privind radierea de pe rol. Totodată, Curtea a reținut că situația companiei S.R.L. „Ghiofrig” a fost remediată în urma procedurii de revizuire desfășurată la nivel național, constatând că aceasta a beneficiat de o redresare adecvată, inclusiv de acordarea unei compensații conforme jurisprudenței sale, drept urmare, compania S.R.L. „Ghiofrig” are posibilitatea de a solicita executarea acestei decizii judecătorești la nivel național, iar, dacă va considera necesar, de a formula o nouă cerere în fața Curții cu privire la executarea respectivei decizii judecătorești naționale.

17. În acest context, a menționat că în adresa Ministerului Mediului al RM, din partea S.R.L. „Ghiofrig”, a formulat un șir de cereri, prin care ultima a solicitat Ministerului Mediului al RM executarea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție și decizia Curții Europene a Drepturilor Omului din 11 decembrie 2025, cu *„restabilirea dreptului de folosință asupra exploatării zăcămintului de piatră pentru construcție din sectoarele de subsol „Fetești-I”, „Fetești-II” și „Edineț (sectorul Nord)” , drept pe care la dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al IA „Maconi”, recunoscut valabil prin hotărâre judecătorească irevocabilă” și încheierea contractului pentru obținerea dreptului de folosință asupra zăcămintelor „Fetești I”, „Fetești II” și „Edineț (sectorul Nord)” în scopul extragerii substanțelor minerale utile de calcar pentru construcție.*

18. Subsecvent a notat că potrivit art. 9 alin. (1) al Legii nr. 1102/1997 cu privire la resursele naturale, reglementarea posesiunii și folosinței resurselor naturale proprietate publică ține de competența Guvernului, și se realizează prin intermediul organului de stat abilitat cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător și al autorităților administrației publice locale. Iar, adoptarea deciziilor cu privire la transmiterea pentru valorificare

industrială a zăcămintelor de substanțe minerale utile, cu excepția celor de importanță națională, potrivit prevederilor art. 10 lit. d) din Codul subsolului nr. 3/2009, ține de competența Ministerului Mediului al RM.

19. În continuare, Ministerul Mediului al RM a notat că S.R.L. „Ghiofrig” pretinde că a dobândit dreptul în baza contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al I.A. „Maconi”, însă, potrivit art. 16 și art. 30 din Codul subsolului nr. 3/2009, dreptul de folosință asupra sectoarelor de subsol nu este un drept civil patrimonial susceptibil de circulație juridică între persoane private, ci un drept de natură publică, care se naște, se modifică și se stinge numai în temeiul legii și în urma manifestării de voință a autorității publice competente.

20. Respectiv, a menționat că Contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic al I.A. „Maconi” nu poate constitui temei juridic pentru dobândirea dreptului de folosință asupra sectoarelor de subsol, întrucât acest drept are natura juridică a unui drept din domeniul public, conferit exclusiv în baza unui act administrativ individual de atribuire, la caz contract, emis de autoritatea competentă în speță - Ministerul Mediului al RM, în condițiile și cu respectarea procedurilor stabilite de Codul subsolului nr. 3/2009 și de actele normative subsecvente.

21. A mai specificată asupra faptului că pentru a putea obține dreptul de folosință asupra sectoarelor de subsol, S.R.L. „Ghiofrig” urmează să respecte procedura legală de atribuire prevăzută de cadrul normativ în vigoare. Or, potrivit pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de atribuire în folosință a sectoarelor de subsol, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 570/2009, atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol se efectuează în baza rezultatelor concursului desfășurat conform Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru dreptul de folosință asupra sectoarelor de subsol pentru prospecțiuni și explorări sau pentru extragerea substanțelor minerale utile, ori fără concurs - doar în cazurile expres prevăzute de art. 21 din Codul subsolului nr. 3/2009.

22. Suplimentar, a menționat asupra faptului că Ministerul Mediului al RM nu a fost atras în calitate de parte în procesul judiciar finalizat prin emiterea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție (dosar nr. 2rac-15/23) ce a avut ca rezultat declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic încheiat între Î.A. „Maconi” și S.R.L. „Ghiofrig”, or, decizia instanței de recurs nu stabilește expres obligația Ministerului Mediului al RM privind de acordarea sau de repunere a S.R.L. „Ghiofrig” în dreptul de folosință asupra sectoarelor de subsol, cu încheierea contractelor de atribuire în folosință și nici nu se expune în privința acestui fapt, or, S.R.L. „Ghiofrig” nu a avut niciodată acest dreptul de folosință asupra sectoarelor de subsol.

23. Drept urmare, în contextul celor enunțate, a solicitat expunerea Curții Supreme de Justiție, asupra faptului dacă decizia instanței de recurs, stabilește obligații pentru Ministerul Mediului al RM și anume dacă aceasta prevede

„restabilirea dreptului de folosință asupra exploataării zăcămintului de piatră pentru construcție din sectoarele de subsol „Fetești-I”, „Fetești- II” și „Edineț (sectorul Nord)” și încheierea contractului pentru obținerea dreptului de folosință asupra zăcămintelor „Fetești I”, „Fetești II” și „Edineț (sectorul Nord)” în scopul extragerii substanțelor minerale utile de calcar pentru construcție” precum pretinde în cererile sale S.R.L. „Ghiofrig”, iar, în ipoteza în care decizia ar stabili obligații corelative în sarcina Ministerului Mediului al RM, a solicitat Curții să clarifice mecanismul juridic de executare a acesteia, precum să se pronunțe și asupra modului în care o autoritate publică poate fi obligată la executarea unei decizii care îi este inopozabilă direct, fără a încălca principiul contradictorialității și fără a eluda procedurile legale imperative de atribuire a dreptului de folosință asupra resurselor naturale ale statului, prevăzute de Codul subsolului nr. 3/2009.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 251 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii

(3) Explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Inițial, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit art. 251 alin.(3) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.24 din prezenta încheiere, explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

26. Articolul 444 din Codul de procedură civilă (în redacția Legii nr.192 din 10 iulie 2025, în vigoare 31 august 2025), prevede că, recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit. e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.

27. Potrivit art.7 alin.(3) din Legea Nr.100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative, în cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art.5 alin.(3) și (4).

28. Așadar, coroborând prevederile art.251 alin. (3) din Codul de procedură civilă cu art.444 al aceluiași cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea cauzei în instanța de recurs, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție va examina cererea de explicare în lipsa participanților. Or, examinarea cererii de explicare în lipsa participanților la proces nu poate fi calificată ca o limitare a dreptului de apărare și dreptului de acces la justiție, în condițiile în care participanții la proces beneficiază de un ansamblu de pârghii legale întru realizarea drepturilor lor.

29. În continuare, studiind actele cauzei prin prisma argumentelor invocate în cererea de explicare a deciziei depusă de către Ministerul Mediului al RM, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a o respinge din considerentele ce succed.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, obiectul cererii de explicare este decizia Curții Supreme de Justiție din 28 mai 2025, prin care s-a respins recursul declarat de către S.R.L. „Cariera Nord”, și s-a menținut decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, emise în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”), cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” în proces de insolabilitate cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare conform condițiilor procesului verbal al ședinței/ adunării comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” din 05 septembrie 2005, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, și a S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”), cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”) împotriva Î.I. „Jerebțov Anton” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Alum Sistem” (succesor în drepturi a S.R.L. „Belvilcom”), și a S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 251 din Codul de procedură civilă, cererea de explicare a deciziei poate fi înaintată doar de participanții la proces (părțile, intervenienți) sau de către executorul judecătoresc în temeiul art.71 din Codul de executare.

32. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că cererea formulată de Ministerul Mediului al RM, cu privire la explicarea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă, deoarece Ministerul Mediului al RM este o autoritate publică care nu a fost

parte în proces, prin urmare, nu are dreptul legal de a utiliza acest mecanism, or, art. 251 din Codul de procedură civilă, stabilește un cerc strict și limitat de subiecți, iar Curtea Supremă de Justiție nu poate fi sesizată pe această cale de către un terț pentru a oferi consultanță juridică sau pentru a eluda procedurile legale obligatorii.

33. La fel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cerere de explicare a deciziei formulată de Ministerul Mediului al RM, nu poate modifica fondul hotărârii sau extinde efectele acesteia asupra unor persoane care nu au fost atrase în proces, respectiv, la caz, explicarea deciziei nu poate fi folosită pentru autoritatea publică în vederea aplicării legi speciale, cum este Codul Subsolului nr. 3/2009.

34. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea formulată de către Ministerul Mediului al RM, cu privire la explicarea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție.

35. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 251, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea formulată de către Ministerul Mediului al Republicii Moldova, cu privire la explicarea deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Arendă „Maconi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”), cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi” în proces de insolabilitate cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare conform condițiilor procesului verbal al ședinței/ adunării comitetului creditorilor Întreprinderii de Arendă „Maconi” din 05 septembrie 2005, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi”, și a Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”), cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”) împotriva Întreprinderii Individuale „Jerebțov Anton” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”) și a Societății cu Răspundere Limitată

„Cariera Nord”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat