



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

cu privire la respingerea cererii de revizuire depuse de SRL „Alpinia”

în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Feodora” împotriva Ministerului Mediului, intervenient principal Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, intervenient accesoriu SRL „Alpinia”, cu privire la anularea contractului pentru folosirea sectorului de subsol, și acțiunea SRL „Alpinia” împotriva Ministerului Mediului, intervenient accesoriu SRL „Feodora”, cu privire la anularea contractului pentru substituirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile,

împotriva Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-1917/12 din 24 octombrie 2012

(Dosar nr. 3rh-9/26

nr. PIGD 2-12055937-01-3rh-29012026)

Nu constituie temei de revizuire în baza art.449 lit. h) din Codul de procedură civilă, constatarea CEDO într-o altă cauză decât cea supusă revizuirii.

Instanța de fond – Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Crețu)

Instanța de recurs – Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, I. Bejenaru)

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de SRL „Alpinia”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 iunie 2010, SRL „Feodora” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului, intervenient principal Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, intervenient accesoriu SRL „Alpinia” cu privire la anularea contractului pentru folosirea sectorului de subsol.

2. La 31 martie 2011, SRL „Alpinia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Mediului, intervenient accesoriu SRL „Feodora” cu privire la anularea contractului din 17.11.2010 pentru atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile, încheiat între Ministerul Mediului și SRL „Feodora”.

3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2011, au fost conexate pentru examinare în fond cauza civilă la acțiunea SRL „Alpinia” împotriva Ministerului Mediului, SRL „Feodora” cu privire la anularea actului administrativ cu cauza civilă la acțiunea SRL „Feodora” împotriva Ministerului Mediului, intervenient principal Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale, intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Alpinia” privind anularea contractului pentru folosirea sectorului de subsol.

4. Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012, acțiunea depusă de SRL „Feodora” a fost admisă integral, iar acțiunea depusă de SRL „Alpinia” a fost respinsă. S-a anulat contractul nr. 01 din 16.06.2010 pentru folosirea sectorului de subsol cu suprafața de 3,03 ha situat în r. Ungheni, 1.95 km nord-vest de satul Costiuleni, încheiat între Ministerul Mediului în persona Ministrului, Gheorghe Șalaru și SRL „Alpinia”.

5. Neacceptând hotărârea instanței, SRL „Alpinia” a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție. El a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea

depusă de SRL „Alpinia” să fie admisă, iar acțiunea depusă de SRL „Feodora” să fie respinsă.

6. La 24 octombrie 2012, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul și a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012.

7. La 29 ianuarie 2026, SRL „Alpinia” a depus cerere de revizuire la decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012.

8. În motivarea cererii a indicat că, la 17 aprilie 2012, SRL „Alpinia” s-a adresat Curții Europene a Drepturilor Omului cu cererea nr. 28230/12 împotriva Republicii Moldova, invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a dreptului la protecția proprietății, garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

9. A menționat că, la 27 noiembrie 2025, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat hotărârea în cauza Alpina S.R.L. împotriva Republicii Moldova, cererea nr. 28230/12, prin care a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție.

10. Revizuianta a susținut că, în perioada anilor 2010–2012, SRL „Alpinia” a fost implicată în mai multe litigii administrative și civile referitoare la dreptul de folosire și exploatare a zăcământului de nisip „Costuleni”, iar prin hotărârile judecătorești pronunțate în aceste litigii a fost lipsită de dreptul de exploatare a zăcământului și de posibilitatea valorificării acestuia.

11. A indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, a fost anulat contractul nr. 01 din 16 iunie 2010, încheiat între Ministerul Mediului și SRL „Alpinia”, având ca obiect atribuirea în folosință a sectorului de subsol pentru exploatarea zăcământului „Costuleni”. Totodată, acțiunea formulată de SRL „Alpinia” privind anularea contractului încheiat ulterior între Ministerul Mediului și SRL „Feodora” a fost respinsă.

12. Revizuianta a afirmat că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012 și decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 au fost întemeiate inclusiv pe efectele juridice ale procesului-verbal nr. 113 din 26 decembrie 2007 și ale hotărârilor judecătorești pronunțate în litigiul privind anularea acestui act, litigiu care ulterior a făcut obiectul examinării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

13. În opinia revizuientei, încălcarea constatată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este legată de modul în care instanțele naționale au soluționat raporturile juridice referitoare la zăcământul „Costuleni”, iar efectele acestei încălcări s-au reflectat inclusiv asupra procedurii finalizate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012. În cererea de revizuire s-a susținut expres că încălcările constatate de Curtea Europeană constituie rezultatul direct al modului în care a fost soluționată cauza prin această decizie.

14. Revizuienta a susținut că decizia din 24 octombrie 2012 a menținut anularea contractului său fără o analiză autonomă a efectelor juridice și patrimoniale produse asupra SRL „Alpinia” și a validat transferul drepturilor de exploatare către SRL „Feodora”, astfel încât, în opinia sa, menținerea deciziei contestate ar perpetua consecințele încălcării constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

15. A invocat principiul *restitutio in integrum*, susținând că scopul revizuirii este de a plasa persoana lezată, pe cât posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă încălcarea Convenției nu ar fi avut loc, iar în cazul său acest scop poate fi realizat prin anularea hotărârilor judecătorești care continuă să producă efecte juridice nefavorabile.

16. În susținerea acestei poziții, revizuienta a făcut referire la cauza *Tegulum S.A. împotriva Republicii Moldova*, precum și la încheierea Curții Supreme de Justiție din 4 mai 2022, dosarul nr. 3rh-16/22, considerând că circumstanțele respective ar confirma posibilitatea redeschiderii procedurilor naționale pentru înlăturarea consecințelor unei încălcări constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

17. Revizuienta a considerat că, în lipsa revizuirii deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, efectele negative ale încălcării constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului ar continua să se producă, ceea ce ar face imposibilă restabilirea situației anterioare încălcării și realizarea efectivă a obligației statului de executare a hotărârii Curții Europene.

18. Prin cererea de revizuire, SRL „Alpinia” a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, pronunțată în dosarul nr. 3r-1917/12, precum și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de SRL „Feodora” împotriva Ministerului Mediului să fie respinsă, iar acțiunea depusă de SRL „Alpinia” împotriva Ministerului Mediului să fie admisă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

20. Art. 447 din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;”

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).”.

21. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

22. Art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

23. Art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune: f) în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărîrii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).”

24. Art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

25. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de revizuire a fost formulată în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, făcând referire la emiterea hotărârii Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza „Alpinia” SRL împotriva Republicii Moldova, cauza [nr. 28230/12 din 27 noiembrie 2025](#).

27. Având în vedere că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a emis decizia la 27 noiembrie 2025, prin depunerea cererii de revizuire la 29 ianuarie 2026, Completul conchide că a fost respectat termenul de 6 luni de la pronunțarea acesteia, prevăzut la art. 450 lit. f) din Codul de procedură civilă.

28. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că posibilitatea revizuirii prevăzută de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești urmează a fi supuse unei analize stricte.

29. Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

30. SRL „Alpinia”, prin cererea de revizuire depusă la 29 ianuarie 2026, în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, a solicitat revizuirea și casarea deciziei din 24 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, invocând hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 27 noiembrie 2025, pronunțată în cauza Alpina S.R.L. împotriva Republicii Moldova, cererea nr. 28230/12.

31. În esență, revizuirea susține că încălcarea art. 6 § 1 din Convenție constatată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza menționată a avut consecințe și asupra litigiului finalizat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012, deoarece cele două proceduri judiciare au avut la bază raporturi juridice conexe referitoare la exploatarea zăcămintului de nisip „Costuleni”.

32. În opinia SRL „Alpinia”, hotărârile judecătorești pronunțate în procedura privind anularea procesului-verbal nr. 113 din 26 decembrie 2007 au constituit un element determinant pentru soluționarea ulterioară a litigiului privind contractele de folosință a sectorului de subsol, iar menținerea deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 ar perpetua consecințele încălcării constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

33. Completul de judecată constată că, prin hotărârea din 27 noiembrie 2025, pronunțată în cauza Alpina S.R.L. împotriva Republicii Moldova, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a examinat procedura judiciară inițiată ca urmare a contestării procesului-verbal nr. 113 din 26 decembrie 2007 al Comisiei de Stat pentru Rezervele de Substanțe Minerale Utile. În cadrul acelei proceduri, SRL „Alpinia” a invocat tardivitatea acțiunii depuse de SRL „Feodora”, susținând că aceasta cunoștea despre existența actului administrativ contestat cu mult anterior formulării acțiunii și că termenul legal pentru contestarea lui era expirat.

34. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că problema caracterului tardiv al acțiunii a constituit un argument important invocat de SRL „Alpinia” pe parcursul procedurilor judiciare și că, în cazul admiterii acestuia, putea fi influențat rezultatul procedurii. Totodată, Curtea Europeană a constatat că instanțele naționale nu au oferit un răspuns convingător acestui argument, fapt care a determinat constatarea încălcării art. 6 § 1 din Convenție. Hotărârea CtEDO anexată cererii privește această procedură și deficiența de motivare constatată în cadrul ei.

35. Totuși, instanța de revizuire remarcă faptul că procedura judiciară în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție este distinctă de procedura judiciară finalizată prin decizia din 24 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză.

36. Or, decizia din 24 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată într-un litigiu având ca obiect anularea contractului nr. 01 din

16 iunie 2010 pentru folosirea sectorului de subsol, precum și anularea contractului din 17 noiembrie 2010 încheiat între Ministerul Mediului și SRL „Feodora”. Prin această decizie, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de SRL „Alpinia” și a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2012.

37. Astfel, chiar dacă procedurile judiciare sunt legate prin anumite circumstanțe factuale și juridice referitoare la același zăcământ și chiar dacă unele constatări efectuate în primul litigiu au fost luate în considerare la soluționarea celui de-al doilea litigiu, acestea constituie proceduri judiciare distincte, cu obiecte și acte judecătorești definitive diferite.

38. În această ordine de idei, Completul de judecată relevă că doar existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale în cauza al cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit poate constitui temei pentru admiterea cererii de revizuire în sensul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă.

39. Altfel spus, în sensul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi declarată în temeiul respectiv numai atunci când Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat printr-o hotărâre sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale produsă în cadrul examinării cauzei al cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit. O hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată cu privire la o altă procedură judiciară nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru revizuirea unui act judecătoresc pronunțat într-o procedură distinctă, chiar dacă între cele două litigii există o legătură factuală sau juridică.

40. Raportând aceste considerente la prezenta cauză, Completul de judecată constată că procedura soldată cu decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 nu a făcut obiectul examinării Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Alpina S.R.L. împotriva Republicii Moldova, cererea nr. 28230/12. Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu a constatat prin hotărârea din 27 noiembrie 2025 existența unei încălcări a Convenției produsă în cadrul procedurii judiciare finalizate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012 și nici nu a stabilit că această decizie, prin ea însăși, ar fi rezultatul unei proceduri incompatibile cu exigențele art. 6 § 1 din Convenție.

41. Contrar argumentelor revizuintei, faptul că hotărârile pronunțate în procedura vizată de Curtea Europeană au produs anumite efecte juridice

care au fost ulterior luate în considerare în cadrul unui alt litigiu nu permite extinderea automată a constatării încălcării Convenției asupra tuturor procedurilor judiciare conexe. Or, revizuirea constituie o cale extraordinară de retractare, iar temeiurile prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă sunt de strictă interpretare și nu pot fi extinse prin analogie asupra unor situații care nu se încadrează în ipotezele prevăzute expres de lege. Invocarea de către SRL „Alpinia” a principiului *restitutio in integrum* nu poate conduce la o concluzie diferită. Acest principiu urmărește înlăturarea, pe cât posibil, a consecințelor încălcării constatate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, însă nu permite redeschiderea, în temeiul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, a oricărei proceduri judiciare care prezintă o legătură indirectă cu cauza examinată de Curtea Europeană.

42. Nici trimiterea revizuietei la cauza Tegulum S.A. împotriva Republicii Moldova și la încheierea Curții Supreme de Justiție din 4 mai 2022 nu este de natură să justifice admiterea prezentei cereri. În acea situație, redeschiderea procedurii a fost examinată în raport cu actele judecătorești și consecințele încălcării Convenției constatate în cauza respectivă. Or, în prezenta cauză, SRL „Alpinia” solicită anularea unui act judecătoresc pronunțat într-o procedură distinctă de cea în care Curtea Europeană a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție. Însăși cererea de revizuire fundamentează solicitarea pe interdependența dintre cele două proceduri și pe efectele pe care primul litigiu le-ar fi produs asupra celui ulterior.

43. Prin urmare, verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate de SRL „Alpinia”, Completul de judecată conchide că acestea nu pot fi reținute drept temei de revizuire a deciziei din 24 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție în sensul art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă. Or, nu există o hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului prin care să fi fost constatată încălcarea drepturilor SRL „Alpinia” garantate de Convenție în cauza soldată cu decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-1917/12 din 24 octombrie 2012. Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 27 noiembrie 2025, invocată de revizuietă, privește o altă procedură judiciară națională și o deficiență procedurală distinctă, constând în lipsa unui răspuns convingător la argumentul privind tardivitatea acțiunii formulate în acea procedură.

44. În consecință, argumentele invocate de SRL „Alpinia” nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. h) din Codul de procedură civilă, iar simpla conexitate între litigiile referitoare la zăcămintul

„Costuleni” nu este suficientă pentru redeschiderea procedurii finalizate prin decizia din 24 octombrie 2012.

45. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Alpinia” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 octombrie 2012.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Alpinia” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3r-1917/12 din 24 octombrie 2012.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu