



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” – Vadim Chicu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Arendă „Maconi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom”, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi”, cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare conform condițiilor procesului verbal al ședinței/ adunării comitetului creditorilor Întreprinderii de Arendă „Maconi” din 05 septembrie 2005,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi” și a Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom”, cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Belvilcom” împotriva Întreprinderii Individuale „Jerebțov Anton”, cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Belvilcom” și a Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012,

(Dosarul nr. 2ds-14/26
NR. PIGD 2-14197612-01-2ds-09062026)

Lipsa temeiurilor legale pentru aplicarea prevederilor art. 250 din Codul de procedură civilă privind emiterea hotărâri suplimentare.

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces, cererea depusă de administratorul SRL „Ghiofrig” – Vadim Chicu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Elena Croitor,
Diana Stănilă,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 septembrie 2011, Î.A. „Maconi” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva S.R.L. „Belvilcom”, solicitând anularea contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic Î.A. „Maconi” din 04 mai 2011 încheiat între administratorul insolabilității Î.A. „Maconi” - Valeriu Chistruga și S.R.L. „Belvilcom”.

2. La 22 septembrie 2011, S.R.L. „Ghiofrig” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Î.A. „Maconi”, solicitând declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a Î.A. „Maconi” ca un complex patrimonial unic, încheiat între Î.A. „Maconi” în proces de insolabilitate și S.R.L. „Ghiofrig”, conform condițiilor stabilite prin procesul-verbal al adunării comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” nr. A 05/RC-01 din 05 septembrie 2005 și încasarea cheltuielilor de judecată.

3. La 14 februarie 2012, S.R.L. „Ghiofrig” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Î.A. „Maconi”, S.R.L. „Belvilcom”, solicitând constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de cumpărare a întreprinderii ca complex patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011.

4. La 06 martie 2012, S.R.L. „Belvilcom” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Î.I. „Jerebțov Anton”, solicitînd recunoașterea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare a Î.A. „Maconi”, în proces de insolabilitate, ca complex patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011.

5. La 26 septembrie 2013, S.R.L. „Ghiofrig” s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva S.R.L. „Belvilcom”, S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” solicitînd recunoașterea nulității contractului de vânzare - cumpărare din 24 mai 2012, încheiat între S.R.L. „Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, autentificat de notarul public Adelina Florea, cu nr.3530 și încasarea de la pîrîți a cheltuielilor de judecată.

6. Prin încheierea din 28 mai 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, a fost conexată cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Belvilcom”, și a S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Camera înregistrării de Stat privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare din 24 mai 2012, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L.

„Belvilcom” privind anularea contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, cu cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic din 04 mai 2011, cu cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, S.R.L. „Belvilcom” privind constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, cu cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Belvilcom” împotriva Î.A. „Anton Jerebțov” privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, pentru a fi examinate concomitent, fiind atribuit nr.2e-671/2014 (f.d 72, Vol.V).

7. Prin hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L. „Belvilcom” privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” și a S.R.L. „Belvilcom” privind constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzări-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a declarat nul contractul de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011, încheiat între S.R.L. „Ghiofrig”, S.R.L. „Belvilcom” și Î.A. „Maconi”, în proces de insolvență. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011, încheiat între S.R.L. „Belvilcom” și Î.A. „Maconi”, cu repunerea părților la poziția inițială prin încasarea din contul Î.A. „Maconi”, în beneficiul S.R.L. „Belvilcom” a sumei achitate conform contractului de 1 200 000 de lei. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi” privind declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare, conform condițiilor procesului-verbal al ședinței comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” din 05 septembrie 2005. S-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic – Î.A. „Maconi”, încheiat între S.R.L. „Ghiofrig” și Î.A. „Maconi”, conform condițiilor stabilite prin procesul- verbal al ședinței comitetului creditorilor Î.A. „Maconi”, nr. 05/RC- 01 din 05 septembrie 2005. S-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Belvilcom” împotriva Î.I. „Jerebțov Anton” privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic Î.A. „Maconi” nr.15 din 04 mai 2011. S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Belvilcom”, S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 3530 din 24 mai 2012, încheiat între S.R.L. „Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, autentificat de notarul public Adelina Florea. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic – Î.A. „Maconi”, nr. 3530 din 24 mai 2012, încheiat între S.R.L.

„Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, autentificat de notarul public Adelina Florea, cu repunerea părților la poziția inițială prin anularea din Registrul de stat al persoanelor juridice a înscrierii privind contractul de vânzare-cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012 a complexului patrimonial unic Î.A. „Maconi”, executată în baza deciziei Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” din 05 iunie 2012, cu încasarea de la S.R.L. „Belvilcom” în beneficiul S.R.L. „Cariera Nord” a sumei achitate conform contractului în mărime de 1 200 000,00 de lei (f.d.121/122;124/131, Vol.VI).

8. Prin hotărârea suplimentară din 01 decembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, s-au repus părțile la poziția inițială prin restituirea de către S.R.L. „Cariera Nord” în patrimoniul Î.A. „Maconi” a bunurilor dobândite conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 3530 din 24 mai 2012. S-a încasat de la S.R.L. „Belvilcom” în beneficiul Î.A. „Maconi”, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 100,00 de lei și în beneficiul S.R.L. „Ghiofrig” - taxa de stat în mărime de 300,00 de lei. S-a încasat de la S.R.L. „Belvilcom” în beneficiul statului taxa de stat neachitată în mărime de 49600,00 de lei. În rest, pretențiile Î.A. „Maconi” și a S.R.L. „Ghiofrig” privind încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins (f.d. 135/136, Vol.VI).

9. Prin decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins apelurile depuse de S.R.L. „Belvilcom” și S.R.L. „Cariera Nord”, s-a admis parțial apelul declarat de Î.A. „Maconi”, s-a casat parțial hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în partea încasării din contul Î.A. „Maconi”, în beneficiul S.R.L. „Belvilcom” a sumei în mărime de 1200000,00 de lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acestui capăt de cerere (f.d. 242/243; 244/259, Vol.VI).

10. Prin decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „Cariera Nord”, s-a casat decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău, hotărârea din 10 noiembrie 2014 și hotărârea suplimentară din 01 decembrie 2014 ale Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Î.A. „Maconi” împotriva S.R.L. „Belvilcom” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare conform condițiilor procesului verbal al comitetului creditorilor Î.A. „Maconi” din 05 septembrie 2005. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva Î.A. „Maconi”, S.R.L. „Belvilcom” cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Belvilcom” împotriva Î.I. „Jerebțov Anton” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ghiofrig” împotriva S.R.L. „Belvilcom”, S.R.L. „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Î.S. „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la

recunoașterea nulității contractului de vânzare - cumpărare nr. 3530 din 24 mai 2012 (f.d.60/79, Vol.VII).

11. Prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al RM, Dumitru Obadă. S-a constatat încălcarea drepturilor companiei reclamante S.R.L. „Ghiofrig” garantate de art. 6 § 1, și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. S-a acordat companiei reclamante S.R.L. „Ghiofrig” satisfacția echitabilă pentru încălcările constatate, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro, în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul S.R.L. „Ghiofrig” suma de 3600 de euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data transferului. S-a casat decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de S.R.L. „Cariera Nord” împotriva deciziei din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d.5/21, Vol.VIII).

12. Prin încheierea din 20 mai 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de către S.R.L. „Alum Sistem”, cu privire la succesiunea în drepturile procedurale ale intimatei S.R.L. „Belvilcom”. S-a înlocuit S.R.L. „Belvilcom” cu succesorul ei în drepturi S.R.L. „Alum Sistem”.

13. Rejudecând cauza în ordine de recurs, Curții Supreme de Justiție prin decizia din 28 mai 2025 a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Nord”. A menținut decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, emise în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Arendă „Maconi” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”), cu privire la declararea nulității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr. 15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi” în proces de insolabilitate cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare - cumpărare conform condițiilor procesului verbal al ședinței/ adunării comitetului creditorilor Întreprinderii de Arendă „Maconi” din 05 septembrie 2005, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” împotriva Întreprinderii de Arendă „Maconi”, și a Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”), cu privire la constatarea nulității absolute a contractului de cesiune a creanțelor nr.21/01/2011/2 din 21 ianuarie 2011 și a contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”) împotriva Întreprinderii Individuale „Jerebțov Anton” cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a complexului patrimonial unic nr.15 din 04 mai 2011, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată

„Ghiofrig” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Alum Sistem” (succesor în drepturi a Societății cu răspundere Limitată „Belvilcom”), și a Societății cu Răspundere Limitată „Cariera Nord”, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare – cumpărare nr.3530 din 24 mai 2012 (f.d. 72/120, Vol.X).

14. La 06 iunie 2026, administratorul S.R.L. „Ghiofrig” – Vadim Chicu, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție, sub aspectul cheltuielilor de judecată, asupra cărora instanța de recurs a omis să se pronunțe și anume încasarea din contul recurenților în mod solidar potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, în beneficiul S.R.L. „Ghiofrig” a sumei de 6860,00 euro sau a echivalentului în lei la cursul oficial al BNM din ziua executării, cu titlu de asistență juridică necesară și rezonabile, documentate prin referința depusă la data de 09 decembrie 2022 (f.d. 167/168, Vol. X).

15. În susținerea cererii a menționat că nu solicită reexaminarea fondului, acordarea unor despăgubiri materiale sau morale, executarea hotărârii ori soluționarea raporturilor administrative ale S.R.L. „Ghiofrig” cu autoritățile statului. Cererea nu privește nici prejudiciul material sau satisfacția echitabilă examinate în procedura de la Strasbourg în suma de 6860,00 euro, rămasă fără soluție la emiterea deciziei din 28 mai 2025 de către instanța de recurs. Or, prin referința din 09 decembrie 2022, depusă în procedura de revizuire inițiată de Agentul Guvernamental, S.R.L. „Ghiofrig” a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6860,00 euro, în baza facturilor fiscale și a unui raport de activitate cu privire la studierea dosarului național, inclusiv a procedurii penale privind falsul și a procedurii de insolvență a S.R.L. „Belvilcom”, precum și pregătirea cererii adresate Curții Europene a Drepturilor Omului.

16. A susținut că prin încheierea din 18 ianuarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea de revizuire, a constatat încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1, a acordat 3600,00 de euro cu titlu de prejudiciu moral și a reținut cauza pentru rejudecarea recursului. Cu privire la cheltuielile de judecată, Curtea a consemnat că reprezentantul S.R.L. „Ghiofrig” „nu a pretins și nu a făcut dovada existenței acestora”, însă, constatare nu corespunde materialelor dosarului, deoarece referința din 09 decembrie 2022 conține atât solicitarea expresă privind suma de 6860,00 de euro, cât și înscrisurile justificative aferente.

17. La fel, a menționat că prin decizia din 28 mai 2025, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul recurenților și a menținut soluția favorabilă S.R.L. „Ghiofrig”. Această decizie este actul jurisdicțional final al procedurii, însă nu conține nicio soluție privind repartizarea cheltuielilor de judecată. Or, suma de 6860,00 de euro reprezintă cheltuielile de asistență juridică achitate de S.R.L. „Ghiofrig” până la depunerea referinței din 09 decembrie 2022. Așadar, cheltuielile solicitate sunt legate direct de prezenta cauză, iar activitățile juridice au vizat analiza dosarului național, inclusiv a procedurii penale privind falsul și

a procedurii de insolvabilitate a S.R.L. „Belvilcom”, precum și pregătirea cererii adresate Curții Europene a Drepturilor Omului. Aceste activități au presupus examinarea unui litigiu complex, desfășurat pe parcursul mai multor ani și în mai multe etape jurisdicționale.

18. Așadar, ținând cont de faptul că prin decizia din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul a fost respins definitiv, a considerat că partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistență juridică necesare și rezonabile sunt recuperabile de la partea care a pierdut procesul, potrivit art. art. 94-96 din Codul de procedură civilă.

19. Drept urmare, în temeiul art.250 din Codul de procedură civilă, a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie completată decizia din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție sub aspectul cheltuielilor de judecată, asupra cărora instanța de recurs a omis să se pronunțe și anume încasarea de la recurenți, în solidar sau potrivit regulilor Codului de procedură civilă privind repartizarea cheltuielilor de judecată, în favoarea S.R.L. „Ghiofrig”, a sumei de 6860 EUR sau a echivalentului în lei la cursul oficial al BNM din ziua executării, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică necesare și rezonabile, documentate prin referința din 09 decembrie 2022.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 250 alin. (1) lit. a), b), c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâțul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.”

21. Art. 82 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.”

22. Art. 90 lit. i) și l) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.”

23. Art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

(2) În cazul mai multor reclamanți sau pârți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

(3) Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

(4) Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunță o nouă hotărîre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.”

24.Art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„ (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1¹) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Din analiza dispozițiilor legale enunțate la pct.21 din prezenta încheiere, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărîre suplimentară.

26. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța poate adopta o hotărîre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească intimatul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

27. În condițiile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că la 19 septembrie 2022, (prin poșta electronică) și la 26 septembrie 2022 (prin intermediul poștei terestre), Agentul guvernamental al RM, Dumitru Obadă, a depus, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, (f.d.84/88, Vol.VII).

28. La 23 februarie 2023, S.R.L. „Belvilcom”, reprezentată de lichidatorul Roman Baracu a depus referință la recursul declarat de S.R.L. „Cariera Nord”, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, sau casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe în partea repunerii părților în poziția inițială, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie repuse părțile în poziția inițială prin încasarea de la S.R.L. „Ghiofrig” în beneficiul S.R.L. „Belvilcom” a sumei achitate conform contractului în mărime de 3 252 085,85 de lei (f.d.33/52, Vol.VIII).

29. Prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de revizuire depusă de Agentul guvernamental al RM, Dumitru Obadă. S-a constatat încălcarea drepturilor companiei reclamante S.R.L. „Ghiofrig” garantate de art. 6 § 1, și de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție. S-a acordat companiei reclamante S.R.L. „Ghiofrig” satisfacția echitabilă pentru încălcările

constatate, prin aplicarea directă a art. 41 din Convenție în cuantum de 3600 de euro, în calitate de despăgubire pentru prejudiciul moral. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul S.R.L. „Ghiofrig” suma de 3600 de euro, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al BNM, la data transferului. S-a casat decizia din 23 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție și s-a reținut prezenta cauză civilă în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de S.R.L. „Cariera Nord” împotriva deciziei din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 5/21, Vol.VIII).

30. Prin decizia din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cariera Nord” și s-a menținut decizia din 01 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 10 noiembrie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. (f.d. 72/120, Vol.X).

31. Așadar, verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele cererii cu privire la emitere a unei decizii suplimentare și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că cererea depusă nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru admiterea acesteia, deoarece potrivit legislației naționale, instanțe de judecată care rejudecă litigiul acordă cheltuielile de judecată aferente procedurii desfășurate în fața instanțelor naționale (taxe, expertize, onorarii de avocat pentru procedura internă etc.), iar, onorariile avocatului pentru procedura de la Strasbourg nu sunt, de regulă, considerate cheltuieli de judecată ale procesului civil național, din considerentul că au fost efectuate într-o procedură distinctă, în fața unei jurisdicții internaționale.

32. În speță, autorul cererii a indicat că prin referința din 09 decembrie 2022, depusă în procedura de revizuire inițiată de Agentul Guvernamental, S.R.L. „Ghiofrig” a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6860,00 de euro, însă, din conținutul încheierii din 18 ianuarie 2023 a Curții Supremă de Justiție, se reține că problema cheltuielilor nu a fost nici admisă, nici respinsă, iar, la adoptarea deciziei din 28 mai 2025 a rămas nesoluționată.

33. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că din conținutul încheierii din 18 ianuarie 2023 a Curții Supremă de Justiție, rezultă că privitor la costuri și cheltuielile, instanța de revizuire a constatat că reprezentantul companiei reclamante S.R.L. „Ghiofrig” în referința depusă nu le-a pretins și nu a făcut dovada existenței acestora (f.d. 16, vol.VII).

34. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că la etapa admisibilității revizuirii, obiectul examinării este dacă există temeiul legal pentru revizuire și dacă sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia. Respectiv, după admitere și casarea actului judecătoresc, cauza este reluată/rejudecată, iar instanța examinează fondul în limitele stabilite de procedura de revizuire. Respectiv, referința prezentată la 09 decembrie 2022, depusă S.R.L. „Ghiofrig” în procedura de revizuire inițiată de Agentul Guvernamental, S.R.L. „Ghiofrig” s-a expus doar asupra admisibilității și temeiniciei revizuirii, iar, în ceea ce privește costurile și cheltuielile, a comunicat că SRL „Ghiofrig” a plătit reprezentantului său la CEDO, suma de 6860,00 euro,

sumă care acoperă studierea a câteva dosare (dosarul civil, materialele cauzei penale privind falsificarea actelor și a procedurii de insolvabilitate a SRL „Belvilcom”) și întocmirea cererii la CEDO. Totodată, a notat că SRL „Ghiofrig” va pretinde compensarea acestor cheltuieli și a cheltuielilor angajate după octombrie 2016, cheltuieli care încă nu au fost prezentate spre plată de către avocat, însă, nu și-a expus suplimentar poziția procesuală asupra fondului.

35. Respectiv, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că după admiterea revizuirii, cauza se judecă potrivit regulilor generale, astfel încât, dacă S.R.L. „Ghiofrig” a considerat că prin încheierea din 18 ianuarie 2023 a Curții Supremă de Justiție, problema cheltuielilor nu a fost nici admisă, nici respinsă, putea prezenta o referință suplimentară distinctă pentru rejudecare prin care să-și expună poziția asupra fondului și a pretinde compensarea acestor cheltuieli și a cheltuielilor angajate după octombrie 2016 în conformitate cu prevederile art. 82, art.90, art.94 și art.96 din Codul de procedură civilă.

36. Distinct de aceasta, Completul de judecată al Curții Suoreme de Justiție. reține că administratorul SRL „Ghiofrig” – Vadim Chicu, nu este îngrădită de posibilitatea încasării sumei solicitate prin înaintarea unei acțiuni civile separate în instanță de drept comun, unde urmează să probeze rezonabilitatea, proporționalitatea și echitabilitatea acestor cheltuieli.

37. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea depusă de admiratorul S.R.L. „Ghiofrig” – Vadim Chicu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la deciziei din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție.

38. Din aceste motive, în conformitate cu art. 250, art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Ghiofrig” – Vadim Chicu, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 28 mai 2025 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Elena Croitor

Diana Stănilă

Gheorghe Stratulat