



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul depus de Ghenadie Petcu

în cauza de contencios administrativ intentată, la cerere de chemare în judecată depusă de Petcu Ghenadie către IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Petcu Natalia cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 februarie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-123/26
NR. PIGD 2-15142127-01-3r-05052026)*

Cererea de revizuire depusă peste termenul prevăzut de art. 450 lit. b) Cod de procedură civilă.
--

Instanța de apel: Gh. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan,

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ghenadie Petcu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Ana Cucerescu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 1 aprilie 2015, Ghenadie Petcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Petcu Natalia, prin care a solicitat obligarea pârâtului de a rectifica înregistrarea în registrul bunurilor imobiliare și, anume, la bunul cu nr.XXXX să fie exclus din rubrica proprietar cet. Petcu Natalia, a.n. XXXX, IDNP XXXX (f.d.3-5, vol. I).

2. Prin încheierea din 8 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a înlocuit ÎS „Cadastru” cu succesorul său în drepturi IP „Agenția Servicii Publice” (f.d 162, vol. I).

3. La 12 martie 2018, Ghenadie Petcu a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat de a radia intabularea: proprietar Natalia Petcu, a.n. XXXX, c/p XXXX, din Subcapitolul II „Dreptul de proprietate asupra bunului imobil” din Registrul bunurilor imobile, cu referire la bunul imobil cu nr. cadastral XXXX din mun. Chișinău, str. XXXX ap.XXXX, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată (f.d.230-232, vol. I).

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 8 octombrie 2018, s-a respins ca fiind tardivă și neîntemeiată acțiunea înaintată de Petcu Ghenadie către IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Petcu Natalia cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d. 146, 156-166, vol. II).

5. La 5 noiembrie 2018, Petcu Ghenadie a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 8 octombrie 2018, iar la 25 ianuarie 2019 a depus apel motivat (f.d. 154-155, 189-197, vol. II).

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019, apelul declarat de Petcu Ghenadie s-a respins și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 8 octombrie 2018 (f.d 99, 100-115, vol. III).

7. La 31 octombrie 2019, Petcu Ghenadie a declarat recurs împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019, iar la 25 ianuarie 2019 a depus apel motivat (f.d. 126-134, vol. III).

8. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, recursul depus de către Ghenadie Petcu s-a declarat inadmisibil.

9. La 19 noiembrie 2025, Petcu Ghenadie a depus cerere de revizuire prin care a solicitat:

- casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 octombrie 2018 nr. 3-61/2017, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019 dosarul nr. 3a-2077/19 și încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-59/2020 din 13 mai 2020, cu transmiterea cauzei la rejudecare în fond.
- obligarea în solidar a pârâtei IP „Agenția Servicii Publice” Serviciul Cadastral și a intervenientei accesorii Petcu (Morari) Natalia la plata către Petcu Ghenadie, a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 12000 lei
- obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și suspendarea de drept a tuturor hotărârilor judecătorești atacate până la soluționarea definitivă a prezentei cereri de revizuire, în temeiul art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
- obligarea IP „Agenția Servicii Publice” la restituie sumei impuse spre achitare de către judecătorie.

10. În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

11. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2026, cererea de revizuire declarată de Ghenadie Petcu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

12. La 17 aprilie 2026, Ghenadie Petcu a depus cerere de recurs împotriva încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2026, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre reexaminarea admisibilității cererii de revizuire.

13. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, Curtea de Apel Centru a reținut greșit că temeiul principal al cererii de revizuire îl constituie Ordonanța Procuraturii Soroca din 30 decembrie 2022, deși temeiul principal și exhaustiv al cererii în constituia răspunsurile Agenției Servicii Publice nr. 14/P-227/25 din 22 septembrie 2025 și nr. 14/P-251/25 din 30 octombrie 2025.

14. De asemenea a invocat aplicarea greșită a art. 450 CPC privind termenul de depunere a cererii de revizuire, prin calcularea termenului față de documente și circumstanțe diferite de cele care constituiau temeiul real al cererii, răspunsurile Agenției Servicii Publice fiind emise la 22 septembrie 2025 și 30 octombrie 2025, iar cererea a fost depusă la 19 noiembrie 2025, în interiorul termenului de 3 luni.

15. Relevă că, instanța de apel nu a analizat deloc conținutul celor două răspunsuri și nu a explicat de ce nu ar reprezenta circumstanțe esențiale noi

în sensul art. 449 lit. b) CPC, nu a analizat ce anume confirmă ele, precum și nu a evaluat relevanța constatărilor lor pentru premisa de fapt a hotărârilor atacate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 241 alin. (1) și (3) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

17. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

18. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

19. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, reglementează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) b) respinge recursul.”

20. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

21. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

22. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

„Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

23. Art. 447 din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească;

c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit.a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) și h).”

24. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

25. Art. 449 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.”

26. Art. 450 lit. a) și b) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune:

a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă -în cazul prevăzut la art.449 lit. a);

b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art.449 lit. b).”

27. Art. 451 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).

Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

28. Art. 451 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

29. Art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;

b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Referitor la termenul de declarare a recursurilor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 8 aprilie 2026, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, părților, copia încheierii din 19 februarie 2026, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 200, vol. IV,). Astfel, recursul declarat Ghenadie Petcu, la 21 aprilie 2026, este în termen.

31. Studiind materialele cauzei și argumentele invocate de recurentă în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, pentru considerentele ce succed.

32. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la 1 aprilie 2015, Ghenadie Petcu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva IP „Agenția Servicii Publice” succesor al ÎS „Cadastru”, intervenient accesoriu Petcu Natalia, cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

33. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 8 octombrie 2018, s-a respins ca fiind tardivă și neîntemeiată acțiunea înaintată de Petcu Ghenadie către IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Petcu Natalia cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

34. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019, apelul declarat de Petcu Ghenadie s-a respins și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 8 octombrie 2018.

35. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2020, recursul depus de către Ghenadie Petcu s-a declarat inadmisibil.

36. La 19 noiembrie 2025, Petcu Ghenadie a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 08 octombrie 2018 nr. 3-61/2017, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2019 dosarul nr. 3a-2077/19 și încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-59/2020 din 13 mai 2020,

37. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 19 februarie 2026, cererea de revizuire declarată de Ghenadie Petcu împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 19 septembrie 2019, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

38. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul invocat, art. 449 lit. b) CPC, întrucât circumstanțele invocate de revizuent nu reprezintă fapte noi, necunoscute la momentul examinării cauzei.

39. A indicat art. 450 lit. a) CPC și a notat că, revizuentul face trimitere în mod principal la Ordonanța Procuraturii Soroca din 30 decembrie 2022, menționând că condiția impusă de lege este ca cererea de revizuire să fie formulată în termenul strict prevăzut de art. 450 CPC, termen care are caracter imperativ și a cărui respectare este o condiție de admisibilitate a cererii.

40. Totodată, a constatat că termenul de 3 luni prevăzut de art. 450 CPC, curge de la data la care revizuentul a cunoscut sau trebuia să cunoască circumstanța invocată, iar nu de la data la care acesta a decis subiectiv să formuleze cererea, reținând că, actele și împrejurările invocate erau cunoscute sau puteau fi cunoscute cu mult înainte de depunere a cererii, la 19 noiembrie 2025, astfel că termenul legal de exercitare a revizuirii a fost în mod evident depășit.

41. A subliniat că, potrivit art. 143 alin. (2) din Codul administrativ, aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui.

42. Completul judiciar a reținut că eventualele pretenții ale revizuentului, întemeiate pe împrejurări sau acte intervenite ulterior, pot fi valorificate pe calea inițierii unei proceduri administrative distincte, în condițiile legii, neputând fi examinate în cadrul procedurii de revizuire, or, exercitarea căii extraordinare de atac a revizuirii este condiționată de respectarea termenului imperativ prevăzut de art. 450 CPC, termen care, în speță, nu a fost respectat de revizuent, fiind depășit.

43. A constatat că admiterea cererii ar contraveni principiului securității raporturilor juridice și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

44. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția Curții de Apel Centru, corect a apreciat este legală și temeinică, fiind rezultatul unei juste interpretări a circumstanțelor cauzei și a unei corecte aplicări a normelor de drept incidente.

45. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în cererea de recurs, Ghenadie Petcu a susține că temeiul principal și exhaustiv al cererii de revizuire nu l-ar constitui Ordonanța Procuraturii raionului Soroca din 30 decembrie 2022, ci răspunsurile Agenției Servicii Publice nr. 14/P-227/25 din 22 septembrie 2025 și nr. 14/P-251/25 din 30 octombrie 2025, însă această împrejurare nu este de natură a infirma soluția instanței de apel, întrucât, indiferent de actul concret la care se raportează invocarea

circumstanțelor pretins noi, condiția respectării termenului legal de depunere a cererii de revizuire, prevăzut de art. 450 Cod de procedură civilă, nu a fost respectat de către recurent.

46. În conformitate cu art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 din Codul de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 din Codul de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

47. În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

48. Concomitent, Completul învederează că, de rând cu condițiile referitor la persoanele care sunt în drept de a depune cerere de revizuire, actele judecătorești supuse revizuirii, instanța competentă de a examina cererea de revizuire, o condiție obligatorie constituie și termenele de depunere a cererii de revizuire și calculul acestora.

49. Astfel, instanța de recurs reține că, art. 450 din Codul de procedură civilă, instituie câteva termene pentru formularea revizuirii, în funcție de motivele pe care se întemeiază cererea, determinând, totodată, și momentul de la care acesta începe să curgă.

50. Astfel, în conformitate cu art. 450 din Codul de procedură civilă, în cazul prevăzut la art.449 lit. b), cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

51. Instanța de recurs remarcă că, chiar dacă legiuitorul indică la dreptul revizuentul de a depune cerere de revizuire în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i -au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, care este un termen special, adițional legislatorul stabilește și un termen general **„dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a [...] deciziei”**.

52. După cum atestă materialele cauzei, revizuentul contestă decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, invocând art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

53. Totodată, decizia Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă prin încheierea din 13 mai 2020 a Curții Supreme de Justiție. Astfel, data

pronunțării încheierii Curții Supreme de Justiție este momentul de la care curge termenul de prescripție de 5 ani.

54. Completul reiterează că, decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la 13 mai 2020, adică de la pronunțare de către Curtea Supremă de Justiție a încheierii din 13 mai 2020 prin care recursul depus de către Ghenadie Petcu a fost declarat inadmisibil.

55. Astfel, termenul de 5 ani pentru depunerea cererii de revizuire a început a curge de la data rămânerii irevocabile a deciziei instanței de apel 13 mai 2020, iar ultima zi a termenului fiind 13 mai 2025.

56. Cu toate acestea, cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2019, a fost depusă de către Ghenadie Petcu la 19 noiembrie 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

57. Prin urmare, depunându-se cererea de revizuire la data de 19 noiembrie 2025, se constată că a expirat mai mult de 5 ani de când decizia supusă revizuirii a rămas irevocabilă, astfel încât, indiferent de actul la care revizuentul raportează cunoașterea circumstanțelor invocate, termenul legal de depunere a cererii de revizuire prevăzut de art. 450 Cod de procedură civilă, a fost depășit.

58. Pentru considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel a apreciat corect că termenul de depunere a cererii de revizuire a fost depășit, astfel încât soluția de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, pronunțată prin încheierea din 19 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, este legală și temeinică, iar recursul depus de Ghenadie Petcu urmează a fi respins ca neîntemeiat.

59. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art.195, art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de Ghenadie Petcu împotriva încheierii din 19 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu