



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Inspectoratul General
al Poliȃiei,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în
judecată depusă de Gheorghe Ambroci împotriva Inspectoratul General al
Poliȃiei, cu privire la anularea actelor administrative, obligarea recalculării
vechimii în serviciu și îndemnizaȃiei unice,

împotriva deciziei din 10 iulie 2024 a Curȃii de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 3ra-817/24
NR. PIGD 2-23076338-01-3ra-20092024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 246 alin. (2) lit. h) din Codul
administrativ. Dezacordul recurentului cu decizia instanȃei de apel nu
constituie un temei de casare a deciziei contestate.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani: jud. V. Dodon,
Curtea de Apel Chișinău: jud. G. Mîra, A. Braga, V. Sîrbu,

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de
Inspectoratul General al Poliției,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 mai 2023, Gheorghe Ambroci sa depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției solicitând:

- anularea încheierii privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din Ordinul Șefului IGP a MAI al RM nr. 153 ef. din 16 martie 2023, în partea ce îl vizează,
- anularea certificatului IGP a MAI al RM nr. 34/3-89 rc din 21 martie 2023,
- anularea răspunsului la cererea prealabilă nr. 42/2035 din 4 mai 2023, recalcularea vechimii calendaristice în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, fiind cumulată, la perioada de 18 ani, 10 luni 10 zile și perioada de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 07 mai 2004,
- obligarea la emiterea actului administrativ individual favorabil privind includerea în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI perioada de studii la Liceul Militar „Neagoe Basarab” și Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne fiind cumulată, la perioada de 18 ani, 10 luni 10 zile și perioada de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 07 mai 2004,
- recalcularea indemnizației unice, conform art. 49 alin. (2), (6) din Legea nr. 288/2016, fiind cumulată, la perioada de 18 ani, 10 luni 10 zile și perioada de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 07 mai 2004,
- obligarea emiterii actului administrativ individual privind includerea în vechimea calendaristică în serviciu în cadrul MAI privind indemnizația unică, conform art. 49 alin. (2,6) din Legea nr. 288/2016, fiind cumulată, la perioada de 18 ani, 10 luni 10 zile și perioada de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 07 mai 2004,
- achitarea indemnizației unice, conform art. 49 alin. (2,6) din Legea nr. 288/2016, la perioada de 18 ani, 10 luni 10 zile și perioada de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 07 mai 2004,
- compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 7000 lei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la 17 martie 2023 a fost încetat raportul de serviciu în cadrul Inspectoratului General al Poliției al MAI, din funcția de șef al Secției protecția datelor cu caracter personal, în temeiul cererii subsemnatului, în baza prevederilor art. 38 alin. (1) lit. c) a Legii nr. 288/2016. Ca urmare a celor expuse, IGP al MAI

a RM a realizat calculul perioadei pentru indemnizație unică, conform art. 49 alin. (2) Legea nr. 288/2016.

3. Explică că, la 21 martie 2023 a făcut cunoștință cu încheierea privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din Ordinul Șefului IGP a MAI al RM nr. 153 ef. din 16 martie 2023, în partea ce îl vizează pe Gheorghe Ambroci și cu certificatul IGP a MAI al RM nr. 34/3-89 rc din 21 martie 2023.

4. Nefiind de acord cu încheierea privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din Ordinul Șefului IGP a MAI al RM nr. 153 ef. din 16 martie 2023, în partea ce îl vizează, a contestat cu procedură prealabilă (cererea prealabilă nr. A-1302/23 din 03 aprilie 2023), în ceea ce privește omisiunea includerii perioadelor de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 7 mai 2004. Respectiv, și anularea certificatului IGP a MAI al RM nr. 34/3-89 rc din 21 martie 2023 ori nu corespunde realității, fiind omisă includerea perioadelor de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 7 mai 2004, la calcularea vechimii calendaristice în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

5. Notează că, în acest context cerința de recalculare a vechimii calendaristice în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, fiind cumulată, la perioada stabilită de 18 ani, 10 luni 10 zile și perioadele de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 7 mai 2004, fapt care urmează a fi confirmat prin certificatul privind indemnizația unică, conform art. 49 alin. (2,6) din Legea nr. 288/2016, prin cumularea la perioada de 18 ani, 10 luni 10 zile a perioadelor de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 7 mai 2004.

6. În acest sens, la data de 3 aprilie 2023 a fost depusă cererea prealabilă cu nr. de înregistrare A-1302/23, reieșind din considerente obiective și ținând cont că conform art. 167 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice, încadrându-se în termenul legal, a depus completare la cererea prealabilă prin care cerea recalcularea vechimii calendaristice în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, fiind cumulată, la perioada stabilită de 18 ani, 10 luni 10 zile și perioadele de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 7 mai 2004. Fapt care urmează a fi confirmat prin certificatul privind indemnizația unică, conform art. 49 alin. (2) și (6) din Legea nr. 288/2016, prin cumularea, la perioada de 18 ani, 10 luni 10 zile a perioadelor de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 7 mai 2004.

7. Subliniază că, prin Ordinul nr. 110 ef/st din 12 iunie 2022 Privind modificarea Ordinelor comandantului Colegiului de poliție și a

predecesorilor săi referitor la înmatriculare și absolvire în perioada anilor 1995-2001 și anume :

„2. Se modifică ordinile comandantului Colegiului de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, după cum urmează :

2) pe efectiv nr. 140 ef. din 04 august 1997 cu privire la înmatriculare în Colegiul de Poliție a promoției 1997-1999 :

a) în denumire, textul „a promoției 1997-1999” se substituie cu cuvintele „și încadrarea în organele afacerilor interne;

b) în dispoziție, textul „ordinul MAI nr. __ din 19__ în baza Hotărârii” se substituie cu cuvântul „Hotărârea”;

c) în dispoziția p. 1, textul „până la 27.08.99” se substituie cu textul „cu încadrarea în organele a facerilor interne, acordarea gradelor speciale corespunzătoare si atribuirea numerelor personale după cum urmează:...”

8. Tot în Ordinul nr. 110 ef/st din 12 iulie 2022 indicat, s-a dispus: „absolvenții nominalizați în pct. 1 din prezentul ordin, a-i considera în concediu în legătură cu absolvirea instituției de învățământ, care se include în contul concediului de odihnă pentru anul curent, de la 27 iunie 1999 până la data repartizării acestora la serviciu în subdiviziunile MAI sau înmatriculării la studii în instituțiile de învățământ superior ale MAI (inclusiv în alte state). Conform pct. 85 din Regulamentul cu privire la angajarea, drepturile, obligațiile și răspunderea efectivului de trupă a corpului de comandă a organelor afacerilor interne ale RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08 aprilie 1991; pct. 58 subpct. 2) din instrucțiunile privind modul de aplicare a Regulamentului cu privire la Angajarea, drepturile, obligațiile si răspunderea efectivului de trupă a corpului de comandă a organelor afacerilor interne a RM, aprobate prin Ordinul MAI nr. 150 din 10 iulie 1995. Pe perioada concediului respectiv, absolvenții se consideră la dispoziția Direcției cadre și instituții de învățământ a MAI, cu condiția că durata timpului în cauză să nu depășească 30 de zile lucrătoare (până la 31 iulie 1998 inclusiv), fapt ce denotă existența relațiilor în serviciul public cu statut special.

9. Indică că, la 4 aprilie 2023 a fost informat despre transmiterea cererii prealabile organului ierarhic superior, conform prevederilor legale. La 15 mai 2023 prin intermediul poștei electronice a recepționat răspunsul la cererea prealabilă nr. 42/2035 din 4 mai 2023, prin care MAI ca organ ierarhic superior, analizând circumstanțele de drept și de fapt, concluzionează, că decizia Inspectoratului General de Politie este legală.

10. Un alt aspect, unde, „de facto” și „de jure”, instanța de judecată s-a expus, în baza (hotărârii din 15 mai 2023 Ambroci Gheorghe vs MAI, dosarul nr. 3 CA-654/13; decizia din 19 septembrie 2013 Ambroci Gheorghe vs MAI, dosarul nr. 3a-389/13; încheierea din 29 ianuarie 2014 Ambroci

Gheorghe vs MAI, dosarul nr. 3ra-88/14, în ceea ce privește perioada de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001, în care reclamantul a fost elev al Liceului Militar „Neagoe Basarab” din orașul Buzău al MAI din România. Reclamantul a solicitat de a considera ilegal refuzul MAI nr. 10/4 din 3 ianuarie 2013 cu obligarea pârâtului să includă în calculul vechimii în muncă perioada de studii în Liceul Militar „Neagoe Basarab”, a-l considera în serviciu în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova din 15 septembrie 1997, cu stabilirea și calcularea sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea de muncă stabilită. Astfel, toate cerințele au fost admise integral de către instanțele de judecată la toate nivelurile.

11. Astfel, odată ce subsemnatul a fost înmatriculat la studii în instituția cu profil militar – Liceul Militar „Neagoe Basarab”, statutul acestuia nu poate fi altul decât cel al militarului și vechimea acumulată în cadrul acestuia se include în vechimea calendaristică.

12. În ceea ce vizează perioada studiilor subsemnatului în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, prevederile alin. (4) art. 70, invocă că studenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră funcționari publici cu statut special pe o perioadă de 5 ani după intrarea în vigoare a prezentei legi. Astfel, la data intrării în vigoare a acestei legi (25 mai 2017), legiuitorul a atribuit studenților Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne statutul de funcționari publici. Prin urmare, Legea nr. 288/2016 se referea inclusiv și la relațiile în perioada vizată de la 26 iulie 2001 până la 07 mai 2004.

13. În baza contractului din 1 septembrie 2001 la rubrica subiecții contractului este expres prevăzut cetățeanul Ambroci Gheorghe Constantin, denumit în continuare „colaborator”, se încadrează benevol pentru serviciu în organele afacerilor interne în perioada 1 septembrie 2001 – 1 septembrie 2016.

14. Menționează că, parcursul perioadei de studii a fost antrenat la îndeplinirea sarcinilor poliției, cu atribuirea statutului juridic de colaborator al poliției, stabilit prin art. 6 din Legea R. Moldova nr. 416 din 18 decembrie 1990 cu privire la Politie, iar odată cu absolvirea colegiului a activat în cadrul organelor afacerilor interne fără nici o zi întrerupere.

15. Reține prevederile art. 6 din Legea cu privire la poliție/1990, art. 49 alin. (2), art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, art. 41 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04 iulie 2008.

16. Totodată, susține că responsabilii de examinarea cererii prealabile, atât de la IGP, cât și de la MAI ignoră prevederile pct. 45 cap. V din HG nr.

429/2020, potrivit căruia este clar prevăzut că studenții cu statut special sunt cei care urmează studiile superioare de licență forma de învățământ cu frecvență, pe locuri cu finanțare de la bugetul de stat. Concomitent cu înmatricularea la studii, ei sunt încadrați în serviciul public cu statut special, dețin calitatea de funcționar public cu statut special din cadrul MAI și se află la regim special, fiind asigurați cu dreptul de hrană și la necesitate cazați.

17. Reieșind din considerentele de fapt și de drept, precizează că cheltuielile suportate de către reclamant pentru serviciile de asistență juridică în vederea îndeplinirii actelor procedurale corespunzător calității procesuale pe parcursul desfășurării procesului civil-reprezintă cheltuieli de judecată.

18. De asemenea, solicitarea privind compensarea cheltuielilor de judecată pornește de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și are caracter de sancțiune procesuală, iar fundament, răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul, astfel prin obligarea la plata cheltuielilor, trebuie să se realizeze acoperirea integral a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

19. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea s-a admis parțial.

- S-a anulat încheierea aprobată la data de 21 martie 2023 de șeful Inspectoratului General al Poliției, Viorel Cernăuțeanu privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din Ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr. 153ef. din 16 martie 2023 în partea ce îl vizează pe Ambroci Gheorghe Constantin, Certificatul nr. 34/3-89rc din 21 martie 2023 eliberat de Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției și actele administrative nr. 34/3-A-1302/23 din 04 aprilie 2023 și nr. 42/2035 din 04 mai 2023 emise în procedura prealabilă.
- S-a obligat Inspectoratul General al Poliției să emită actul administrativ individual favorabil privind recalcularea corespunzătoare a indemnizației unice la încetarea raportului de serviciu pentru vechimea calendaristică în serviciu de 25 ani 05 luni 19 zile lui Gheorghe Ambroci în baza Certificatului nr. 34/3-88rc din 21 martie 2023 eliberat de Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției.
- S-a încasat cheltuielile de judecată în sumă de 7000 (șapte mii) lei din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul reclamantului Gheorghe Ambroci.
- În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

20. La 12 ianuarie 2024, Inspectoratului General al Poliției a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 30 aprilie 2024 a depus motivarea apelului, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 10 ianuarie 2024 a

Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea formulată de Gheorghe Ambroci să fie respinsă.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

21. Prin decizia din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției, s-a respins. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 ianuarie 2024. S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Gheorghe Ambroci cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei.

22. În motivarea soluției sale, instanța de apel, a reținut art. 13 alin. (1) lit. g) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, art. 38 alin. (1) lit. a) Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16 decembrie 2016, pct. 3 subpct. 2) lit. j) al Regulamentului cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, art. 49 alin. (1) și alin. (2) Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016.

23. A notat că, conform pct. 85 din Regulamentul cu privire la angajarea, drepturile, obligațiile și răspunderea efectivului de trupă a corpului de comandă a organelor afacerilor interne ale RM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 334 din 08 aprilie 1991; pct. 58 subpct. 2) din instrucțiunile privind modul de aplicare a Regulamentului cu privire la Angajarea, drepturile, obligațiile și răspunderea efectivului de trupă a corpului de comandă a organelor afacerilor interne a RM, aprobate prin Ordinul MAI nr. 150 din 10 iulie 1995. Pe perioada concediului respectiv, absolvenții se consideră la dispoziția Direcției cadre și instituții de învățământ a MAI, cu condiția că durata timpului în cauză să nu depășească 30 de zile lucrătoare (până la 31 iulie 1998 inclusiv), fapt ce denotă existența relațiilor în serviciul public cu statut special.

24. A reținut că, în temeiul hotărârilor judecătorești irevocabile (hotărârri din 15 mai 2023 Ambroci Gheorghe vs MAI, dosarul nr. 3 CA-654/13; decizia din 19 septembrie 2013 Ambroci Gheorghe vs MAI, dosarul nr. 3a-389/13; încheierea din 29 ianuarie 2014 Ambroci Gheorghe vs MAI, dosarul nr. 3ra-88/14) în ceea ce privește perioada de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001, în care reclamantul a fost elev al Liceului Militar „Neagoe Basarab” din orașul Buzău al MAI din România, reclamantul a solicitat de a considera ilegal refuzul MAI nr. 10/4 din 03 ianuarie 2013 cu obligarea pârâtului să includă în calculul vechimii în muncă perioada de studii în Liceul Militar „Neagoe Basarab”, a-l considera în serviciu în organele afacerilor interne ale Republicii Moldova din 15 septembrie 1997, cu

stabilirea și calcularea sporului la salariu, cu efectuarea recalculului la salariu reieșind din vechimea de muncă stabilită. Astfel, cerințele au fost admise integral de către instanțele de judecată.

25. În acest sens, prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne al Republicii Moldova nr. 57ef. din 11.03.2014 cu privire la executarea încheierii Curții Supreme de Justiție în cauza Ambroci Gheorghe către MAI, s-a inclus și calculat vechimea în muncă pentru stabilirea și recalcularea sporului la salariu, stabilirea pensiei perioada studiilor la Liceul Militar „Neagoe Basarab” din orașul Buzău, maiorului de poliție Ambroci Gheorghe Constantin, șef-adjunct al anului de studii pentru lucrul educativ al Centrului coordonare formațiuni de studiu al Departamentului management operațional al Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI, considerându-l încadrat în serviciu în organele afacerilor interne din 15 septembrie 1997.

26. Instanța de apel a apreciat critic alegațiile apelantului Inspectoratul General al Poliției precum că Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și Liceul militar „Neagoe Basarab” din România (or. Buzău), nu reprezintă unul din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, dat fiind faptul că, efectuarea studiilor în instituțiile respective, se încadrează în prevederile pct.3 subpct. 2) lit. j) al Regulamentului cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231 din 12.12.2018.

27. Prin urmare a menționat că, este neîntemeiată poziția Inspectoratului General al Poliției, cu privire la neincluderea perioadei de studii a reclamantului Ambroci Gheorghe în cadrul Liceului Militar „Neagoe Basarab” și Academiei de poliție „Ștefan cel Mare” în perioadele de la 15 septembrie 1997 până la 12 iulie 2001 și de la 26 iulie 2001 până la 07 mai 2004.

28. A indicat că, corect a statuat prima instanță că vechimea în serviciu pentru stabilirea treptelor de salarizare lui Ambroci Gheorghe, șef al Secției protecția datelor cu caracter personal a Inspectoratului General al Poliției al MAI, la data de 21 martie 2023 constituia 25 ani 05 luni 19 zile, iar la rândul său pârâtul nefondat a stabilit vechimea calendaristică pentru achitarea indemnizației unice potrivit certificatului nr. 34/3-89rc din 21 martie 2023 de 18 ani, 10 luni 10 zile.

29. Astfel, prima instanță întemeiat a anulat încheierea aprobată la data de 21 martie 2023 de șeful Inspectoratului General al Poliției, Viorel Cernăuțeanu privind finalizarea procedurii realizate în baza extrasului din Ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției nr. 153ef. din 16 martie 2023 în partea ce îl vizează pe Ambroci Gheorghe Constantin, Certificatul nr. 34/3-89rc din 21 martie 2023 eliberat de Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției și

răspunsurile nr. 34/3-A-1302/23 din 04 aprilie 2023 și nr. 42/2035 din 04 mai 2023 emise în procedura prealabilă, afectându-i lui Gheorghe Ambroci dreptul de a beneficia de indemnizație pentru vechimea calendaristică în serviciu de 25 ani 05 luni 19 zile conform art. 49 alin. (2) lit. f) Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, nr. 288 din 16 decembrie 2016.

30. În concluzie, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actelor administrative contestate.

31. Totodată, a remarcat că, apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

32. La 12 iulie 2024, Inspectoratul General al Poliției a depus recurs preliminar împotriva deciziei din 10 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, iar la 23 septembrie 2024 a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii noi prin care cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Ambroci să fie respinsă ca neîntemeiată.

ARGUMENTELE RECURSULUI

33. În motivarea recursului a reiterat cele invocate în cererea de apel și suplimentar a indicat că, la 16 martie 2023, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 153 ef. din 16 martie 2023, a fost încetat raportul de serviciu a lui Gheorghe Ambroci Constantin, conform art. 38 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie) și dispusă achitarea compensației bănești pentru concediile de odihnă anuale neutilizate și a indemnizației unice, conform art. 49 alin. (2) din Legea nr. 288/2016.

34. La 21 martie 2023, Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției a emis certificatul nr. 34/3-88rc, prin care s-a stabilit că vechimea calendaristică în serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne a intimatului este de 25 ani, 5 luni și 19 zile.

35. Totodată, în vederea stabilirii și achitării indemnizației unice, Direcția managementul resurselor umane a Inspectoratului General al Poliției a emis la 21 martie 2023 certificatul nr. 34/3-89rc prin care s-a stabilit că vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice a intimatului constituie 18 ani 10 luni și 10 zile.

36.Prin urmare, Inspectoratul General al Poliției a achitat intimatului indemnizația unică pornind de la vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice, dar nu de la vechimea calendaristică în serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

37.Inspectoratul General al Poliției a reținut prevederile art. 49 din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 2, art. 41 alin. (1), (1¹) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și a notat că, perioada studiilor din cadrul instituțiilor de învățământ nu se include în vechimea calendaristică care acordă dreptul funcționarilor publici cu statut special să beneficieze de indemnizația unică la încetarea raportului de serviciu.

38.În acest sens, apreciază critic alegațiile primei instanțe și instanței de apel, care în argumentarea poziției, fac trimitere la prevederile Regulamentului cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018.

39.Or, conform pct. 1) din Regulament, acesta dispune procedura de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare corespunzătoare vechimii în muncă, în funcție de categoriile de angajați din sectorul bugetar și nicidecum determinarea vechimii calendaristice pentru stabilirea cuantumului indemnizației unice.

40.Menționează că, vechimea în muncă ce permite acordarea indemnizației unice începe să curgă din momentul în care funcționarul public cu statut special deține o funcție în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice. La caz, statutul de funcționari publici cu statut special al studenților Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și Liceului militar “Neagoe Basarab” din România (or. Buzău) nu este echivalentul deținerii (activarea) într-o funcție publică cu statut special. La prima percepție par a fi două situații similare, dar, în fond, sunt distincte, or studentul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne / Liceului militar “Neagoe Basarab” din România (or. Buzău) deține statutul de funcționar public cu statut special prin efectul legii, dar nu prin efectul funcției publice deținute în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice - așa cum o cere art. 49 al Legii nr. 288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

41.Relevă că, Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne și respectiv Liceul militar “Neagoe Basarab” din România (or. Buzău), în care reclamantul a și-a realizat studiile, nu reprezintă unul din organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice și, astfel, perioadele de studii 15.09.1997-12.07.2001 și 26.07.2001-07.05.2004 nu pot

fi incluse în vechimea calendaristică în serviciu pentru stabilirea cuantumului indemnizației unice.

42.Drept urmare, concluziile instanțelor inferioare sunt absolut eronate în condițiile în care, acestea, fac trimitere la prevederile Regulamentului cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018, care nu sunt aplicabile speței în cauză.

43.Subsidiar, concretizează că legiuitorul a operat modificări la Legea nr.288/2016 cu privire la funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, privitor la domeniul abordat, însă acestea au intrat în vigoare după finisarea procedurii administrative și emiterii actului administrativ individual contestat, or actul administrativ contestat deja parcurseră calea de contestare și control până la decizia finală emisă de autoritatea ierarhic superioară.

44.Prin urmare indică, Inspectoratul General al Poliției la emiterea actului administrativ contestat, a ținut cont de prevederile legale aplicabile, care erau în vigoare, și anume art. 49 al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care stipulează, în mod expres, că funcționarul public cu statut special beneficiază de o indemnizație unică, al cărei cuantum variază în funcție de vechimea calendaristică în organele apărării naționale, securității statului și ordinii publice.

45.Astfel că, la emiterea hotărârii/deciziei recurate, instanțele inferioare au aplicat eronat normele de drept material, au examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului.

46.Referitor la celelalte pretenții formulate, Inspectoratul General al Poliției menționează că acestea sunt subsecvente cerinței de bază și, din acest motiv, constatarea caracterului legal al actului administrativ individual contestat presupune și respingerea pretențiile subsecvente.

POZIȚIA INTIMATULUI

47.Prin referința depusă la 26 septembrie 2024, Gheorghe Ambroci a solicitat declararea recursului inadmisibil, sau respingerea recursului. Totodată prin cererea din aceeași dată a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

48. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

49. Art. 245 din Codul administrativ, stipulează că:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

50. Art. 245¹ alin.(1) lit.a)-f), alin.(2) și (3) din Codul administrativ, reglementează că:

„(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea sau decizia contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

d) hotărârea sau decizia este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

e) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.c) și d) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

(3) Aprecierea probelor dată de prima instanță și instanța de apel este obligatorie pentru instanța de recurs, cu excepția cazului în care se invocă temeiul de la alin.(1) lit.d) sau a cazului în care Curtea Supremă de Justiție examinează cauza după trimitere la rejudecare. La examinarea recursului într-o cauză care a fost trimisă anterior la rejudecare pot fi prezentate probe noi dacă acestea au fost restituite nejustificat sau nu au fost reclamate de către instanța de judecată contrar prezentului cod.”

51. Art. 246 alin. (1) și (2) lit.h) din Codul administrativ, prevede că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când:

h) recursul este vădit neîntemeiat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

52. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Inspectoratul General al Poliției, s-a conformat dispozițiilor art. 245 din Codul administrativ și a depus în termen recursul la 23 septembrie 2024. Or, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 10 iulie 2024, copia deciziei motivate fiindu-i notificată, prin intermediul poștei electronice la 18 septembrie, fapt confirmat prin extrasul, anexat la dosar (f.d.184).

53. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele pre citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

54. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

55. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

56. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ, deoarece se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

57. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recursul depus de Inspectoratul General al Poliției, conține obiecții de fapt și de drept similare celor expuse în fața primei instanțe și a instanței de apel, care au fost analizate de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în mod corespunzător. În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în prima instanță, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

58. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 245¹ din Codul administrativ.

59. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea

recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

60. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicări eronate a prevederilor legale de către Curtea de Apel Chișinău, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenții argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

61. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

62. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

63. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

64. Cu referire la cererea intimatului Gheorghe Ambroci privind compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5000 lei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că legiuitorul nu acordă instanței de recurs, la etapa examinării admisibilității cererii de recurs, dreptul de a soluționa și alte chestiuni, inclusiv cu privire la încasarea

cheltuielilor de judecată. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă faptul că Gheorghe Ambroci nu este lipsit de dreptul de a se adresa în instanța de judecată cu acțiune separată privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în prezentul proces.

65. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General al Poliției.

66. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și art. 246 alin.(2) lit. h) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Inspectoratul General al Poliției.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu