



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

**cu privire la respingerea cererii depusă de Nedov Serghei, Cacinschi
Natalia, Cobzari Ludmila și alții cu privire la ridicarea excepției de
neconstituționalitate**

în cauza civilă

la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al
Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi,
intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi și alții

(contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-
cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind
drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor
consiliului local Floreni)

(Dosar nr. 3rh-21/26
nr. PIGD 2-18071074-01-3rh-19032026)

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar dacă sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la art. 12 ¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 aprilie 2015, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Floreni cu privire la contestarea actelor administrative.

2. Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 27 aprilie 2016, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Consiliului local Floreni, intervenienți accesorii Nedov Serghei, Nedov Viorica, Cacinschi Natalia, Cacinschi Dumitru, Gușovschi Olga, Gușovschi Oleg, Cobzari Ludmila, Sirițanu Natalia, Sirițanu Serghei, Petrov Viorica, Petrov Vadim, Portărescu Marina, Portărescu Vitalie, Ciubuc Andrian, Ciubuc Maria, Topal Dinis, Baci Victoria, Toma Tatiana, Toma Veaceslav, Gherman Olga, Gherman Ruslan, David Vitalie, Sverdlic Vitalie, Sverdlic Anastasia, Panuța Mariana, Racicovschi Maxim, Racicovschi Diana, Crețu Vitalie, Crețu Elena, Morozan Svetlana, Lupașcu Silvia, Lupașcu Serghei, Jemanean Dmitri, Jemanean Nadejda, Botezat Tatiana, Stigariov Tatiana, Stigariov Sergiu, Costru Gheorghe, Costru Natalia, Costru Sergiu, Costru Galina, Ionița Vitalie, Ionița Natalia, Tulbur Olga, Morari Arma, Caraulan Alexei, Caraulan Oxana, Morozan Andrei, Morozan Angela, Druță Octavian, Druță Natalia, Cațaveica Igor, Cațaveica Nadejda, Toma Andrei, Toma Vitalia, Vornic Leonid, Vornic Natalia, Țurcan Ghenadie, Țurcan Olesea, Mihailenco Ion, Mihailenco Violeta, Redica Radu, Kasyanchuk Olena, Cazac Vladislav, Cazac Elena, Pricop Vitalie, Pricop Oxana, Cîrlan Nadejda, Cîrlan Alexandru, Rusu Leonid, Rusu Tatiana, Budei Stanislav, Budei Diana, Ciobanu Alexei, Ciobanu Tatiana, Gîrnu Tudor, Gîrnu Tatiana, Agaci Vladimir, Agaci Galina, Tulbur Victoria, Tulbur Andrei, Toaca Iurie, Toaca Irina, Ștefan Oleg, Ștefan Elena, Burdujan Grigore, Burdujan Olga, Ababii Mihail, Ababii Tatiana, 5 Cucuruza Iuri, Cucuruza Natalia, Danu Natalia, Prodan Mihail, Prodan Anastasia, Jelanschi Victor, Jelanschi Rodica, Poiană Denis, Poiană Elena, Botnaru Igor, Botnaru Victoria, Ursu Andrian, Prodan Leonid, Prodan Lilia,

Crețu Valeriu, Crețu Victoria, Hîncu Serghei, Hîncu Natalia, Crîșmaru Mariana, Crîșmaru Alexandru, Jumir Vitalie, Jumir Aliona, Telefonov Mariana, Telefonov Pavel, Donțu Vladimir, Donțu Lucia, Ceban Mihail, Ceban Evghenia, Baciui Ivan, Baciui Elena, Cerchez Roman, Cerchez Olga, Guz Sergiu, Guz Mariana, Morozan Marin, Morozan Nadejda, David Ina, Zoporojan Victor, Țîganaș Tatiana, Șpac Andrian, Șpac Olga, Plămădeală Lilia, Plămădeală Iacob, Găină Ion, Găină Mariana, Raiu Dmitri, Raiu Victoria, Cîrja Cristina, Cîrja Andrian, Gafin Ghenadie, Gafin Alia, Topalov Alexandru, Topalov Natalia, Plotnic Natalia, Plotnic Roman, Pîrgaru Natalia, Leca Andrei, Țurcanu Iurie, Țurcanu Mariana, Popovici Eugeniu, Popovici Olesea, David Anatoli, David Ludmila, Hîncu Oleg, Hîncu Cristina, Prodan Andrian, Prodan Cristina, Pîrgari Vitalie, Pîrgari Silvia, Ionița Tudor, Ionița Maria, Cațaveica Ruslan, Cațaveica Măria, Martin Oleg, Martin Olga, Cojuhari Serghei, Cojuhari Irina, Mistreanu Vasile, Mistreanu Ludmila, Chirilenco Valeri, Chirilenco Inga, Chirilenco Andrian, Chirilenco Aliona, Prodan Ivan, Cinciuc-Prodan Mariana, Tamaș Oleg, Tamaș Vita, Cucu Tatiana, Cucu Igor, Crețu Cristina, Crețu Alexandru, Bulicanu Alexandra, Bulicanu Ion, Poian Cristina, Cornescu Roman, Călugăreanu Tatiana, Călugăreanu Ion, Toma Mihail, Toma Elena, Cristea Roman, Cristea Daniela, Bujac Serghei, Bujac Ana, Cebanu Vitalie, Cebanu Elena, Mazuric Cristina, Mazuric Igor, Braghiș Ion, Braghiș Daniela, David Vladislav, David Anjela, Cotorobai Alexandr, Cotorobai Elena, Albu Violeta, Albu Ion, Cravcenco Olga, Cojocari Sergiu, Profir Nazaria Clavdia, Nazaria Ilie și Jizdan Mariana prin care din motivele indicate în acțiunea inițială a solicitat anularea deciziilor Consiliului sătesc Floreni raionul Anenii Noi nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou create cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit”, nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate” și a contractului de vânzare cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 încheiat între Rusu Leonid și Gîrnu Tatiana referitor la un teren, cu dispunerea anulării dreptului de proprietate înscris în Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” asupra bunurilor imobile cu mai multe numere cadastrale și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze radierea înscrisurile din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate asupra acestor bunuri.

3. Prin hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cămarilor de Stat a fost admisă integral, fiind anulate deciziile

Consiliului sãtesc Floreni raionul Anenii Noi nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-create cãrora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit”, nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate”, contractul de vânzare – cumpãrare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 încheiat între Rusu Leonid si Gîrnu Tatiana referitor la un teren și toate drepturile de proprietate atribuite dupã formarea bunului imobil, cu obligarea OCT Anenii Noi a ÎS „Cadastru” sã radieze înscrisurile din Registrul bunurilor imobile privind drepturile de proprietate asupra terenurilor cu mai multe numere cadastrale.

4. Prin decizia din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de cãtre Consiliul local Floreni, raionul Anenii Noi și de cãtre Portãrescu Vitalie și Portãrescu Marina fiind menținutã hotãrãrea din 13 octombrie 2016 a Judecãtoriei Anenii Noi.

5. Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de cãtre Consiliul sãtesc Floreni și de cãtre Portãrescu Vitalie și Portãrescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor, casatã integral decizia din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisã la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecatã.

6. Dupã rejudecarea cauzei, prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de cãtre Portãrescu Vitalie și Portãrescu Marina și de cãtre Consiliul sãtesc Floreni și menținutã hotãrãrea din 13 octombrie 2016 a Judecãtoriei Anenii Noi.

7. Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotãrãrii primei instanțe, la 28 mai 2018 și, respectiv la 18 iulie 2018, Portãrescu Vitalie și Portãrescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor și Consiliul sãtesc Floreni le-au contestat cu recursuri separate, solicitând admiterea acestora, casarea integralã a deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotãrãrii din 13 octombrie 2016 a Judecãtoriei Anenii Noi cu pronunțarea unei noi hotãrãri, prin care acțiunea depusã de cãtre Oficiul Teritorial Cãușeni al Cancelariei de Stat sã fie respinsã ca fiind tardivã și neîntemeiatã.

8. Consecutiv, în urma examinãrii recursului depus, potrivit Deciziei din nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018, Curtea Supremã de Justiție a dispus admiterea recursurile declarate de cãtre Portãrescu Vitalie și Portãrescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor și Consiliul

sătesc Floreni, casarea integrală a deciziei 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, și alții, cu privire la contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor consiliului local Floreni cu pronunțarea unei noi hotărâri, astfel a dispus admiterea cererii Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la repunere în termen a acțiunii și repunerea în termen acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

9. Tot prin Decizia nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018, Curtea Supremă a admis integral acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi și alții cu privire la contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor consiliului local Floreni și a anulat deciziile Consiliului sătesc Floreni raionul Anenii Noi nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor noucreate cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit” și nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate” precum și contractul de vânzare – cumpărare nr. 59 din 5 ianuarie 2016 încheiat între Rusu Leonid si Gîrnu Tatiana referitor la un teren.

10. Totodată, a fost dispusă anularea tuturor drepturilor de proprietate atribuite după formarea bunului imobil și s-a obligat OCT Anenii Noi a ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile din Registrul bunurilor imobile privind drepturile de proprietate asupra terenurilor cu mai multe numere cadastrale.

11. La 19 martie 2026, Nedov Serghei, Cacinschi Natalia, Cobzari Ludmila, Siritanu Sergiu, Petrov Vadim, Topal Denis, Toma Tatiana, Gherman Olga, Sverdlic Vitalie Anatolie, Racicovschi Maxim, Jemanean Dmitri D., Botezat Tatiana, Jizdan Mariana, Stigariov Tatiana, Costru Gheorghe, Costru Sergiu, Ionita Vitalii, Morari Ana, Druță Octavian, Cațaveica Igor, Toma Andrei Alexei, Vornic Leonid, Mihailenco Ion, Redica Radu, Cahaz Vladislav, Pricop Vitalie, Rusu Leonid, Budei Stanislav, Girmu

Tudor, Agaci Vladimir APL, Toaca Iurie, Ștefan Oleg, Ababii Mihail, Danu Natalia, Jelamschi Victor, Poiană Denis, Botnaru Igor, Crețu Valeriu S., Hîncu Serghei, Jumir Vitalie, Telefonov Pavel, Ceban Mihail Oleg, Cerchez Roman, Spac Andrian, Cirja Cristina, Topalov Alexandru, Plotnic Roman, Popovici Eugeniu, Prodan Andrian, Pîrgari Vitalie, Cațaveica Ruslan, Martin Oleg, Cojuhari Serghei Af., Chirilenco Valeriu, Chirilenco Andrian, Tamaș Oleg, Profîr-Nazaria Clavdia, Cucu Tatiana N., Poian Cristina, Toma Mihail N., Cebanu Vitalie, Mazuric Cristina, Braghiș Ion, Cotorobai Alexandru, Albu Violeta, Donțu Vladimir, Gafin Ghenadie, Ioniță Tudor, David Vladislav, Gaină Ion, Prodan Leonid, Cîrlan Nadejda, locuitori ai s. Floreni, r. Anenii Noi, au depus prezenta cerere de revizuire, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire depuse și astfel revizuirea Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018 în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

12. Subsecvent, revizuenții au mai depus și o cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care au solicitat sesizarea Curții Constituționale pentru efectuarea controlului constituționalității sintagmei „dar nu mai târziu de 5 ani” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

13. În motivarea acesteia, în esență ei au invocat că, sintagma contestată este neconstituțională în măsura în care nu permite o excepție pentru situațiile în care revizuentul dovedește că a acționat cu diligență, dar circumstanțele esențiale au fost imposibil de cunoscut în acest interval. Consideră ei că menținerea acestui prag rigid în 2026 pentru o hotărâre din 2018 reprezintă o încălcare continuă a dreptului de proprietate și a accesului la o justiție efectivă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 12¹ din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

(2) La ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit.a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate

(3) Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă pînă la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amîină pledoariile.

(4) Dacă nu sînt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

(5) Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii ”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizînd cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității a unor prevederi legale, în raport cu normele de drept relevante speței deduse judecătii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă.

16. Potrivit art. 12¹ alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, la ridicarea excepției de neconstituționalitate instanța verifică, între altele, inexistența unei hotărâri anterioare a Curții Constituționale avînd ca obiect prevederile contestate. Completul de judecată reține că, pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor condițiilor prevăzute de art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

17. În prezenta cauză, autorii excepției solicită controlul constituționalității sintagmei „dar nu mai tîrziu de 5 ani” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă. În motivarea excepției aceștia susțin, în esență, că instituirea unui termen-limită absolut de 5 ani nu permite o derogare în situația în care revizuentul a acționat cu diligență, însă circumstanțele sau faptele esențiale nu au putut fi cunoscute în interiorul

acestui termen. În opinia autorilor, aplicarea rigidă a acestui termen ar afecta accesul efectiv la justiție și dreptul de proprietate.

18. Completul de judecată constată însă că prevederea contestată a constituit anterior obiect al controlului Curții Constituționale. Astfel, prin Decizia nr. 49 din 8 aprilie 2021 privind inadmisibilitatea sesizării nr. 172g/2020, Curtea Constituțională a examinat constituționalitatea textului „dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei” din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

19. În cauza respectivă, autorul excepției a susținut că termenul-limită de 5 ani pentru depunerea cererii de revizuire limitează în mod nejustificat accesul liber la justiție, în pofida existenței unui motiv care, prima facie, ar justifica revizuirea. Examinând această critică, Curtea Constituțională a reținut că, la etapa admisibilității cererii de revizuire, instanța verifică doar îndeplinirea condițiilor în care aceasta poate fi depusă și, în consecință, nu a considerat incident dreptul de acces liber la justiție în privința dispozițiilor contestate din art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă. Totodată, Curtea Constituțională a reiterat că ține de competența legislatorului să instituie căile de atac și condițiile în care acestea pot fi exercitate.

20. Prin urmare, Completul constată că critica formulată în prezenta cauză pornește, în esență, de la aceeași premisă constituțională examinată prin Decizia Curții Constituționale nr. 49 din 8 aprilie 2021, și anume că termenul maxim de 5 ani prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă ar împiedica accesul la revizuire în situația în care există circumstanțe care ar putea justifica redeschiderea procesului.

21. În consecință, având în vedere cele menționate supra, Completul de judecată constată că nu este întrunită condiția prevăzută de art. 12¹ alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă.

22. Deoarece condițiile prevăzute de art. 12¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă trebuie întrinite cumulativ, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, neîndeplinirea uneia dintre acestea determină refuzul ridicării excepției de neconstituționalitate, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale urmează a fi respinsă.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 12¹ alin. (4) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate depuse de Nedov Serghei, Cacinschi Natalia, Cobzari Ludmila și alții.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire
depusă de Nedov Serghei, Cacinschi Natalia, Cobzari Ludmila și alții**

în cauza civilă

la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al
Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi,
intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi și alții

(contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-
cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind
drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor
consiliului local Floreni)

împotriva Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/18 din 03
octombrie 2018

(Dosar nr. 3rh-21/26
nr. PIGD 2-18071074-01-3rh-19032026)

Cererea de revizuire a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.
--

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ana Cucerescu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 aprilie 2015, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Floreni cu privire la contestarea actelor administrative.

2. Pe parcursul examinării cauzei în fond, la 27 aprilie 2016, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Consiliului local Floreni, intervenienți accesorii Nedov Serghei, Nedov Viorica, Cacinschi Natalia, Cacinschi Dumitru, Gușovschi Olga, Gușovschi Oleg, Cobzari Ludmila, Sirițanu Natalia, Sirițanu Serghei, Petrov Viorica, Petrov Vadim, Portărescu Marina, Portărescu Vitalie, Ciubuc Andrian, Ciubuc Maria, Topal Dinis, Baci Victoria, Toma Tatiana, Toma Veaceslav, Gherman Olga, Gherman Ruslan, David Vitalie, Sverdlic Vitalie, Sverdlic Anastasia, Panuța Mariana, Racicovschi Maxim, Racicovschi Diana, Crețu Vitalie, Crețu Elena, Morozan Svetlana, Lupașcu Silvia, Lupașcu Serghei, Jemanean Dmitri, Jemanean Nadejda, Botezat Tatiana, Stigariov Tatiana, Stigariov Sergiu, Costru Gheorghe, Costru Natalia, Costru Sergiu, Costru Galina, Ionița Vitalie, Ionița Natalia, Tulbur Olga, Morari Arma, Caraulan Alexei, Caraulan Oxana, Morozan Andrei, Morozan Angela, Druță Octavian, Druță Natalia, Cațaveica Igor, Cațaveica Nadejda, Toma Andrei, Toma Vitalia, Vornic Leonid, Vornic Natalia, Țurcan Ghenadie, Țurcan Olesea, Mihailenco Ion, Mihailenco Violeta, Redica Radu, Kasyanchuk Olena, Cazac Vladislav, Cazac Elena, Pricop Vitalie, Pricop Oxana, Cîrlan Nadejda, Cîrlan Alexandru, Rusu Leonid, Rusu Tatiana, Budei Stanislav, Budei Diana, Ciobanu Alexei, Ciobanu Tatiana, Gîrnu Tudor, Gîrnu Tatiana, Agaci Vladimir, Agaci Galina, Tulbur Victoria, Tulbur Andrei, Toaca Iurie, Toaca Irina, Ștefan Oleg, Ștefan Elena, Burdujan Grigore, Burdujan Olga, Ababii Mihail, Ababii Tatiana, 5 Cucuruza Iuri, Cucuruza Natalia, Danu Natalia, Prodan Mihail, Prodan Anastasia, Jelanschi Victor, Jelanschi Rodica, Poiană Denis, Poiană Elena, Botnaru Igor, Botnaru Victoria, Ursu Andrian, Prodan Leonid, Prodan Lilia, Crețu Valeriu, Crețu Victoria, Hîncu Serghei, Hîncu Natalia, Crîșmaru

Mariana, Crîșmaru Alexandru, Jumir Vitalie, Jumir Aliona, Telefonov Mariana, Telefonov Pavel, Donțu Vladimir, Donțu Lucia, Ceban Mihail, Ceban Evghenia, Baciui Ivan, Baciui Elena, Cerchez Roman, Cerchez Olga, Guz Sergiu, Guz Mariana, Morozan Marin, Morozan Nadejda, David Ina, Zoporojan Victor, Țiganaș Tatiana, Șpac Andrian, Șpac Olga, Plămădeală Lilia, Plămădeală Iacob, Găină Ion, Găină Mariana, Raiu Dmitri, Raiu Victoria, Cîrja Cristina, Cîrja Andrian, Gafin Ghenadie, Gafin Alia, Topalov Alexandru, Topalov Natalia, Plotnic Natalia, Plotnic Roman, Pîrgaru Natalia, Leca Andrei, Țurcanu Iurie, Țurcanu Mariana, Popovici Eugeniu, Popovici Olesea, David Anatoli, David Ludmila, Hîncu Oleg, Hîncu Cristina, Prodan Andrian, Prodan Cristina, Pîrgari Vitalie, Pîrgari Silvia, Ionița Tudor, Ionița Maria, Cațaveica Ruslan, Cațaveica Măria, Martin Oleg, Martin Olga, Cojuhari Serghei, Cojuhari Irina, Mistreanu Vasile, Mistreanu Ludmila, Chirilenco Valeri, Chirilenco Inga, Chirilenco Andrian, Chirilenco Aliona, Prodan Ivan, Cinciuc-Prodan Mariana, Tamaș Oleg, Tamaș Vita, Cucu Tatiana, Cucu Igor, Crețu Cristina, Crețu Alexandru, Bulicanu Alexandra, Bulicanu Ion, Poian Cristina, Cornescu Roman, Călugăreanu Tatiana, Călugăreanu Ion, Toma Mihail, Toma Elena, Cristea Roman, Cristea Daniela, Bujac Serghei, Bujac Ana, Cebanu Vitalie, Cebanu Elena, Mazuric Cristina, Mazuric Igor, Braghiș Ion, Braghiș Daniela, David Vladislav, David Anjela, Cotorobai Alexandr, Cotorobai Elena, Albu Violeta, Albu Ion, Cravcenco Olga, Cojocari Sergiu, Profir Nazaria Clavdia, Nazaria Ilie și Jizdan Mariana prin care din motivele indicate în acțiunea inițială a solicitat anularea deciziilor Consiliului sătesc Floreni raionul Anenii Noi nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou create cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit”, nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate” și a contractului de vânzare cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 încheiat între Rusu Leonid și Gîrnu Tatiana referitor la un teren, cu dispunerea anulării dreptului de proprietate înscris în Registrul bunurilor imobile a ÎS „Cadastru” asupra bunurilor imobile cu mai multe numere cadastrale și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate asupra acestor bunuri.

3. Prin hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi, cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a fost admisă integral, fiind anulate deciziile Consiliului sătesc Floreni raionul Anenii Noi nr. 11/02 din 23 decembrie

2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor nou-create cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit”, nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate”, contractul de vânzare – cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 încheiat între Rusu Leonid și Gîrnu Tatiana referitor la un teren și toate drepturile de proprietate atribuite după formarea bunului imobil, cu obligarea OCT Anenii Noi a ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile din Registrul bunurilor imobile privind drepturile de proprietate asupra terenurilor cu mai multe numere cadastrale.

4. Prin decizia din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul local Floreni, raionul Anenii Noi și de către Portărescu Vitalie și Portărescu Marina fiind menținută hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi.

5. Prin decizia din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție au fost admise recursurile declarate de către Consiliul sătesc Floreni și de către Portărescu Vitalie și Portărescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor, casată integral decizia din 15 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

6. După rejudecarea cauzei, prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Portărescu Vitalie și Portărescu Marina și de către Consiliul sătesc Floreni și menținută hotărârea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi.

7. Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 28 mai 2018 și, respectiv la 18 iulie 2018, Portărescu Vitalie și Portărescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor și Consiliul sătesc Floreni le-au contestat cu recursuri separate, solicitând admiterea acestora, casarea integrală a deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat să fie respinsă ca fiind tardivă și neîntemeiată.

8. Consecutiv, în urma examinării recursului depus, potrivit Deciziei din nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a dispus admiterea recursurilor declarate de către Portărescu Vitalie și Portărescu Marina, reprezentați de avocatul Bordei Teodor și Consiliul sătesc Floreni, casarea integrală a deciziei 27 martie 2018 a Curții de Apel

Chișinău și hotărârii din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Anenii Noi în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, și alții, cu privire la contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor consiliului local Floreni cu pronunțarea unei noi hotărâri, astfel a dispus admiterea cererii Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat cu privire la repunere în termen a acțiunii și repunerea în termen acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat.

9. Tot prin Decizia nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018, Curtea Supremă a admis integral acțiunea înaintată de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului local Floreni raionul Anenii Noi, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi și alții cu privire la contestarea actelor administrative, anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 59 din 05 ianuarie 2016 și radierea înscrisurilor privind drepturile de proprietate asupra terenurilor repartizate în baza deciziilor consiliului local Floreni și a anulat deciziile Consiliului sătesc Floreni raionul Anenii Noi nr. 11/02 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la aprobarea listei familiilor noucreate cărora li se atribuie teren pentru construcția caselor individuale de locuit” și nr. 11/03 din 23 decembrie 2014 „Cu privire la atribuirea terenurilor pentru construcția caselor individuale de locuit familiilor nou formate” precum și contractul de vânzare – cumpărare nr. 59 din 5 ianuarie 2016 încheiat între Rusu Leonid și Gîrnu Tatiana referitor la un teren.

10. Totodată, a fost dispusă anularea tuturor drepturilor de proprietate atribuite după formarea bunului imobil și s-a obligat OCT Anenii Noi a ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile din Registrul bunurilor imobile privind drepturile de proprietate asupra terenurilor cu mai multe numere cadastrale.

11. La 19 martie 2026, Nedov Serghei, Cacinschi Natalia, Cobzari Ludmila, Siritanu Sergiu, Petrov Vadim, Topal Denis, Toma Tatiana, Gherman Olga, Sverdlic Vitalie Anatolie, Racicovschi Maxim, Jemanean Dmitri D., Botezat Tatiana, Jizdan Mariana, Stigariov Tatiana, Costru Gheorghe, Costru Sergiu, Ionita Vitalii, Morari Ana, Druță Octavian, Cațaveica Igor, Toma Andrei Alexei, Vornic Leonid, Mihailenco Ion, Redica Radu, Cahaz Vladislav, Pricop Vitalie, Rusu Leonid, Budei Stanislav, Girmu Tudor, Agaci Vladimir APL, Toaca Iurie, Ștefan Oleg, Ababii Mihail, Danu

Natalia, Jelamschi Victor, Poiană Denis, Botnaru Igor, Crețu Valeriu S., Hîncu Serghei, Jumir Vitalie, Telefonov Pavel, Ceban Mihail Oleg, Cerchez Roman, Spac Andrian, Cirja Cristina, Topalov Alexandru, Plotnic Roman, Popovici Eugeniu, Prodan Andrian, Pîrgari Vitalie, Cațaveica Ruslan, Martin Oleg, Cojuhari Serghei Af., Chirilenco Valeriu, Chirilenco Andrian, Tamaș Oleg, Profîr-Nazaria Clavdia, Cucu Tatiana N., Poian Cristina, Toma Mihail N., Cebanu Vitalie, Mazuric Cristina, Braghiș Ion, Cotorobai Alexandru, Albu Violeta, Donțu Vladimir, Gafin Ghenadie, Ioniță Tudor, David Vladislav, Gaină Ion, Prodan Leonid, Cîrlan Nadejda, locuitori ai s. Floreni, r. Anenii Noi, au depus prezenta cerere de revizuire, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire depuse și astfel revizuirea Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018 în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

12. În esență, revizuenții au indicat că, la adoptarea Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018, nu s-a ținut cont de un document de importanță majoră pentru soluționarea litigiului, și anume Decizia Consiliului sătesc Floreni nr. 28/13 din 07 aprilie 2006, prin care s-a organizat inventarierea loturilor întovărășirilor pomicole amplasate pe teritoriul primăriei Floreni, constatându-se că niciunul dintre loturile IP Avicola și IP Etalon nu erau prelucrate, administrația acestora nu activa, iar întovărășirile respective erau, în fapt, autodizolvate. Se mai menționează în cerere că Decizia nu a fost cunoscută intervenienților accesorii.

13. Cu referire la termenii de revizuire, au indicat revizuenții că art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă impune un termen de decădere de 5 ani, care acționează ca o barieră absolută. Indică ei că, dacă probele noi demonstrează o eroare judiciară gravă, menținerea unei hotărâri ilegale doar pe baza expirării unui termen calendaristic ar transforma justiția într-un act formal, golit de conținut. Consideră că în cazul celor 110 intervenienți accesorii, termenul de 5 ani funcționează ca o expropriere indirectă.

14. Subsecvent, prin referința din 26 iunie 2026, reprezentantul Consiliului sătesc Floreni a solicitat admiterea cererii de revizuire depuse și revizuirea Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018 în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

17. Art. 447 din Codul de procedură civilă:

„Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces;”

18. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.”

19. Art. 449 din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;”

20. Art. 450 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de revizuire se depune: b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

21. Art. 451 din Codul de procedură civilă:

„(2) Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

22. Art. 452 din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.”

23. Art. 453 din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Analizând materialele cauzei deduse judecătii, în coroborare cu cadrul normativ pertinent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

25. Din materialele cauzei rezultă că, la 19 martie 2026, revizuenții au depus cerere de revizuire împotriva Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018, invocând drept temei prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

26. În susținerea cererii, revizuenții au indicat, în esență, că la adoptarea deciziei a cărei revizuire se solicită nu s-ar fi ținut cont de Decizia Consiliului sătesc Floreni nr. 28/13 din 07 aprilie 2006, prin care a fost dispusă inventarierea loturilor întovărășirilor pomicole amplasate pe teritoriul primăriei Floreni și s-ar fi constatat că loturile IP „Avicola” și IP „Etalon” nu erau prelucrate, administrația acestora nu activa, iar întovărășirile respective erau, în fapt, autodizolvate. Revizuenții au susținut că acest act nu le-a fost cunoscut în cadrul examinării anterioare a cauzei.

27. La caz, Completul de judecată subliniază că revizuirea, reglementată de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă, reprezintă o cale extraordinară de atac, destinată remedierii unor situații strict și limitativ prevăzute de lege, fără a permite reluarea examinării unei cauze soluționate definitiv doar pentru obținerea unei noi aprecieri asupra circumstanțelor acesteia. Prin urmare, îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a cererii de revizuire urmează a fi verificată în mod riguros, în primul rând sub aspectul respectării termenelor prevăzute de lege.

28. Potrivit art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea poate fi declarată atunci când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, cu condiția ca acesta să dovedească faptul că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

29. Totodată, conform art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea întemeiată pe art. 449 lit. b) se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, însă nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei.

30. În speță, Decizia Curții Supreme de Justiție a cărei revizuire se solicită a fost pronunțată la 03 octombrie 2018, iar cererea de revizuire a fost depusă abia la 19 martie 2026. Prin urmare, la data sesizării Curții Supreme de Justiție era depășit termenul maxim de 5 ani instituit expres de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă pentru exercitarea revizuirii în temeiul art. 449 lit. b).

31. Completul de judecată subliniază că termenul de 5 ani instituit de art. 450 lit. b) reprezintă limita temporală maximă în interiorul căreia poate fi solicitată revizuirea pentru apariția unor circumstanțe sau fapte esențiale necunoscute anterior. Astfel, chiar dacă persoana afirmă că a luat cunoștință de respectivele circumstanțe la o dată ulterioară, exercitarea căii extraordinare de atac nu poate avea loc după expirarea limitei maxime expres prevăzute de lege.

32. În asemenea condiții, Completul de judecată nu poate reține nici argumentul revizuenților potrivit căruia aplicarea termenului maxim de 5 ani ar conduce, în circumstanțele cauzei, la menținerea unei pretinse erori judiciare ori ar constitui o „expropriere indirectă”. Termenul prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă reprezintă o condiție legală de exercitare a căii extraordinare de atac, aplicabilă independent de aprecierea subiectivă a părților asupra legalității hotărârii definitive. Invocarea caracterului pretins incorect al soluției pronunțate nu poate înlătura o limită temporală stabilită expres de lege și nici nu poate transforma revizuirea într-o cale de reexaminare nelimitată în timp a unei hotărâri irevocabile. De asemenea, simpla calificare de către revizuenți a efectelor hotărârii drept „expropriere indirectă” nu este de natură să înlăture condițiile de admisibilitate prevăzute de lege pentru exercitarea revizuirii.

33. În aceeași ordine de idei, eventuala admitere spre examinare a unei cereri de revizuire formulate după expirarea termenului maxim stabilit de lege ar lipsi de efect util limita temporală instituită de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă și ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil,

garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

34. În susținerea opiniei enunțate, Completul de judecată invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Popov (2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, definitivă din 06 martie 2006. Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

35. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (Josan v. Moldova, nr. 37431/02, § 25; Brumărescu v. România, nr.28342/95, §61; Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52,).

36. Raportând aceste principii la circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că revizuenții solicită redeschiderea unei cauze soluționate definitiv prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 03 octombrie 2018, după expirarea termenului maxim de 5 ani prevăzut de lege. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt întrunite condițiile legale pentru deschiderea procedurii de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea fiind formulată după expirarea termenului maxim prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

37. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269 – 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nedov Serghei, Cacinschi Natalia, Cobzari Ludmila și alții împotriva Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-935/18 din 03 octombrie 2018.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ana Cucerescu