



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**
D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de administratorul autorizat, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov,

în cauza de insolabilitate, la cererea înaintată de administratorul autorizat, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov împotriva Întreprinderii Mixte „Zernoff” S.R.L. privind validarea popririi,

împotriva încheierii din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2rci-46/26
NR. PIGD 2-19151424-01-2rci-30072026)*

Temeiurile de revizuire. Faptele invocate nu constituie temei de revizuire care s-ar încadra în limitele prevederilor art. 449 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Bălți, sediul Central (V. Pădurari)
Curtea de Apel Nord (S. Grosu, A. Tihonschi, R. Holban)
Curtea de Apel Nord (S. Grosu, A. Tihonschi, R. Holban)

16 septembrie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul autorizat, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Multival” în proces de faliment, Vladimir Poleacov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Elena Croitor,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2023 administratorul autorizat, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Multival” (în continuare S.R.L. „Multival”) în procedura falimentului, Vladimir Poleacov a depus cerere împotriva Întreprinderii Mixte „Zernoff” S.R.L. (în continuare Î.M. „Zernoff” S.R.L.) privind validarea popririi.

2. Prin hotărârea din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a respins cererea înaintată de administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov împotriva Î.M. „Zernoff” S.R.L. privind validarea popririi. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „Multival”, în procedura falimentului, Vladimir Poleacov față de Î.M. „Zernoff” S.R.L. S-a scutit S.R.L. „Multival”, în procedura falimentului, de la plata taxei de stat.

3. Prin decizia din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a respins apelul declarat de administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, fără modificări.

4. La 02 februarie 2026, în temeiul art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă, administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov a depus cerere de revizuire a deciziei din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, completată la 06 aprilie 2026, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere a apelului său declarat împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

5. Prin încheierea din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost menținută hotărârea din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, depusă de administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov.

6. La 15 iulie 2026, administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov a declarat recurs împotriva încheierii din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea acesteia, a deciziei din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii sale de apel depuse împotriva hotărârii din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, precum și a cererii de validare a proprietății.

7. În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de revizuire, suplimentar invocând dezacordul cu încheierea din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, care în opinia sa este neîntemeiată și contrară normelor de drept material și procedural, întrucât motivarea acesteia contravine circumstanțelor invocate ca temei pentru revizuirea deciziei din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost menținută hotărârea din 18 decembrie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

8. Astfel spus, instanța de revizuire a ignorat efectul juridic al unor hotărâri judecătorești definitive, prin care a fost stabilit titularul dreptului asupra celor 42 500 litri de alcool etilic și caracterul executoriu al sentinței penale, precum și constatările deciziei din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru referitoare la obligația de restituire a corpului delict și la inaplicabilitatea dreptului de retenție în raport cu executarea hotărârii penale. Totodată, recurentul a invocat ignorarea deciziei din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost casată încheierea din 04 martie 2025 privind recunoașterea Î.M. „Zernoff” S.R.L. în calitate de creditor al masei debitoare, precum și aprecierea eronată a instanței de revizuire potrivit căreia argumentele sale ar urmări doar confruntarea unor hotărâri pronunțate în litigii diferite.

9. În opinia recurentului, aceste împrejurări demonstrează existența unor contradicții esențiale între constatările deciziei din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord și actele judecătorești ulterioare, care nu au fost examinate efectiv la soluționarea cererii de revizuire.

10. La 30 iulie 2026, la adresa de e-mail a Î.M. „Zernoff” S.R.L. a fost expediată copia cererii de recurs depusă de administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov.

11. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov, intimata nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurent.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;”

15. Art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.”

16. Art. 449 lit. a), b), c), e), e¹), g) și h) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.”

17. Art.451 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449, cu anexarea probelor ce le confirmă și a dovezii de plată a taxei de stat și/sau a taxei de timbru în mărimea prevăzută de [Legea taxei de stat nr.213/2023](#).”

18. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov s-a conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă și a declarat în termen recursul la 15 iulie 2026, în condițiile în care copia încheierii din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord i-a fost notificată, prin e-mail, la 02 iulie 2026 (f.d.53, Vol.II).

20. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive:

21. În conformitate cu prevederile Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac și este guvernată de reguli speciale, prevăzute expres de legiuitor la art. 449 din Codul de procedură civilă. Aceasta poate fi utilizată doar în cazuri excepționale, determinate în mod exhaustiv de lege, pentru a asigura stabilitatea raporturilor juridice și a proteja dreptul la un proces echitabil.

22. Revizuirea are ca scop retractarea unei hotărâri definitive numai în situații în care există dovezi clare privind vicii fundamentale care afectează substanța soluției adoptate. Or, simplul dezacord cu soluția anterioară nu poate justifica desființarea unei hotărâri irevocabile.

23. În cererea de recurs, recurentul a reiterat, în esență, argumentele invocate în cererea de revizuire, exprimându-și dezacordul cu concluziile instanței de revizuire referitoare la lipsa temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă și susținând că actele judecătorești invocate constituie circumstanțe esențiale pentru reexaminarea cauzei.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de revizuire a apreciat corect că decizia din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, invocată de revizuent, nu constituie o circumstanță nou descoperită în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, aceasta reprezintă un act judecătoresc pronunțat într-o altă cauză, prin care au fost formulate concluzii juridice cu privire la raporturile litigioase dintre părți, iar nu un fapt sau o împrejurare existentă la momentul examinării cauzei și necunoscută, din motive obiective, revizuentului.

25. Totodată, în mod întemeiat instanța de revizuire a reținut că actul judecătoresc menționat nu se încadrează nici în temeiul prevăzut de art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, întrucât acesta nu a anulat și nici nu a modificat un act judecătoresc care să fi constituit temeiul deciziei din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, supusă revizuirii.

26. De asemenea, instanța de revizuire just a constatat că decizia din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord era cunoscută revizuentului cu mai mult de trei luni înainte de depunerea cererii de revizuire din 02 februarie 2026.

Prin urmare, aceasta nu putea fi invocată în susținerea cererii de revizuire, întrucât termenul de trei luni prevăzut de art. 450 lit. d) din Codul de procedură civilă pentru invocarea unui asemenea temei era deja expirat.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că simpla existență a unor acte judecătorești pronunțate în alte cauze, ale căror considerente sunt apreciate de revizuent ca fiind contradictorii celor reținute în decizia supusă revizuirii, nu constituie, prin ea însăși, temei pentru exercitarea revizuirii. O asemenea situație nu poate substitui condițiile expres prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă și nu poate justifica redeschiderea unei cauze definitiv soluționate.

28. În acest context, argumentele recurentului, inclusiv cele referitoare la caracterul și efectele actelor judecătorești invocate, urmăresc, în esență, reevaluarea circumstanțelor de fapt, a probelor și a concluziilor juridice asupra cărora instanțele s-au pronunțat anterior. Or, calea extraordinară a revizuirii nu poate fi utilizată pentru a obține o nouă examinare a fondului litigiului, în lipsa unui temei dintre cele expres prevăzute de lege.

29. În același timp, actul judecătoresc privind măsura provizorie, invocat de revizuent, fiind pronunțat ulterior deciziei din 01 decembrie 2025 a Curții de Apel Nord, nu putea constitui o circumstanță nou descoperită în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât aceasta trebuie să fi existat la momentul examinării cauzei a cărei revizuire se solicită.

30. Prin urmare, Completul de judecată constată că instanța de revizuire a concluzionat în mod just că revizuentul nu a invocat și nu a demonstrat existența unor circumstanțe esențiale, existente la momentul examinării cauzei, care nu i-ar fi fost și nu i-ar fi putut fi cunoscute în pofida diligențelor depuse, și nici existența unui act judecătoresc care să fi servit drept temei pentru decizia supusă revizuirii și care ulterior să fi fost anulat sau modificat.

31. În aceste condiții, argumentele recurentului nu infirmă legalitatea și temeinicia încheierii din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, ci reprezintă, în esență, o reiterare a motivelor cererii de revizuire și o încercare de a obține reexaminarea unor chestiuni deja soluționate în cadrul examinării apelului.

32. Având în vedere că încheierea din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord a fost adoptată în conformitate cu prevederile legale și că temeiurile invocate nu justifică admiterea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de administratorul autorizat, lichidatorul S.R.L. „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de administratorul autorizat, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov.

Menține încheierea din 25 iunie 2026 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza de insolabilitate, la cererea înaintată de administratorul autorizat, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Multival” în procedura falimentului, Vladimir Poleacov împotriva Întreprinderii Mixte „Zernoff” S.R.L. privind validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Elena Croitor

Ion Munteanu